

3

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor om het debat over gevaarlijke incidenten bij Dow Chemicals van de lijst af te voeren. Complimenten aan de Partij voor de Dieren.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Ulenbelt, die even waarneemt voor mevrouw Smits.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Namens Manja Smits doe ik, mede namens de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks, het verzoek om een spoeddebat met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de dreigende sluiting van twee scholen voor speciaal onderwijs. De Kamer heeft uitgesproken dat dit niet moet gebeuren. Nu komen er berichten dat dit wel gaat gebeuren. Dat lijkt mij alle reden voor een spoeddebat.

De voorzitter:

Als ik even snel tel, hebt u uw 30 zetels al. Zo te zien, is er nog een aantal toevoegingen.

De heer Beertema (PVV):

Voorzitter. Wij vragen ons af of het wel verstandig is om nu een spoeddebat aan te vragen. In juni komt de minister terug op de motie om de sluiting van die scholen te voorkomen. Ik ben bang dat zaken nu door elkaar gaan lopen. Wij steunen het verzoek om een spoeddebat dus zeker niet.

Mevrouw Hennis-Plasschaert (VVD):

Voorzitter. Namens de woordvoerder van de VVD-fractie, Ton Elias, kan ik zeggen dat de VVD-fractie geen behoefte heeft aan een spoeddebat, mede omdat de minister naar aanleiding van de motie van de heer Elias heeft gezegd, geld te reserveren, waardoor scholen zich geen zorgen hoeven te maken over sluiting.

De heer Rouvoet (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik deel de zorgen van de SP-fractie op het punt van de berichten. Alleen, omdat daarover indertijd een motie is aangenomen en wij dachten gerustgesteld te kunnen zijn, zou ik op basis van die berichten niet meteen een spoeddebat willen aanvragen, maar wel van de minister willen weten of het klopt dat zij haar toezeggingen gestand doet. Dat kan ons een spoeddebat schelen. Ik wil echter wel het bericht uit de wereld helpen.

Mevrouw Ferrier (CDA):

Voorzitter. De CDA-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. De minister heeft toegezegd, de uitvoering van de motie-Ferrier/Elias te zullen toelichten in een brief. Daar wachten wij op.

De voorzitter:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt al 30 zetels. Er zijn wat bezwaren tegen een spoeddebat. Neemt u die over en trekt u uw verzoek in?

De heer Ulenbelt (SP):

Nee. Ik neem de bezwaren niet over, voorzitter. Het besluit tot sluiting kan voor juni, wanneer de brief er zou zijn, genomen worden. Als de minister van tevoren erop terugkomt en de ongerustheid volledig wegneemt, zou er op dat moment reden zijn om het spoeddebat in te trekken. Als de minister bijvoorbeeld binnen een week met de brief kan komen – dat is waar de heer Rouvoet eigenlijk om vraagt – kunnen wij op dat moment bekijken of wij het spoeddebat intrekken.

De voorzitter:

Oké, dan praten wij er volgende week nog een keer over. Kunnen wij het zo doen?

De heer Ulenbelt (SP):

Prima.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar de regering. U had nog een verzoek, mijnheer Ulenbelt.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Het tweede verzoek is ook mede namens de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Ons bereiken berichten dat bij de sociale werkplaats in Rotterdam, de Roteb, 250 mensen hun werk zullen verliezen. Daarover willen wij graag een spoeddebat met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer Azmani (VVD):

Voorzitter. Ik wil hier toch kort op reageren, ondanks de steun voor nog weer een spoeddebat bovenop de spoeddebatten die wij hier voeren en die op de lijst staan. Het zal dus wel weer maanden duren voordat wij het debat voeren.

Ik wil toch in overweging geven dat het een gemeentelijke aangelegenheid is. Wij hebben daarover onlangs een spoeddebat gevoerd. De bezuinigingen zien op 120 mln. Ik ga er echter niet al te inhoudelijk op in, want dan voeren wij het debat eigenlijk al. Laten wij er niet meteen een spoeddebat van maken, maar laten wij in ieder geval een reactie vragen. Dan kunnen wij in de procedurevergadering altijd nog bekijken of wij er een AO over houden.

Mevrouw Koşer Kaya (D66):

Voorzitter. Wij hebben recentelijk gesproken over Pantar. Volgens mij wordt het weer eenzelfde verhaal, in ieder geval eenzelfde reactie van de staatssecretaris. Er zit best een groot aantal mensen nu met problemen. Maak er dan een spoed-AO van, met een brief daaraan voorafgaand, want het duurt nog weken voordat het plenair geagendeerd is.

Mevrouw Sterk (CDA):

Voorzitter. Ook voor het CDA hoeft er geen 30 ledendebat te worden gevoerd over elke sociale werkvoorziening waar problemen ontstaan, maar wij begrijpen de zorgen. Volgens mij moeten die gewoon worden besproken in een algemeen overleg, zodat we meer tijd hebben om op de materie in te gaan.

De voorzitter:

Mijnheer Ulenbelt, u heeft al de steun van 30 leden, maar er zijn bezwaren. Neemt u die over?

De heer Ulenbelt (SP):

Nee, de bezwaren neem ik niet over. En tegen de heer Azmani wil ik zeggen dat de ontslagbrief begint met de zin: "Zoals u weet, is de Nederlandse overheid aan het bezuinigen." Ontkennen dat het iets met hier te doen zou hebben, gaat mij dan te ver.

Voorzitter. Ik wil wel in de procedurevergadering voorstellen om er een algemeen overleg van te maken. Als dat daar lukt, zult u van mij horen dat dit spoeddebat van de lijst kan.

De voorzitter:

Dat is goed. Wij hopen dat u erin zult slagen om er een AO van te maken en wij geleiden het stenogram in ieder geval door naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Hachchi.

Mevrouw Hachchi (D66):

Voorzitter. Op 28 februari heb ik samen met collega Pechtold vragen gesteld aan de ministers van Buitenlandse Zaken en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het personeelsbestand van het ministerie van Buitenlandse Zaken. Wij hebben nog geen antwoorden mogen ontvangen, vandaar dit rappel.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw Hachchi heeft nog een verzoek, dus het woord is nogmaals aan haar.

Mevrouw Hachchi (D66):

Voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de uitwerking van de aangenomen motie voor een evenwichtig behoud van jonge ambtenaren en het bericht dat het aantal traineeships bij het Rijk is gehalveerd.

De voorzitter:

Wij gaan even kijken of u daarvoor een meerderheid weet te verwerven.

De heer Heijnen (PvdA):

Voorzitter. Wat ons betreft graag, en wel zo snel mogelijk omdat het in het licht van de aanstaande grote uittocht van belang is om jong personeel te behouden.

De heer Dibi (GroenLinks):

Wij steunen dit verzoek.

De voorzitter:

Dat zijn er nog geen 76.

De heer Van Raak (SP):

Wij doen er gewoon 15 bij.

De voorzitter:

Nog steeds niet! De spanning wordt opgevoerd tot het maximum!

Mevrouw Van der Burg (VVD):

Voorzitter. Ik begrijp dat die motie is aangenomen. Ik begriep ook uit een persbericht dat het aantal traineeships

wordt gehalveerd. Zou het niet verstandig zijn om het kabinet eerst een brief te vragen en pas daarna te bekijken of een debat hierover echt nodig is? Eerst luisteren naar de stand van zaken volgens de minister; zou dat een mogelijkheid zijn? Uitvoering van de motie is namelijk een terecht punt.

De voorzitter:

Mevrouw Hachchi, ik stel vast dat u geen meerderheid hebt. Ik schets u voor dat een brief het maximaal haalbare is.

Mevrouw Hachchi (D66):

Voorzitter. Ik wil toegeven dat we een brief kunnen vragen, maar ik wil toch dit debat houden, omdat ik het onderwerp belangrijk genoeg vind om te behandelen. Als ik geen meerderheid haal, voel ik mij genoodzaakt om er een spoeddebat van te maken.

De voorzitter:

Misschien is de heer Koopmans in een goede bui.

De heer Koopmans (CDA):

Voorzitter. Dat ben ik zeker, maar omdat ik dit ook graag met spoed wil behandelen, lijkt het me heel verstandig dat die brief komt. We kunnen die dan behandelen bij het AO over de compacte overheid, waartoe we al hebben besloten. Dat is de allersnelste mogelijkheid om deze urgente aangelegenheid met elkaar te bespreken.

Mevrouw Hachchi (D66):

Ik wil dit niet behandelen bij het AO, ik wil dit echt als apart en specifiek onderwerp aan de orde laten komen. Dus, nogmaals: een debat of een spoeddebat.

De voorzitter:

Ik stel vast dat er onvoldoende steun is voor een debat.

De heer Heijnen (PvdA):

Voorzitter. Dat hebt u juist geconcludeerd. Ik wil mijn steun uitspreken voor een spoeddebat, met dien verstande dat we dat intrekken als blijkt dat het voorstel van de heer Koopmans recht doet aan het belang van de zaak.

Mevrouw Hachchi (D66):

Daar ben ik het mee eens.

De heer Van Raak (SP):

Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter:

Wellicht komt er nog meer steun, maar u hebt de steun van 30 leden. Er kan dus een spoeddebat gepland worden met een spreektijd van drie minuten per fractie. We geleiden het stenogram door naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer Koopmans (CDA):

Voorzitter. Omdat het noodzakelijke overleg met de staatssecretaris van ELI echt spoed had, hebben wij in de procedurevergadering besloten om er een AO van te maken; dat gaat tegenwoordig namelijk allemaal veel sneller. Ik wil dus verzoeken om het spoeddebat over de te late uitbetaling van natuursubsidies aan boeren van de agenda te halen.

De voorzitter:

Mijnheer Koopmans, dit zijn de inbrengen die wij willen horen. Dank u wel en mijn complimenten, u kunt een gratificatie afhalen bij de Griffie.