

## 8

# Regeling van werkzaamheden

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor, bij het debat over de Europese top de volgende spreektijden te hanteren:

VVD, PvdA, PVV en CDA 10 minuten;

SP, GroenLinks en D66 7 minuten;

ChristenUnie, SGP en PvdD 5 minuten.

Op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken stel ik voor, het wetsvoorstel Wijziging van de Wet subsidiëring politieke partijen met het oog op verlaging van de subsidies (31906) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, aan de agenda toe te voegen het verslag van het algemeen overleg over afval en verpakkingen van 3 maart 2011, met als eerste spreker het lid Samsom.

Ik stel voor, aan de agenda toe te voegen het verslag van het algemeen overleg over ICT-projecten bij de rijksoverheid van 17 februari 2011, met als eerste spreker het lid Rik Janssen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

**Mevrouw Van Gent (GroenLinks):**

Voorzitter. Ik wil een spoeddebat aanvragen met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over het privébezoek van de Koningin aan Oman. Het antwoord van de premier tijdens het vragenuurtje heeft bij mij weer veel vragen opgeroepen. Verder zou ik graag zien dat er afspraken worden gemaakt tussen het kabinet en de Kamer om dit soort onnavolgbare procedures in de toekomst te voorkomen. Op dit moment is veel onduidelijk. Ik zou dit debat graag op zeer korte termijn voeren.

**De heer Timmermans (PvdA):**

Ik heb bij de mondelinge vragen al gezegd dat ik dit verzoek zou steunen. Dus bij dezen nogmaals mijn steun.

**De heer Elissen (PVV):**

Ik stel voor om geen spoeddebat te voeren maar een gewoon debat, want ik zie het spoedeisende niet zo. Ik verwacht niet dat wij het grand dessert vanavond nog van tafel krijgen. Ik steun het verzoek om een debat wel.

**De heer Van Raak (SP):**

Steun voor een spoeddebat, maar nog meer steun voor een goed debat, een echt debat.

**De voorzitter:**

Als ik zo snel even tel, hebt u steun voor een gewoon debat, mevrouw Van Gent.

**Mevrouw Van Gent (GroenLinks):**

Als mijn collega's daar prijs op stellen, ben ik natuurlijk graag bereid om mijn verzoek om te zetten in een verzoek om een gewoon debat. Ik dring er echter wel op aan dat dit gewone debat zo snel mogelijk plaatsvindt. Het toetje

zullen wij niet meer halen, maar ik wil dit soort toestanden in de toekomst voorkomen.

**De voorzitter:**

Ik zal het plannen met spreektijden van drie minuten.

Het woord is aan de heer Dibi, eveneens van GroenLinks.

**De heer Dibi (GroenLinks):**

Voorzitter. Na wat noodkreten in de afgelopen jaren over de hoge werkdruk van onze kinderrechtshouders, kregen wij gisteren, met dank aan documentairemakers Meral Uslu en Maria Mok, een zeldzame inkijk in de wereld van die rechtshouders. Indrukwekkend en aangrijpend. Voor de GroenLinks-fractie ook aanleiding om een debat aan te vragen met minister Opstelten van Veiligheid en Justitie en staatssecretaris Veldhuijzen van Zanten-Hyllner, die verantwoordelijk is voor de jeugdzorg. Het debat moet met name gaan over de relatie tussen het kabinetsbeleid en het werk van onze kinderrechtshouders.

**Mevrouw Kooiman (SP):**

Voorzitter. Steun van de SP-fractie voor dit verzoek. Graag wil ik voorafgaand aan het debat een brief van de regering ontvangen met daarin de visie van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op de werkdruk van kinderrechtshouders.

**De heer Schouw (D66):**

Voorzitter. Ook steun van de fractie van D66. Het zou heel fijn zijn als er een brief van de regering komt. Dan kunnen wij daarover concreet debatteren.

**De heer Dijsselbloem (PvdA):**

Voorzitter. Ik wil het verzoek ook steunen, met de volgende kanttekening. De lijst met debatten en spoeddebatten is inmiddels zo lang dat ik niet meer kan overzien wanneer wij hier aan toekomen. Als dat pas over vele, vele weken is, is de weg via de commissie misschien wel zo snel. Ik geef dit in overweging aan de heer Dibi.

**Mevrouw Helder (PVV):**

Geen steun voor dit debat.

**Mevrouw Van der Burg (VVD):**

Wel steun voor de brief. Dat lijkt mij heel verstandig. Ik wil ook bekijken of wij dit niet in commissieverband kunnen afhandelen. Het loopt wel heel erg op zo.

**De voorzitter:**

Mijnheer Dibi, u hebt nog niet voldoende steun voor een gewoon debat. U hebt wel steun voor een brief en een algemeen overleg.

**De heer Dibi (GroenLinks):**

Ik ben al heel erg tevreden als er een brief komt, zodat wij die kunnen agenderen voor een debat. In welke zaal het debat gehouden wordt, zien wij tegen die tijd wel.

**De voorzitter:**

Goed. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Voorzitter. Ik heb een verzoek, mede namens mevrouw Koşer Kaya van D66, voor een spoeddebat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een aantal aangelegenheden die met pensioenen te maken hebben. Vorige week kwam er een bericht waarmee de minister een bom onder het akkoord heeft gelegd. Er verschijnen allerlei artikelen in kranten over grotere onzekerheid bij werknemers. Bij mij sloeg het gerucht dat de minister inmiddels een ontwerp van wet naar de Raad van State heeft gestuurd helemaal in als een bom. Alle redenen dus om hierover spoedig met de minister te spreken.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD):

Voorzitter. De VVD-fractie heeft hier helemaal geen behoefte aan. Het lijkt mij dat de minister alle ruimte moet hebben om aan de onderhandelingstafel te doen wat hij nodig acht. Op dit moment is de Tweede Kamer niet aan zet. Ik wil ook niet aan de onderhandelingstafel schuiven. Wat dat betreft wacht ik af. Ik heb absoluut geen behoefte aan een debat hierover, zeker niet naar aanleiding van geruchten.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):

Voorzitter. Ook de PVV heeft op dit moment geen behoefte aan een debat. De minister is in overleg. Laten wij de uitkomst van het overleg afwachten voordat wij überhaupt verder praten met de minister.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Voorzitter. Mijn fractie heeft behoefte aan een brief. Er staan allerlei berichten in de kranten en wij lezen van alles, zoals uitgelekte stukken. Het lijkt mij zeer wijs als de minister daarop eerst reageert. Wij zouden in het vroege voorjaar een pensioenakkoord krijgen. Ik zie de krokusjes al. Ik vraag mij dus af hoe lang het nog gaat duren. De vragen van de heer Ulenbelt kunnen in die brief meegenomen worden. Ik wil die brief wel snel zien, nog deze week. Dan kunnen wij alsnog bepalen of er een debat moet komen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):

Voorzitter. Ik heb nog drie aanvullende vragen die ik wil laten meenemen in de brief. Wanneer komt het akkoord er? Het debat wordt vooral in de krant gevoerd in plaats van hier in de Kamer. Hoe zit het precies met de koppeling van de AOW aan de lonen? Zijn er adviezen gevraagd als het gaat om de oude rechten? Zo ja, dan wil ik die adviezen in de Kamer hebben.

De heer **Van Hijum** (CDA):

Voorzitter. De tijd tikt wel door, maar vooralsnog is mijn fractie voorstander van een brief. Daarna kunnen we altijd nog zien of er aanleiding is voor een debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Ook mijn fractie ontvangt graag een brief, naar aanleiding waarvan wij kunnen besluiten of wij met elkaar het debat moeten voeren.

De **voorzitter**:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt ruime steun voor een brief. Na ommekomst daarvan kunt u terugkomen.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Dat is goed, voorzitter, maar het verbaast mij. Men zegt dat je een broedende kip niet moet storen. In het algemeen is dat waar, maar als die kip al een halfjaar op een ei zit, dat ook geen dooier bevat, broedt ze een stinkende massa uit, waarover wij het hier echt zouden moeten hebben.

De **voorzitter**:

Als u het zo vertelt, word ik daar helemaal akelig van.

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Ik heb ook iets over kippen, maar ook over andere dieren. Dat zal u niet verbazen, voorzitter.

De **voorzitter**:

Absoluut niet.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Voorzitter. Het RIVM heeft een alarmerend rapport geschreven, dat vorige week uitkwam, over de ESBL-kippen en de antibioticaresistentie. Het stelt nogal heftige maatregelen voor om besmettingen met allerlei bacteriën tegen te gaan, waaronder exportbeperkingen en misschien zelfs reisbeperkingen voor mensen. Wij willen graag een spoeddebat hierover, want er worden draconische maatregelen voorgesteld. Wij willen hier graag een reactie van de minister op en ook willen wij een debat over het feit dat we steeds meer gezondheidsrisico's lopen door het eten en produceren van vlees.

De **voorzitter**:

Mag ik u meegeven dat op 24 april een algemeen overleg staat gepland over een onderwerp dat hier heel dichtbij komt? De heer Dijsselbloem wees hier ook al op.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Dat weet ik, maar tegelijk is dit een heel dringende zaak. Er worden steeds meer mensen ziek en wij willen van de minister weten wat zij gaat doen. Ik begrijp dat er een algemeen overleg komt, maar dit rapport staat daar niet op de agenda. Het lijkt mij dus goed als we een brief daarover krijgen en er een debat over gaan voeren. Ik heb ook begrepen dat er al heel lang een spoeddebat staat gepland over antibioticaresistentie en veehouderij. Het lijkt mij dat deze zaken mooi gecombineerd kunnen worden.

De **voorzitter**:

Daarmee hebt u weer een punt.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Ik wilde daar ook aan refereren. Er staat al een spoeddebat over antibioticaresistentie gepland. Daar kan dit rapport bij worden betrokken. Graag krijg ik een reactie van de minister en de staatssecretaris op dit rapport.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter. GroenLinks kan zich hierbij aansluiten.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):

De ChristenUnie sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Van Gerven.

De heer **Ormel** (CDA):  
Voorzitter. Mevrouw Thieme heeft al een meerderheid, maar toch wil ik het volgende vragen. Zij zegt dat er steeds meer mensen ziek worden. Is dat zo, kan de regering dit in een brief toelichten? Omdat dit zo'n groot onderwerp is, zou het jammer zijn om het in een spoeddebat af te handelen. Daarom wil ik in overweging geven om het algemeen overleg uit te breiden, zodat we er wat meer gefundeerd over kunnen spreken dan in een spoeddebat mogelijk is.

De heer **Van Dekken** (PvdA):  
De PvdA-fractie steunt het voorstel van mevrouw Thieme.

De heer **Mulder** (VVD):  
De VVD sluit zich aan bij het CDA. Net als vorige week, toen het eigenlijk over hetzelfde onderwerp ging.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Wij steunen de combinatie met het andere aangevraagde spoeddebat. Als het niet te plannen is voordat het algemeen overleg wordt gehouden, wil ik mevrouw Thieme in overweging geven om dit te agenderen in dat algemeen overleg, zodat we het er in ieder geval zo snel mogelijk over kunnen hebben.

De **voorzitter**:  
Op dit moment staat het spoeddebat waarover u het hebt, op de negende plek op de lijst met spoeddebatten. Ik geef u die afweging mee. Wij voegen dit toe aan de lijst, want met 30 leden is er genoeg steun voor een spoeddebat. Het stenogram zullen wij doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66):  
Voorzitter. Aankomende donderdag staat een debat over segregatie en integratie op de plenaire agenda. Op het langetermijnschema staat ook het debat over Dronkers, dat twee weken geleden van de agenda is afgevoerd. Het is een beetje onzinnig om twee debatten over hetzelfde onderwerp te voeren. Ik stel daarom voor om die debatten samen te voegen, zodat dat stuk van Dronkers op de agenda van het debat over segregatie en integratie komt te staan, en de spreektijden wat uit te breiden, bij voorkeur naar zes minuten per fractie. Wij kunnen dan een integraal debat voeren over dit onderwerp. Dat lijkt mij heel zinnig en daarmee halen wij ook nog eens wat van de agenda af.

De **voorzitter**:  
Ik kan mij de discussie nog herinneren. Eens kijken hoe wij er nu over denken.

De heer **Elias** (VVD):  
Ik denk daarover nog hetzelfde, namelijk dat het in die debatten over hetzelfde gaat en dat het dus verstandig is om die te combineren.

De heer **Beertema** (PVV):  
Voorzitter. Onze woordvoerder integratie en ik, als woordvoerder onderwijs, sluiten ons daarbij aan.

De heer **Van Dam** (PvdA):  
Voorzitter. Ik heb destijds het debat aangevraagd. Het is mijn bedoeling om er een debat van te maken over het integratiebeleid van het kabinet. Daarom wordt het de-

bat ook gevoerd met minister Donner. Dat is wat mij betreft de primaire insteek van het debat. Op die manier ga ik ook het debat in; dat gaat naar mijn visie over integratie en segregatie, waarbij het onderwijs slechts een van de onderdelen vormt.

De **voorzitter**:  
U handhaaft uw verzoek zoals dat er stond, maar u kunt ermee leven dat anderen ook Dronkers gaan bespreken?

De heer **Van Dam** (PvdA):  
Ik kan overal mee leven want iedereen in deze Kamer is vrij in wat hij bespreekt. De discussie ging er de vorige keer echter al over dat duidelijk moet zijn wat voor debat het gaat worden. Wat mij betreft, wordt het een integratiedebat en niet een debat over de inhoud van het onderwijs.

De **voorzitter**:  
Dat hebt u helder gemaakt.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Voorzitter. Ik steun het voorstel van de heer Van Dam.

De **voorzitter**:  
Ja, maar dat debat staat al op de agenda. Mijnheer Van der Ham, wat u doet is wat lastig. Eigenlijk verbreedt u het onderwerp van het spoeddebat van de heer Van Dam terwijl die zijn voorstel handhaaft.

De heer **Van der Ham** (D66):  
Het mag duidelijk zijn dat zaken aan elkaar worden gekoppeld. Gisteren is door de commissie voor Immigratie en Asiel een debat gevoerd via de e-mail over het verplaatsen van het algemeen overleg van deze week vanwege het uitblijven van de nota over integratie. Nu is er een flinter van een visie gekomen van de minister van OCW op het gebied van de segregatie in het onderwijs. Laten wij daar dan op focussen. Dat er nog allerlei andere zaken aan te pas komen en hengels naar andere onderwerpen kunnen worden uitgegooid, moet iedereen zelf bepalen. Ik doe de Kamer het voorstel om een geïntegreerd debat te houden zodat wij op de langere termijn een debat van de agenda kunnen afdalen.

De **voorzitter**:  
Die laatste propositie vind ik interessant. Dat betekent dat wij kijken of er na ommekomst van het debat dat wij hebben over integratie en segregatie in het onderwijs, het debat dat is aangevraagd door de heer Van Dam, nog behoefte is om het debat over Dronkers te voeren. Dat hebt u dan helemaal zelf in de hand. Dat is wat u nu voorstelt.

De heer **Van der Ham** (D66):  
Mijn voorstel is zelfs om dat nu al te bepalen, maar dat is aan de meerderheid van de Kamer. Ik vraag daarbij overigens wel om iets meer spreektijd dan die drie minuten.

De **voorzitter**:  
Dat is mij helder.

De heer **Elias** (VVD):  
Voorzitter. Ik kan mij daarin wel vinden, maar dan moeten wij het wel heel zuiver formuleren. Wat u deed, verschilde van wat de heer Van Dam deed. De heer Van Dam vroeg het debat aan na uitlatingen van mevrouw Van

Bijsterveldt over kwesties in het onderwijs. Nu hoor ik hem echter zeggen dat het een breed debat over integratie in het algemeen moet worden. Dat was niet de aanleiding van zijn oorspronkelijke verzoek. Als wij het doen zoals u het zegt, ben ik akkoord, maar niet met de oprekking van de heer Van Dam.

De **voorzitter**:

Het heet: spoeddebat over integratie en segregatie in het onderwijs. Ik verwijs verder naar het stenogram voor de precieze toelichting van de heer Van Dam. Ik rek de spreektijd iets op.

De heer **Van der Ham** (D66):  
Naar hoeveel?

De **voorzitter**:

Naar vijf minuten.

De heer **Van der Ham** (D66):  
Uitstekend.

De **voorzitter**:

Had ik nu maar "vier" gezegd. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.