
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel aan de Kamer voor om de Eerste Kamer te laten weten dat de heren Van Gerven en Dijsselbloem de verdediging op zich zullen nemen van de initiatiefvoorstellen van mevrouw Van Velzen en de heer Waalkens inzake de Wet verbod pelsdierhouderij (30826 en 32369), en dat het lid Leijten de verdediging op zich zal nemen van de initiatiefvoorstellen van mevrouw Kant tot wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning (31347, 31353 en 31375).

Op verzoek van het lid Kooiman stel ik voor, de motie 29323, nr. 78, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik in de tijdelijk commissie onderzoek financieel stelsel het lid Braakhuis tot lid in plaats van het lid Sap.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31371-351; 2010Z10275; 28122-33; 2010Z11993; 32128-56; 2010Z10362; 32123-IXB-17; 31371-349; 31382-20; 32123-IXB-16; 26234-104; 28165-112; 27863-37; 2010Z10758; 2010Z11994; 31371-342; 2010Z11439; 31086-24; 2010Z09733; 32395-13; 31930-89; 32123-IXB-18; 31371-346; 21501-07-744; 31704-93; 2010Z10578; 2010Z11016; 2010Z11225; 2010Z11806; 28479-56; 28684-278; 28684-282; 29517-41; 29628-214; 29924-49; 30184-33; 30821-11; 30977-32; 30977-34; 30977-35; 31142-24; 32123-VIII-156; 32124-19; 32317-20; 21501-33-289; 21501-30-234; 22112-1037; 27406-187; 2010Z11235; 31931-7 en 31574-11.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van deze week, inclusief stemmingen: het VAO invoering van eigen betalingen bij paramedische zorg en tweedelijns ggz-zorg en TNF-alfaremmers, een algemeen overleg van 16 september, met als eerste spreker het lid Van der Veen van de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Wiegman-van Meppelen Schepink. Zij vervangt de heer Slob.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Schepink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sta hier vanwege een rappel. Het gaat om onbeantwoorde schriftelijke vragen van het lid Cramer aan de minister van Verkeer en Waterstaat over het verkopen en niet accepteren van EU-regiotickets door NS. Die vragen zijn ingezonden op 16 juni van dit jaar.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Ik wil een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de opvang van arbeiders uit Midden- en Oost-Europa. Wij hebben twee weken geleden een debat over dit

onderwerp gevoerd met beide ministers. Zij zeiden dat er niets aan de hand is, dat zij volop bezig zijn met gemeenten en dat alles onder controle is, terwijl vorige week een wethouder uit Rotterdam de noodklok luidde en zei: ik kan het allemaal niet meer aan. Hij investeert miljoenen in handhaving, maar het gaat niet. Hij wil hulp en ik wil daarover debatteren.

De heer **Van Hijum** (CDA): De CDA-fractie steunt het voorstel niet. Dat zeg ik onder verwijzing naar het algemeen overleg dat over dit onderwerp is gevoerd en in de wetenschap dat er ook nog een VAO op de agenda van volgende week staat. Als dit punt onvoldoende besproken is, kan daar in het VAO aandacht aan worden besteed.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks): We hebben inderdaad kort geleden een AO gehad, maar ik wil graag nog precies weten – ik neem aan dat ik hier ook vragen mag stellen – wat het doel zou zijn van weer een nieuw debat, want we krijgen nog een VAO.

De heer **Verhoeven** (D66): Ook de fractie van D66 ziet eigenlijk geen nieuwe informatie in dezen. We hebben de problemen besproken in het AO en er staat een VAO gepland, dus wat ons betreft is een debat niet nodig.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik wacht even de antwoorden op de door de collega's gestelde vragen af. Het lijken mij relevante vragen.

De **voorzitter**: Ik ga niet nog een ronde doen, als u dat denkt.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): De collega's geven terecht aan dat er al een VAO gepland is en dat er net een debat hierover is geweest. Ik denk dat mevrouw Karabulut nog even gaat toelichten waarom zij toch een apart debat wil. Het is toch niet raar dat ik dat afwacht?

De **voorzitter**: Over het algemeen zoek ik steun, en als ik die niet zie, dan neem ik aan ...

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Dan hoeven wij ook geen argumenten te wisselen.

De **voorzitter**: Soms wel, maar dit lijkt mij toch al duidelijk genoeg.

De heer **Van Beek** (VVD): We zien geen aanleiding om opnieuw een debat te voeren.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik ben al aan de beurt geweest, maar misschien mag ik een suggestie doen. Omdat het VAO al gepland staat, vragen we de minister om een reactie op het krantenartikel. Dat is namelijk het enige nieuwe aan de discussie. Dat kunnen we dan betrekken bij het VAO.

De **voorzitter**: Voordat we het VAO plannen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. In een VAO zet je de puntjes op de i, uitgaande van het resultaat van het debat. Het probleem is dat in het debat beide ministers deze problemen ontkenden. Vorige week is duidelijk

Voorzitter

geworden dat er in de grote steden, en ik ben deze week ook op het platteland geweest ...

De **voorzitter**: Voor de regeling van werkzaamheden gaat u echt te veel naar de inhoud.

Mevrouw **Karabulut** (SP): ... gigantische problemen zijn met de opvang. Dit betekent overlast in de wijken en verloedering, alsook dat er onvoldoende sprake van handhaving is.

De **voorzitter**: Mevrouw Karabulut, ik probeer tot een besluit over uw voorstel te komen. U hebt de reactie van de leden gehoord, inclusief een aanvullend voorstel van de heer Van Hijum, om een brief te vragen, voordat ik een VAO plan. Dat lijkt mij een goed voorstel, want u hebt nog geen steun voor uw verzoek om een debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Nogmaals, bij een VAO worden de puntjes op de i gezet. Ik wil het debat zeker overdoen. Ik wacht de brief dus af; mocht daartoe aanleiding zijn, dan zal ik een verzoek voor een interpellatie doen.

De **voorzitter**: Dat kan altijd. Wij gaan het zo oplossen. Eerst wordt om een brief gevraagd en daartoe zal ik het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Als daartoe aanleiding is, komt u gewoon terug met een ander voorstel. Vervolgens gaan wij daarover opnieuw spreken.

Ik zal de regeling hiervoor herhalen ten behoeve van de nieuwe leden. De procedurevergadering en de regeling van werkzaamheden zijn niet bedoeld voor een inhoudelijke bespreking van een onderwerp, maar om vast te stellen of er voldoende steun is om een dergelijke inhoudelijke bespreking, oftewel een debat, op de agenda te plaatsen.

Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een debat aanvragen met de minister van Justitie en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de problematiek van etnische registratie en vooral de praktijk daarvan in gemeenten. Deze week heeft De Groene Amsterdammer daarover een gedegen onderzoeksartikel gepubliceerd, waarbij de praktijk wordt blootgelegd dat gedetailleerde persoonsgegevens worden bijgehouden puur op basis van etniciteit, inclusief informatie van onder andere politie en justitie. Die gegevens liggen ook op straat. Daaruit blijkt een buitengewoon onzorgvuldige omgang met de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit is een buitengewoon gevoelig onderwerp. Wij zitten al lang te wachten op een brief van het kabinet over deze problematiek in den brede. Die hebben wij niet ontvangen. Ik stel dan ook voor, dat debat nu te organiseren.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie steunt dit verzoek om een debat.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks steunt dit verzoek om een debat. Ik wil ook graag een brief ontvangen van de ministers van Justitie en voor Wonen, Wijken en Integratie, met een reactie op het desbetreffende artikel in De Groene Amsterdammer. Wellicht kunnen zij daarin ook reageren op het pleidooi van de CDA-fractie om illegale "Roma" uit te zetten.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Korthedshalve sluit ik mij daarbij aan.

De heer **Verhoeven** (D66): Voorzitter. Een debat is misschien een stap te ver, maar wij willen in ieder geval wel graag een brief van de ministers over dit onderwerp ontvangen. Daarna zien wij wel verder.

De **voorzitter**: Mijnheer Dijsselbloem, u hebt wel steun voor een brief.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Dat is mooi, want dat verzoek steun ik ook. Daarna lijkt het mij verstandig om met elkaar te bepalen of wij dan een debat voeren met de "oude" of de "nieuwe" ministers. Op zichzelf lijkt het mij nuttiger om dat met nieuwe ministers te doen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik sluit mij in ieder geval aan bij het verzoek om een brief van het kabinet over dit onderwerp.

De **voorzitter**: Mijnheer Dijsselbloem, u hebt steun voor een brief. Als daartoe aanleiding is, kunnen wij altijd opnieuw een verzoek om een debat bespreken.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Ik wil nog graag even ingaan op de opmerking van de heer Van Beek over nieuwe en oude ministers. Mijn verzoek gaat gewoon over de uitvoering en de handhaving van bestaande wetgeving. Daarvoor hoef ik niet te wachten op nieuwe ministers; de demissionaire ministers zijn ter zake namelijk volledig bevoegd, sterker nog, dat is hun verantwoordelijkheid.

De **voorzitter**: Zeker. Aldus besloten. Het stenogram wordt dus doorgeleid en als daartoe aanleiding is, komt u hier weer terug voor de bespreking van een nieuw voorstel.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Gisteren bereikte ons het bericht dat een belangrijke onderzoeksafdeling van het bedrijf Abbott in Nederland gesloten wordt. Dit is het derde geval op rij; er lijkt zich dus een patroon af te tekenen in de sluiting van belangrijke onderzoeksfaciliteiten in Nederland. Daarover wil ik graag debatteren met in ieder geval de minister van Economische Zaken en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik wil de minister van Justitie daarvoor ook uitnodigen, als het om ondernemingsrecht gaat. Voordat wij dat debat aangaan, wil ik graag van het kabinet een brief ontvangen met zijn visie op de ontstane situatie. Ik begrijp dat het ministerie al "in touw" is. Ik wil graag weten welke opties het kabinet nog ziet om deze volgende dramatische stap te voorkomen.

De heer **Van Vliet** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie steunt dit verzoek.

De heer **Verhoeven** (D66): Voorzitter. De fractie van D66 wil het verzoek om een brief graag steunen. Dit betreft namelijk een belangrijk onderwerp. In dit geval vinden wij een debat echter net iets te snel geredeneerd. In die brief zou de minister ook nog nadrukkelijk kunnen ingaan op haar rol in dezen, dus om aan te geven wat zij kan en niet kan.

Voorzitter

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid steunt het verzoek om een brief, zodat zij weet wat de stand van zaken is. Zij is ervoor om na ommekomst van die brief even te bekijken of zij een debat of een spoed-AO wil. Dat zou zij zich ook kunnen voorstellen.

De heer **Klaver** (GroenLinks): Ook de GroenLinks-fractie maakt zich zorgen om het vestigingsklimaat in Nederland. Daarom steunt zij het verzoek.

Mevrouw **Schaart** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek van mevrouw Gesthuizen ook.

De **voorzitter**: Mevrouw Gesthuizen, u hebt een meerderheid voor een debat, dus dat zullen we plannen. Het stenogram zullen we doorgeleiden. U wilt de brief voor het debat, neem ik aan?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dat zou heel prettig zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, een spreektijd van vier minuten per fractie te hanteren. Aldus besloten.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft beloofd om voor Prinsjesdag de midterm review over de inrichting van het landelijke gebied, waaronder de ehs, naar de Kamer te sturen. Nu was het gisteren Prinsjesdag, maar ik heb die nog niet gezien. Hij kan zeer relevant zijn voor de financiële beschouwingen, dus ik wil via u het kabinet vragen om die deze week nog aan de Kamer te doen toekomen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Kooiman van de fractie van de SP. Zij voert het woord mede namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kooiman** (SP): Voorzitter. Ik spreek inderdaad mede namens de Partij van de Arbeid.
Sinds april dit jaar zitten de cao-onderhandelingen voor de verpleging, verzorging en thuiszorg muurvast, omdat werkgevers vinden dat mensen die al meer dan dertig jaar in de zorg werken, ook na hun vijfenvijftigste nachtdiensten moeten blijven draaien. De minister kijkt ernaar en doet vervolgens niets. Wekelijks krijgen wij berichten dat het personeel in de zorg zucht onder de tekorten en de werkdruk. Personeel raakt opgebrand en komt in de WIA terecht.

De **voorzitter**: Mevrouw Kooiman, uw voorstel.

Mevrouw **Kooiman** (SP): De fractie van de Partij van de Arbeid stelde hier eerder Kamervragen over. Dat is genoeg reden om de minister in ieder geval in een debat tot een koers te dwingen. Als de regering het niet doet, moet de Kamer maar leiden. Daarom vragen wij mede namens de fractie van de Partij van de Arbeid een interpellatiedebat aan. Ik zie de fractie van GroenLinks ook heel heftig gebaren.

De **voorzitter**: Ik kijk naar mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Omdat dit een heel breed onderwerp betreft – het gaat om de verpleging, verzorging en thuiszorg – wil ik vragen om het verzoek om te vormen tot een verzoek om een spoeddebat, zodat wij allemaal gelijke spreektijd hebben.

De heer **Verhoeven** (D66): Voorzitter. Volgens de D66-fractie gaat de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport niet over datgene waarover de sociale partners gaan, namelijk de cao, dus zij steunt dit verzoek niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Kooiman, u hebt steun voor een interpellatie. Er ligt een verzoek van mevrouw Agema om die om te zetten in een spoeddebat.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de PVV-fractie om er een spoeddebat van te maken. De fractie van de Partij van de Arbeid had, gezien de omstandigheden, een spoeddebat passend gevonden.

De **voorzitter**: Maar u steunt een interpellatieverzoek.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Ja, maar de fractie van de Partij van de Arbeid wil graag een spoeddebat. Die afspraak hebben we met elkaar gemaakt.

Mevrouw **Kooiman** (SP): Als de fractie van de Partij van de Arbeid haar steun voor een interpellatiedebat intrekt, zou ik mijn verzoek inderdaad willen omzetten in een spoeddebat.

De **voorzitter**: Dat komt beide neer op dertig leden, dus er is voldoende steun voor een spoeddebat. We zullen dat plannen. Bij spoeddebatten wordt altijd een spreektijd van drie minuten per fractie gehanteerd.
Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.