

Cramer

is natuurlijk erg schadelijk voor de bevolking in het Rijnmondgebied, in Amsterdam en in Zeeland als schepen erdoorheen varen. Onze vraag is dan ook wat de minister daaraan gaat doen. Alleen het blinden bij ons is onvoldoende.

Minister **Cramer**: Er zijn nu heel duidelijke procedures waaraan dat blinden moet voldoen. Dat zei ik ook al tegen de heer Poppe. Natuurlijk moeten wij dan zorgen voor goede normering, ook ten aanzien van de luchtkwaliteit. Die is met deze nieuwe regelgeving gegarandeerd.

De heer **Roemer** (SP): De minister zegt dat er in vijftien jaar al het nodige is gebeurd. Zoals mijn collega Poppe al constateerde, was het vijftien jaar geleden hetzelfde verhaal. Dan kun je je afvragen in hoeverre daadwerkelijk het nodige is gebeurd en of dat voldoende is gebeurd. Als de minister er zo van overtuigd is dat het zoveel beter is, is zij dan ook bereid om bijvoorbeeld een vervolgonderzoek te doen zoals in 1997 is gedaan, toen het rapport Olievlek is gemaakt, en daar een update van te maken? Meten is weten, zegt het kabinet altijd graag. Dan weten wij daadwerkelijk wat er gebeurd is en of het beter is. Is zij daartoe bereid?

Minister **Cramer**: In antwoord op de vraag kan ik nogmaals zeggen dat in het kader van Marpol de regelgeving sinds vijftien jaar geleden echt is aangescherpt en verduidelijkt. Dat is een.

De tweede vraag is in hoeverre de regels verder aangescherpt kunnen worden en of er onderzoek naar gedaan kan worden wat er dan nog precies moet gebeuren. Dat gebeurt wereldwijd om de aanscherping van de regelgeving goed te onderbouwen. Neemt u van mij aan dat, als ik in de Milieuraad zit en over dit soort onderwerpen praat, ik de milieuminister ben die het duidelijkst naar voren brengt wat er moet gebeuren om die scheepsafvalstoffen en scheepsbrandstoffen onder controle te krijgen.

De heer **Roemer** (SP): Dat is mijn vraag niet.

De **voorzitter**: U had nog een vraag naar een vervolgonderzoek.

Minister **Cramer**: Ik gaf antwoord op de vraag door te zeggen dat er onderzoek plaatsvindt om te bezien op welke manier er nog meer ter verbetering kan worden gedaan op milieugebied dan tot nu toe is gedaan en dat de onderbouwing van verdere aanscherping van de regelgeving al loopt. Dat is onderzoek. Om nu weer nieuw onderzoek toe te zeggen terwijl het onderzoek waar u naar vraagt al loopt in internationaal kader? Ik begrijp wat u vraagt, maar het antwoord daarop heb ik u ook gegeven.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor de antwoorden op de vragen. Wij zijn gekomen aan het eind van het vragenuur.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Gill'ard en Kuiken;

Van der Staaij, alleen voor de middagvergadering;

Van Dijken en Leerdam, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Verdonk (32123, nr. 24).

Ik stel voor, het spoeddebat over de gevolgen van de bezuinigingen in de AWBZ voor de dagopvang van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleggen met stenografisch verslag op:

maandag 2 november 2009

- van 10.00 uur tot 14.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het onderdeel Cultuur van de begroting OCW;

maandag 2 november 2009

- van 15.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken over het onderdeel Ontwikkelingssamenwerking van de begroting Buitenlandse Zaken;

maandag 9 november 2009

- van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over het onderdeel Materieel van de begroting Defensie;

maandag 16 november 2009

- van 12.00 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het onderdeel Natuur van de begroting LNV;

maandag 16 november 2009

- van 18.30 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het onderdeel Visserij van de begroting LNV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Neppéus.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Het kabinet heeft afgelopen vrijdag het besluit genomen om toch tot ontpoldering over te gaan van de Hedwigepolder. Mijn fractie – dat geldt ook voor de fractie van de SGP – heeft daarom dringend behoefte aan een spoeddebat, liefst deze week, om deze zaak te bespreken met de premier en in ieder geval ook met de minister van Landbouw.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Verbijsterend dat het kabinet dit nu weer heeft besloten! Het is echt tijd voor een spoeddebat, graag met de heer Koppejan erbij en ook graag met de minister van Landbouw.

Voorzitter

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij zijn blij met het besluit van het kabinet, maar wij zijn natuurlijk graag bereid, er nog over te discussiëren. Wij zijn ook erg benieuwd naar de positie van het CDA en de heer Koppejan, dus wij steunen dit verzoek.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Mijn ervaring is: als je een debat vraagt over dit onderwerp, duurt het een halfjaar. Dus ik steun graag het verzoek om een spoeddebat, als het kan deze week en als het niet kan toch zo snel mogelijk.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Het is natuurlijk een schande dat we, mede door het CDA van de heer Koppejan, gaan doen wat 98% van de Zeeuwen niet wil, namelijk ontpolderen. Dus geef ik graag mijn steun aan het verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: Mevrouw Neppérus, u hebt voldoende steun voor een spoeddebat. De minister vertrekt ongeveer op dit moment naar de Verenigde Staten. Dus een spoeddebat zal deze week niet lukken. Ik zal het op het lijstje zetten.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Jammer dat er praktische problemen zijn. Dat is dan maar zo. Ik verzoek dan wel om een spoeddebat heel snel na het reces. Net als mijn collega's sta ik te popelen om een verklaring van het CDA en de betrokken bewindslieden.

De **voorzitter**: Ik ga mijn best doen.
Het woord is aan de heer Ten Hoopen.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Voorzitter. Ik heb twee vragen. Ik vraag u allereerst het volgende te verduidelijken. Stel dat wij hier een verzoek doen om een spoeddebat. Wat is dan de intentie als u dit vervolgens op verzoek verandert in een spoed-AO? Gaat de commissie er dan nog eens over spreken? Kan de commissie dan nog een drempel opwerpen? Hoe zit dat precies?

De **voorzitter**: We hebben daar uitgebreid over gesproken bij de Raming en bij het bespreken van het rapport over de reflectie. Er lagen toen andere voorstellen voor, maar die hebben het allemaal niet gehaald. Dat betekent dat de procedure is gebeven zoals hij was. Dat wil zeggen dat ik een aanbeveling kan doen in de richting van commissies om er een algemeen overleg op korte termijn van te maken. Maar uiteindelijk beslist een commissie daar zelf over. Zo was het en zo is het.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Dan zal het de plenaire agenda niet veel ontlasten, denk ik.
Voorzitter. Ik kom tot mijn tweede verzoek. Voor de tweede keer vraag ik, mede namens de VVD, om een spoeddebat met de minister en de staatssecretaris van Economische Zaken over de oneigenlijke concurrentie en het protectionisme waar het Nederlandse bedrijfsleven fors mee wordt geconfronteerd.

De **voorzitter**: U hebt ruim voldoende steun voor een spoeddebat.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik wil onderstrepen dat dit debat gehouden moet worden, ook naar aanleiding van tegenstrijdige uitspraken van de

staatssecretaris van Economische Zaken en de staatssecretaris van Defensie. Dus ook in Nederland wordt daar een beetje warrig over gedacht.

De **voorzitter**: U hoeft niet over de inhoud te spreken. Dat weet u toch wel. Dat staat er ook boven, als u het vergeet.

De heer **Van der Ham** (D66): Dan heb ik het toch nog even gezegd.

De **voorzitter**: Ja, dat dacht ik al.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. We hebben het hier in de commissie ook al gehad. Ik hoop dat de heer Ten Hoopen wel weet dat een meerderheid in de commissie ervoor is om hier een AO van te maken. Het hoeft dus niet met spoed, met korte spreektijden, in deze plenaire zaal. We kunnen er ook een normaal AO van maken.

De **voorzitter**: Dat is weer een ander voorstel. De kern is dat we kijken of er steun is voor het voorstel van de heer Ten Hoopen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik zeg gewoon wat ik te zeggen heb.

De **voorzitter**: Ja, maar ik geef u aan wat de bedoeling is van een regeling van werkzaamheden. Ook uw fractie heeft ermee ingestemd om het zo te doen.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben ook liever geen spoeddebat, maar een normaal AO met normale spreektijden. Dat hebben wij vorige keer ook al gezegd en ik hoop dat de heer Ten Hoopen daarover wil nadenken.

De **voorzitter**: Mijnheer Ten Hoopen, u hebt voldoende steun voor een spoeddebat. Ik zal dit toevoegen aan de lijst. We zullen het zo spoedig mogelijk organiseren.
Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over spoorveiligheid op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over het geneesmiddelenbeleid op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan de heer De Krom.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik wil u verzoeken het verslag van het algemeen overleg over Romakinderen op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: We zullen het VAO, als er geen bezwaar tegen is, toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan mevrouw Sap.

Voorzitter

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren is de DSB Bank omgevallen, wat een enorme onzekerheid tot gevolg heeft voor de spaarders, de klanten en de werknemers. De GroenLinks-fractie wil daar graag zo spoedig mogelijk een debat over voeren en verzoekt u, dit zo mogelijk vandaag of uiterlijk morgen op de agenda te plaatsen.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Een bank is in grote problemen. Daar moet snel in deze zaal over gesproken worden. Vorige week hebben we ook een spoeddebat aangevraagd. Toen was de urgentie nog niet zo groot, maar nu is die des te groter. Dus veel steun.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ook héél veel steun.

De **voorzitter**: Wij krijgen straks allerlei soorten spoeddebatten: heel spoedige debatten enzovoorts.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Voor aanstaande donderdag is er een algemeen overleg geagendeerd over de DSB Bank. Mijn voorstel zou zijn om daarover niet nu een spoeddebat te hebben. De aanleiding is natuurlijk ernstig genoeg – daarover is geen misverstand – maar het kan heel goed en ruim bemeten in een algemeen overleg. Dan zien wij daarna wel of er nog een VAO nodig is. Mijn pleidooi is vooralsnog om het in een AO af te tikken.

De **voorzitter**: Dat was ook mijn opmerking geweest als u die niet al zo mooi had gemaakt.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Een Kamerdebat is een Kamerdebat, of dat nu in een algemeen overleg wordt gevoerd of in deze zaal. Het is allemaal een Kamerdebat; het een is niet minder dan het ander. Er is een debat gepland voor overmorgen en dat noemen wij heel spoedig. Daarvoor gelden ruimere spreektijden. Verder is er nog een brief gevraagd en is een gesprek gepland. Wat ons betreft moeten wij daaraan vasthouden.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Wij hebben zelfs de spreektijd in dat AO uitgebreid om een goed debat te krijgen. Ik sluit mij aan bij degenen die het debat willen houden tijdens het AO.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik steun het verzoek om een spoeddebat. Juist omdat het ongeveer per dag verschilt wat er op tafel ligt, moeten wij zo snel mogelijk dit debat gaan voeren. Allerlei uitgebreide debatten in AO's kunnen wij later ook nog houden.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter. Ruimere spreektijden, meer zorgvuldigheid, dus een algemeen overleg.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Het is een heel erg belangrijk onderwerp en daarom wil ik graag wat meer voorbereidingstijd. Om die reden spreek ik mijn steun uit voor een AO met ruime spreektijden. Het is heel belangrijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Sap, u hebt geen steun voor een spoeddebat, maar er is aanstaande donderdag al een AO.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Het is inderdaad een belangrijk onderwerp met enorme onzekerheid voor mensen in het land en met dreigend massaontslag voor werknemers. Ik vind het dan ook verbijsterend dat een aantal partijen, de coalitie maar ook de SP, dit niet wil steunen. Dat betekent ...

De **voorzitter**: Mevrouw Sap, nu ga ik u echt onderbreken. Ik doe dat omdat wij in algemene overleggen ook over Uruzgan en over heel andere belangrijke onderwerpen spreken. Ik heb er echt moeite mee als wij hier in de Kamer zo'n groot verschil gaan maken tussen een overleg in commissieverband – waar ook iedereen mee kijkt en waar ook camera's staan – en een overleg in de plenaire zaal. Ik begrijp uw punt, maar een debat is een debat. Er kan altijd besluitvorming, met de mogelijkheid om moties in te dienen, volgen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Het gaat niet alleen om de plenaire zaal, het gaat ook om het moment. Wij wachten nu onnodig lang en wij weten dat er morgenmiddag ruimte op de agenda is. Nogmaals, ik vind het onbegrijpelijk dat een groot deel van de Kamer dit niet wil steunen. Wij zullen dus noodgedwongen naar de donderdag uitwijken.

De **voorzitter**: Ik moet het eigenlijk niet zeggen, maar als u steun gehad had, dan was dit debat onderaan op het lijstje spoeddebatten gekomen. Ik ga niet met u in discussie, ik leg het gewoon uit en ik zeg het tegen iedereen in het algemeen. Ik ga niet inhoudelijk oordelen over spoeddebatten, maar als ik niet inhoudelijk mag oordelen, is het enige wat ik kan doen een oordeel vellen op volgorde van binnenkomst. Anders moet u zelf een ander systeem voorstellen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Als ik steun gehad had – daar had ik echt op gerekend bij zo'n grote gebeurtenis als deze – dan had het een gewoon debat kunnen zijn en dan hadden wij dat gewoon deze week op de agenda kunnen hebben.

De **voorzitter**: Dat is een ander voorstel uit de regeling van werkzaamheden. U vroeg om een spoeddebat.

Het woord is aan mevrouw Griffith, ook voor het aanvragen van een spoeddebat.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. Vandaag heeft het gerechtshof in Amsterdam uitspraak gedaan in de zaak van het afluisteren van journalisten van De Telegraaf door de AIVD. Ik doe bij dezen het verzoek voor een spoeddebat met de minister van Binnenlandse Zaken over de inzet van bijzondere bevoegdheden door de AIVD bij journalisten in relatie tot het recht op vrije nieuwsgaring en de bescherming van journalistieke bronnen.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik feliciteer De Telegraaf bij dezen. Ik zou zeggen een AO, maar in dit geval wil ik graag de VVD steunen in het verzoek om een spoeddebat.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Ik ben ook erg geschrokken van de uitspraak van het hof. De minister moet hier snel verantwoording komen afleggen. Juist omdat wij erg veel vragen hebben, kan ik mij voorstellen

Voorzitter

dat wij wat meer voorbereidingstijd nemen en misschien zelfs om een reactie van de minister vragen. Wellicht is het ook beter om een echt, groot en goed debat te voeren, en dan niet deze week, maar ietsje later.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Ik dank de PVV en de SP voor hun steun. Ik heb ook ontzettend veel vragen. Wij zijn ook geschrokken van de uitspraak van de rechter. Ik heb er dus helemaal geen bezwaar tegen om voorafgaand aan dat debat de minister te vragen om een brief. Daarin zou zij onder andere de kaders kunnen aangeven waarbinnen zij de AIVD toestemming geeft om de bijzondere bevoegdheden in te zetten. Dat debat zou dan na het reces gehouden kunnen worden.

De heer **Pechtold** (D66): Mede namens mevrouw Halsema wil ik vragen om geen tijd te verliezen. Mocht er informatie naar de CIVD moeten, dan dient deze niet gegeven te worden nadat de informatie in de openbaarheid is gekomen, maar gelijktijdig.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet. Ik zal dit debat op het lijstje zetten. Daarvoor is voldoende steun. De spreektijd is dan drie minuten per fractie.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Dat mag ook na het reces.

De **voorzitter**: Het is ook absoluut onmogelijk om het debat voor het reces te houden. Dat wordt dus vanzelfsprekend na het reces en misschien nog wel ver na het reces.

Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil u graag vragen het verslag van het algemeen overleg over arbeidsmarktbeleid op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan mevrouw Aasted-Madsen-van Stiphout.

Mevrouw **Aasted-Madsen-van Stiphout** (CDA): Voorzitter. In verband met een technische aanpassing van het amendement op stuk nr. 16 bij het initiatiefwetsvoorstel-Van Dam, die vanochtend is doorgegeven, verzoek ik u om de stemmingen over dit wetsvoorstel (30520) naar donderdag te verplaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen voldoen aan uw verzoek. Deze stemmingen worden van de stemmingslijst afgevoerd. Ik geef het woord aan de heer Blok.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Voor morgen staat de plenaire afronding van de wijziging van de Successiewet (31930) op de agenda. De commissie vindt dat er nog veel technische vragen zijn naar aanleiding van het wetgevingsoverleg. Namens de vaste commissie voor Financiën verzoek ik u, de Successiewet van de agenda van morgen af te voeren en te verplaatsen naar de agenda van de eerste week na het herfstreces. Zij realiseert zich dat het daardoor krappert voor de Eerste Kamer, maar zij neemt aan dat ook de Eerste Kamer haar voordeel kan doen met de extra informatie die nu nog op tafel kan komen.

De **voorzitter**: U doet het verzoek namens de commissie. Ik zal dat daarom honoreren. De behandeling van de Successiewet wordt van de agenda afgevoerd.

Wij gaan nu stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Kernenergiewet in verband met vereenvoudiging van het bevoegd gezag, invoering van een verplichting tot financiële zekerheidstelling en enkele andere wijzigingen (30429)**.

(Zie vergadering van 1 oktober 2009.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Jansen (stuk nr. 27) tot het invoegen van onderdeel B1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Ham (stuk nr. 31, I) tot het invoegen van onderdeel C1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 31 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Jansen (stuk nr. 24, I) tot het invoegen van onderdeel D1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 24 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Vendrik (stuk nr. 29, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 29 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Vendrik (stuk nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.