Vragen van het lid Jansen aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over **de verplichte asbestvrijverklaring voor eigenaren van woningen**.

□

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Tot voor kort dachten wij dat er jaarlijks 500 mensen in Nederland sterven aan de gevolgen van blootstelling aan asbest, maar in het recente rapport van de Gezondheidsraad is de raming verhoogd naar 1400. Bijna twee keer meer mensen overlijden door deze sluipmoordenaar dan door een verkeersongeval. Het zijn allang niet meer alleen mensen die op hun werk met asbest in aanraking zijn gekomen. Asbestcementplaten liggen op de daken van honderdduizenden bedrijfsgebouwen en schuren, en de bulk ervan ligt op boerderijen. Die daken verweren en de vezels worden ingeademd door omwonenden. In omvang is dat de meest urgente bron van ellende.

De SP heeft in oktober 2008 aan de voorganger van deze minister het rapport Help asbest het dak af aangeboden. Een jaar later boden wij het rapport Sanering asbestcementdaken aan. Waarom is daar nog helemaal niets mee gedaan? Hoe kan het dat de minister nog steeds geen aanvalsplan tegen asbest met de Kamer heeft besproken?

Een van de ideeën van de minister voor een asbestaanpak lekte zaterdag via dagblad Trouw uit. Eigenaren van woningen van voor 1994 moeten voortaan bij de verkoop van hun huis een asbestvrijverklaring overleggen. Klopt dit en, zo ja, ziet de minister nu echt de particuliere woning als het grootste probleem? Of komt zij nog met een integrale aanpak voor boerderijen, bedrijfshallen en woningen, waarbij de grootste risico's als eerste aangepakt worden met een combinatie van wettelijke regels, voorlichting en opleiding en waar nodig hulp van de overheid? Minister, blijft u afschuiven of kunnen wij nog een echt voorstel van u verwachten?

□

Minister **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Het is waar dat het asbestprobleem nog ernstiger is dan lange tijd werd gedacht. Het rapport van de Gezondheidsraad, dat net aan de Kamer is toegestuurd, laat dat ook zien. Dat rapport is zo ernstig dat besloten is dat daarop een kabinetsreactie komt. Daarin worden vanzelfsprekend maatregelen voorgesteld om het asbestprobleem goed en integraal aan te pakken. De heer Jansen zal begrijpen dat die kabinetsreactie twee weken na verschijning van het rapport nog niet klaar is, maar hij kan erop rekenen dat daarmee ernst wordt gemaakt. Dit najaar komt er wat mij betreft – dat is afhankelijk van welk kabinet er dan zal zijn – een kabinetsreactie.

De heer Jansen vroeg of een van mijn ideeën een asbestvrijverklaring zou zijn. Dat staat niet op mijn lijstje. Wat in Trouw naar buiten is gebracht, is een aanbeveling die blijkbaar staat in een rapport dat nog niet is vrijgegeven en dat is gemaakt in opdracht en onder regie van de provincie Noord-Holland. In dat rapport staan zeker niet de beleidsvoornemens van het kabinet, en van het ministerie van VROM in het bijzonder. Dat kan ik dus snel de wereld uit helpen.

De heer **Jansen** (SP): Dank voor het antwoord van de minister. Goed dat zij zegt niet eerst de kleintjes te pakken en de grote problemen naar achteren te schuiven. Erkent zij dat het asbestprobleem kwalitatief verreweg het grootst is? Krijgt dat prioriteit in het toegezegde kabinetsstandpunt? Zij spreekt over "dit najaar", maar dat vind ik eerlijk gezegd erg laat, gezien de urgentie van het probleem: 1400 doden per jaar, minister. Die teller loopt door. Wanneer kunnen we precies dat voorstel verwachten? Is dat een integraal voorstel, dus voorstellen voor wetgeving, opleiding en hulp vanuit de overheid?

Minister **Huizinga-Heringa**: Wat mij betreft wordt dat een integraal voorstel. Niet voor niets neem ik enkele maanden de tijd om het kabinetsstandpunt voor te bereiden, omdat dat een zaak is die ook met andere ministeries moet worden besproken en die door het kabinet zal moeten. Als het aan mij ligt, wordt dat een integraal voorstel, waarmee de zaak behoorlijk goed wordt aangepakt. Het rapport van de Gezondheidsraad zet ons inderdaad aan tot een goede en stevige aanpak. Ik heb bewust over "dit najaar" gesproken, omdat we qua kabinet in een wat lastige positie zitten. Ik weet domweg niet hoe de zaken in het najaar ervoor zullen staan. Ik ga daarmee aan de slag. Maar ik ga een komend kabinet niet het mes op de keel zetten door een datum te noemen, zodat ik sprak over "dit najaar".

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Asbest is een buitengewoon zorgwekkende stof, zeker in verschillende vormen. Als de minister een kabinetsreactie schrijft, weegt zij de kosten van een asbestvrij certificaat voor alle woningen dan af, inclusief de vraag in de samenleving naar certificaten voor een energieverplichting? We moeten niet aan de gang met systemen die zoveel geld kosten, dat we te weinig overhouden om het echte saneren te kunnen oppakken. Wil de minister in de kabinetsreactie meenemen dat deze problematiek ook kan worden ondergebracht in de normale verborgengebrekregeling uit het BW?

Minister **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Een astbestvrijverklaring, zoals die in het dagblad Trouw naar buiten is gekomen, is niet een plan of een gedachte die op het ministerie van VROM leeft. Bij een kabinetsreactie en voor te stellen maatregelen, zal ik uiteraard alles in overweging nemen. Daar zal ik dan zeker ook de zaken bij betrekken die de heer Koopmans heeft genoemd.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Ik stel met tevredenheid vast dat de minister heeft aangegeven dat de gedachten zoals die in Trouw stonden, van de baan zijn, althans dat ze niet aan de orde lijken te zijn. Als VVD willen wij daarbij wel aangeven dat vooral gewaakt moet worden voor schijnveiligheid. Systemen met allerlei paperassen moeten wij niet hebben, maar geconstateerd moet wel worden dat asbest een sluipmoordenaar is, vooral waar het gaat om gebouwen waar heel veel mensen komen. Wij verwachten dan ook een duidelijke kabinetsreactie op het rapport van de Gezondheidsraad.

Minister **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Nogmaals, ook in de richting van mevrouw Neppérus: asbest is inderdaad een sluipmoordenaar. Het probleem is ook ernstiger dan wij lange tijd hebben aangenomen. Dat betekent dat het

kabinet zich echt moet bezinnen om de zaak op een goede manier aan te pakken. Maar goed betekent wel alles in ogenschouw nemend en de kosten en baten en de effectiviteit van de maatregelen afwegend. Het is wel mijn doel om met zo'n kabinetsreactie te komen.

De **tijdelijke voorzitter**: Ik dank de minister voor de beantwoording. Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het vragenuur.

Ik geef het woord aan het lid Van Beek tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven. En dat betreft het Europees Parlement.

De heer **Van Beek**, lid der commissie: Voorzitter. De commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer L. Hartong te Sommelsdijk en de heer J. Mulder te Diever.

De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat zij terecht benoemd zijn verklaard tot lid van het Europees Parlement. De commissie stelt vast dat zij op grond van de nationale bepalingen tot lid van het Europees Parlement kunnen worden toegelaten.

De commissie stelt voor, dit te berichten aan de voorzitter van het Europees Parlement en aan de benoemden.

Tot slot stelt de commissie voor, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **tijdelijke voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)[1]

De **tijdelijke voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Klink zich heeft afgemeld.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **tijdelijke voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.