
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **wijzigingsvoorstellen op de lijst van controversiële onderwerpen (32333)**.

(Zie vergadering van 11 maart 2010.)

In stemming komt de brief van de vaste commissie voor Justitie (32333, stuk nr. 22) met voorgestelde wijzigingen in onderdeel D.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de brief met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Atsma** wil een voorstel doen dat betrekking heeft op onderdeel M.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Het gaat om de brief op stuk nr. 21, X, het rijksinpassingsbesluit voor de Hedwigepolder. Vorige week is op initiatief van de CDA-fractie gevraagd om dit onderwerp op de lijst met controversiële onderwerpen te plaatsen, mede gelet op vragen over de veiligheid, de vervuiling en eventueel nieuw beleid. De minister heeft de Kamer gisteren een brief geschreven, waarin zij in elk geval die zorgen wegneemt. Dat betekent dat wij het niet nodig vinden om dit onderwerp controversieel te verklaren.

De **voorzitter**: De heer Atsma stelt dus voor om dit onderdeel van de lijst af te halen. Is er iemand die daartegen bezwaar maakt? Ik constateer dat dit niet het geval is. Ik stel voor om in één keer over de brieven die betrekking hebben op onderdeel M te stemmen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is er uiterst verbaasd over dat iets dat mede op voorstel van de VVD-fractie vorige week in de commissie controversieel werd verklaard, blijkbaar een week later in de ogen van andere fracties, in ieder geval van de CDA-fractie, niet meer controversieel is. Mijn fractie zou wel graag stemmen over dit onderdeel.

De **voorzitter**: Dan gaan wij eerst stemmen over de brieven op stuk nrs. 21, I tot en met IX en later over de brief op stuk nr. X.

In stemming komen de brieven van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (32333, stuk nrs. 21, I tot en met IX) met voorgestelde wijzigingen in onderdeel M.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de brieven zijn aangenomen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voor de helderheid meld ik dat de GroenLinks-fractie tegen alle brieven is die betrekking hebben op onderdeel M.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van GroenLinks wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen de brieven die betrekking hebben op onderdeel M te hebben gestemd.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Er ontstaat wat verwarring. U zei zojuist dat de eerste negen brieven van onderdeel M zijn aangenomen. Ik zou echter graag zien dat de voorzitter daarbij de namen van de fracties noemt. De

fractie van de Partij voor de Dieren wil namelijk tegenstemmen en wil dit ook in de Handelingen zien.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de PvdD wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen de brieven die betrekking hebben op onderdeel M te hebben gestemd.

In stemming komt de brief van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (32333, stuk nr. 21, X) met voorgestelde wijzigingen in onderdeel M.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze brief hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat hij is verworpen.

De heer **Pechtold** (D66): Ik had het niet door, maar wij zijn ook tegen de brieven op stuk nrs. I tot en met IX.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van D66 wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen de brieven op stuk nrs. 21, I tot en met IX te hebben gestemd.