Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Scheepvaartverkeerswet in verband met het verlagen van het toegestane alcoholpromillage, alsmede wijziging van de Wet op de economische delicten, de Havenbeveiligingswet, de Wet bestrijding ongevallen Noordzee, de Wet capaciteitsbeheersing binnenvaartvloot, en de Wet van 26 april 2007, houdende wijziging van enkele wetten op het terrein van de scheepvaart in verband met een wijziging in de benaming van de inspectiefunctie binnen het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, op enkele technische punten (31870).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Er heeft zich een beperkt aantal sprekers gemeld. Ik geef het eerst het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

□

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Dit zou wel eens het kortste debat kunnen worden van 2010, maar daarom niet het minst belangrijke. Het belangrijkste doel van dit wetsvoorstel is in de Scheepvaartverkeerswet de maximaal toegestane hoeveelheid alcohol bij het voeren of sturen van een varend schip voor alle scheepvaartwegen op 0,5 mg te stellen. Dit gaat de Partij voor de Vrijheid niet ver genoeg. Wij vinden dat er helemaal geen alcohol moet worden gedronken als er ook een varend schip wordt bestuurd. Let wel: veel binnenvaartschepen vervoeren gevaarlijke stoffen. Een ongeval veroorzaakt door alcoholgebruik, valt niet uit te leggen aan de slachtoffers; niet op de weg en ook niet op het water. Het valt al helemaal niet uit te leggen als dat van overheidswege mag. Wij willen daarom het toegestane promillage voor alle scheepvaartwegen op 0,2 stellen.

De **voorzitter**: Dat is nog sneller dan ik had gedacht.

De heer **De Rouwe** (CDA): Je moet nooit te vroeg gaan tellen met de tijdstippen. Er worden nu toch voorstellen gedaan die enigszins nieuw zijn. Daarom heb ik een paar vragen. De PVV stelt voor om helemaal geen alcohol toe te staan op het water. Dat is op zich een nobel streven waar ik mij maatschappelijk gezien helemaal bij aansluit. Ik zie mevrouw Agema echter helemaal niet bezig met de wijziging van het wetsvoorstel. Waar is haar amendement of haar motie? Of is dit alleen leuke tekst voor de bühne?

Mevrouw **Agema** (PVV): Een motie dien je normaal gesproken in tweede termijn in. Ik denk dat de heer De Rouwe dat inmiddels wel weet. Een amendement heb ik wel in voorbereiding, maar ik hoop natuurlijk dat de minister het toezegt zodat dat ook niet nodig is.

De heer **De Rouwe** (CDA): In dit geval zal het toch met een amendement moeten en dat had mevrouw Agema al kunnen indienen, maar ik wacht even af. Misschien kan zij alvast één vraag beantwoorden. Ik sluit me aan bij de maatschappelijke oproep dat er geen alcohol op het water mag zijn. Daar ben ik het helemaal mee eens. Wij zijn echter medewetgever en daarom is het de vraag welke consequenties dit heeft. Als mevrouw Agema haar voorstel gaat indienen, betekent dat in ieder geval dat de politie het veel drukker krijgt op het water. De politie moet zich namelijk ineens gaan bemoeien met allerlei lichte alcoholovertredingen die weliswaar niet gevaarlijk zijn, maar wel een overtreding zijn volgens het voorstel van mevrouw Agema. Betekent dat dan ook dat zij de politiecapaciteit gaat uitbreiden? Als zij dat niet doet, zal de politie het de komende tijd heel erg druk krijgen met hele kleine gevalletjes van 0,1, 0,2 en 0,3 promille. De grote overtreders, de echte verkeershufters op het water, ontspringen dan de dans. Kom dan ook met een tweede voorstel om de capaciteit van de politie uit te breiden, anders werken deze plannen averechts en lijkt het inderdaad een mooi verhaaltje voor de bühne, maar schiet varend Nederland er niets mee op.

Mevrouw **Agema** (PVV): In de voorgenomen wetswijziging staat dat ook de capaciteit op het water wordt uitgebreid middels boa's en ambtenaren die controles moeten gaan uitvoeren. Het is natuurlijk wel goed om meer te gaan controleren. Als wij daarmee ongevallen op de vaarwegen kunnen voorkomen, zou de heer De Rouwe zich daar alleen maar bij moeten aansluiten en niet hier voorstellen dat het zo wel prima gaat.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik merk dat het voorstel anders is dan mevrouw Agema nu doet voorkomen. Volgens mij is in de schriftelijke ronde duidelijk naar voren gekomen dat de capaciteit niet uitgebreid wordt. Haar verhaal is maatschappelijk gezien best te begrijpen, maar juridisch niet uitvoerbaar. Het zal alleen maar leiden tot heel veel kleine gevallen. De echt grote jongens, de mensen die heel veel drinken op het water en heel grote overtredingen begaan, willen mevrouw Agema en ik volgens mij veel liever aanpakken in plaats van kleine zaken die niet leiden tot onveiligheid. De conclusie van mevrouw Agema dat het voorstel voorziet in extra capaciteit, klopt in ieder geval niet. Dat staat niet in de plannen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Nee, de conclusie van de heer De Rouwe klopt niet. Als wij die grote jongens willen pakken, de mensen die met veel alcohol op een schip willen besturen, moeten wij toch iedereen controleren? Dan komen er toch ook lagere promillages aan het licht? Het is toch alleen maar goed dat wij niet meer accepteren dat er gedronken wordt tijdens het besturen van een vaartuig?

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb twee vragen. Welk probleem is er volgens mevrouw Agema? De staatssecretaris stelt voor om het promillage te verlagen van 0,8 naar 0,5. Nu is er al geen probleem op het water, maar de VVD gaat akkoord omdat het promillage hetzelfde is als voor de Rijnvaart, de grotere vaarwegen en de weg. Of iemand nu een auto, een vrachtauto, een pleziervaartuig of een beroepsvaartuig bestuurt, er geldt één promillage. Dat vinden wij redelijk. Wat is volgens mevrouw Agema daarbij het probleem? Het betekent namelijk dat je een of twee drankjes mag drinken en niet meer.

Als mevrouw Agema voor de beroepsvaart het promillage wil verlagen, is zij dan consequent en wil ze dat dan ook doen voor de vrachtwagenchauffeurs? Van mevrouw Agema mag dus de vrachtwagenchauffeur als

hij 's avonds een hap gaat eten, niet een biertje drinken. Zij zegt dat hij niets mag drinken. Een bestuurder van een personenauto mag bijvoorbeeld wel twee biertjes drinken. Ik krijg graag een antwoord op die twee vragen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Zowel voor alle vaarwegen als voor alle wegen die gebruikt worden door vrachtwagenchauffeurs en door u en mij zou naar de mening van mijn fractie het promillage maximaal 0,2 moeten zijn. Zodra je toestaat dat een of twee glazen zijn gedronken, zullen er altijd mensen zijn die denken dat zij meer op kunnen. Ik zei al dat over de vaarwegen grote en zware schepen varen, vaak met gevaarlijke stoffen aan boord. Als er slachtoffers vallen, wil de heer Aptroot toch niet moeten uitleggen dat van de VVD die een of twee glaasje waardoor het gebeurd is, wel mochten?

De heer **Aptroot** (VVD): Ik zou bijna zeggen dat ik van mijn stoel val, maar ik zit gelukkig niet. Ik sta en ik houd mij goed vast. Ik schrik van de uitlating dat als iemand een of twee drankjes mag drinken, hij ook wel meer mag. Wij hebben regels in dit land. Als je 100 km/uur mag rijden, mag je geen 140 km/uur rijden. Als je een of twee drankjes op mag hebben, mag je er dan ook drie, vier of vijf drinken? Houdt mevrouw Agema die redenering staande?

Kunnen wij zo van mevrouw Agema een amendement verwachten waarin zij dit inderdaad regelt? Anders zou ik ervoor zijn om het debat te stoppen en de tweede termijn volgende week te houden. Wij hebben er niets aan om hier vrijblijvend iets te toeteren. Een amendementje is zo geschreven. Als mevrouw Agema dat niet kan, wil ik haar wel helpen. Is zij ook bereid om een initiatiefvoorstel in te dienen om de vrachtwagenchauffeurs in Nederland te verbieden om überhaupt maar een slok alcohol te nemen? Van haar mogen zij niet één biertje drinken. Dat kan zij vinden, ik ben het er niet mee eens. De VVD wil vrachtwagenchauffeurs net zo behandelen als personenwagenchauffeurs. Een of twee drankjes mag, maar meer is verboden. Zij moet echter wel consequent zijn en leveren wat zij zegt.

Mevrouw **Agema** (PVV): Er wordt niet goed geluisterd. Ik vind dat het voor alle bestuurders geldt. Mijn fractie wil dat dit voor alle bestuurders geldt, niet alleen voor vrachtwagenchauffeurs maar ook voor de heer Aptroot en mij. Op het moment dat je achter het stuur gaat zitten, moet je niet gedronken hebben. Het is niet een of twee glazen wel, of drie of vier glazen wel. De grens moet liggen bij helemaal niet, maar daarvoor is helaas geen Kamermeerderheid. Wij hebben dat al vaker voorgesteld. De VVD vindt dat het wel moet kunnen, wij vinden dat het niet moet kunnen. Initiatiefwetsvoorstellen dien ik graag in, maar wel graag over onderwerpen waarbij ik het idee heb dat zij kansrijk zijn. Wij hopen natuurlijk na de eerstvolgende verkiezingen met veel meer mensen hier terug te komen, zodat wij ook veel meer kansrijke voorstellen kunnen doen. Tot die tijd vinden wij in ieder geval dat in deze wet moet worden geregeld dat in de beroepsvaart niet meer gedronken wordt als ook een schip bestuurd wordt.

De heer **Aptroot** (VVD): Mevrouw Agema zegt dat het voor iedereen moet gelden, ook voor de vrachtwagenchauffeur en ook voor de personenautochauffeur. Ik stel voor om nu een amendementje te schrijven waarin in ieder geval op het water voor iedereen, ook voor de pleziervaart, ook voor de mensen die een dagje gaan zeilen of een motorboot hebben, geldt nul alcohol op het water. Je mag niet één biertje drinken, anders word je door de politie te water uit je boot gehaald. Ik stel voor dat mevrouw Agema in elk geval daarna een voorstel doet voor personenverkeer en vrachtverkeer. Dat is consequent. Dat amendementje moet nu echter worden ingediend. Ik heb heel wat amendementen ingediend die het niet haalden, maar daarmee laat een partij wel zien dat zij echt probeert om datgene waarover zij een grote mond heeft, voor elkaar te krijgen in de Kamer.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het promillage wordt dan 0,2, omdat veel mensen van nature of door het nuttigen van fruit alcohol aanmaken. Het is een heel goed streven om niet te drinken als je achter het stuur kruipt. Een amendement kan worden ingediend tot aan de stemmingen. Ik vraag eerst een reactie van de minister. Daarna kunnen wij altijd nog met een amendement komen. Dat is geen enkel probleem.

□

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie ondersteunt de aanscherping van de alcoholnorm op het water. Zoals al gezegd, is die alcoholnorm nu 0,8 promille en wordt door dit wetsvoorstel verlaagd naar 0,5 promille, gelijk aan het promillage op de weg, althans voor ervaren bestuurders. Voor beginnende bestuurders gelden immers aangescherpte normen. Mijn fractie is altijd een voorstander geweest van aangescherpte normen als duidelijk is dat je daarmee een gevarengroep beter kunt aanpakken. Het huidige promillage van 0,8 op het water heeft echter niet geleid tot ongevallen. De argumentatie dat de veiligheid wordt vergroot is dus niet helemaal reëel, maar wij zwichten voor het argument van de staatssecretaris. Voor ons is de overweging dat wij duidelijkheid willen: gelijktrekking met de weg. Daarom staan wij ook kritisch tegen nog verdere verlaging. Als duidelijk aangetoond is dat een laag promillage niet leidt tot gevaar op de weg of het water, moet je het juridische systeem of de politie niet onnodig belasten met de uitvoering van taken die de veiligheid in feite niet waarborgen. Toch heeft mijn fractie een paar kritische opmerkingen, met name vanwege de problemen op het water. Veel alcohol drinken is een groot probleem, te hard varen is een groot probleem, asociaal vaargedrag op het water is een groot probleem: mijn fractie vindt dat we daar op dit moment in Nederland te weinig aan doen. De politie beschikt niet over de mogelijkheid om het vaarbewijs in te trekken, terwijl dat in Nederland wel geldt voor het rijbewijs. Mijn fractie wil daarom klip-en-klaar weten wat de ambitie van de staatssecretaris is op dat gebied.

Ik heb uit eerdere briefwisselingen begrepen dat wordt ingezet op te hoge snelheden, gevolgd door recidive. Maar ons geduld is niet oneindig. Mijn fractie heeft dit probleem al in 2008 aangekaart, en toen werd aangegeven dat eind dat jaar met een voorstel zou worden gekomen. In de brieven lees ik weer dat er onderzoeken komen, wat mijn fractie gewoon te lang duurt. De maat raakt vol. Mijn fractie dringt er daarom op aan om de politie snel de bevoegdheid tot het intrekken van vaarbewijzen te geven om de echt grote hufters op het water echt te weren. Binnenvaartschippers en recreanten

ergeren zich niet kapot aan een promillage van 0,2, 0,3 of 0,4, maar aan mensen die veel te veel drinken, veel te hard varen en onnodig op de verkeerde waterhelft zitten. Daaraan moet meer prioriteit worden gegeven. Ik daag de staatssecretaris uit om daarin concreet te zijn, en spoedig te komen met de door ons al zo lang gevraagde wetgeving.

Mevrouw **Agema** (PVV): Kunt u toelichten wie "de echt grote hufters op het water" zijn? Hoeveel hebben ze gedronken?

De heer **De Rouwe** (CDA): Een heel recent voorbeeld dateert van twee jaar terug, helaas op het Friese water. Een man met een promillage van 1 was al bekend bij de politie, die echter met lege handen stond, ondanks meerdere overtredingen van hem in het verleden. De politie kon hem zijn vaarbewijs niet afnemen. Dan is het een keer basta: als mensen meerdere keren overtredingen begaan, bijvoorbeeld veel te veel alcohol nuttigen en/of veel te hard varen – denk aan de jetski's en waterski's – is dat een grote ergernis, die we moeten aanpakken. Daar moet de prioriteit liggen. Ik kan mij niet voorstellen dat mevrouw Agema dat niet zou steunen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Wij gaan zoals bekend nog een tandje verder. Gaat de heer De Rouwe ook een amendement indienen om ervoor te zorgen dat die grote hufters op het water worden aangepakt? Waarom hebben we dat nog niet gezien?

De heer **De Rouwe** (CDA): Mij is een vraag gesteld die ik graag wil beantwoorden.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik wil nog een tweede vraag stellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema stelt eerst haar tweede vraag.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik denk: ik blaf even terug, want in de regel dienen wij moties natuurlijk pas in tweede termijn in, en daar zat u net al om te vragen. Ik denk: ik plaag even terug. In artikel 1, onder c, van de voorliggende wet staat dat Verkeer en Waterstaat niet alleen bevoegdheden aan boa's, maar ook aan andere ambtenaren wil geven. Is dat u bekend?

De heer **De Rouwe** (CDA): Ja, dat is mij heel goed bekend en daar valt alcohol dus niet onder.

Ter toelichting nog het volgende. Gelukkig heb ik mijn huiswerk goed gedaan; ik heb de motie al klaarliggen. Maar, mevrouw Agema, een motie wordt altijd in de tweede termijn ingediend. Dit in tegenstelling tot de wijziging die u voorstelt; die kunt u eerder indienen maar ook nadien. Dat hebt u zelf ook al keurig toegelicht. Evenals de heer Aptroot wacht ik uw concrete voorstellen af, want op dit moment liggen die er nog niet.

□

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Bij de bespreking van de begroting van Verkeer en Waterstaat 2008 in de fractievergadering van de PvdA maakte mijn collega mevrouw Timmer mij erop attent dat er sprake is van een discrepantie in de voorschriften over alcoholgebruik op het water. Op de Rijnvaart is een alcoholpromillage van 0,5 toegestaan, terwijl je elders op de Nederlandse wateren pas strafbaar bent boven een promillage van 0,8. Tijdens de behandeling van genoemde begroting toen heb ik dit aangekaart en een toezegging van de staatssecretaris gekregen dat zij hieraan iets gaat doen. De PvdA-fractie is verheugd dat de staatssecretaris deze omissie nu rechtzet in dit wetsvoorstel. Wij kunnen dus volledig instemmen met deze wetswijziging.

Er zijn nog twee zaken die ik wil aankaarten, die wellicht niet hier vandaag opgelost kunnen worden, maar waarvan wij wel graag zien dat ze worden opgepakt. Mijn eerste punt betreft het boetebeleid in verband met de alcohollimieten op het water, waarover ook de heer De Rouwe sprak. Op de weg zijn wij wat betreft alcoholovertredingen streng: twee keer geel is rood, educatieve maatregelen, invordering rijbewijs enz. Maar hoe verhoudt zich de situatie op het water met die op de weg? Kan de staatssecretaris een overzicht geven van de overeenkomsten en de verschillen? Als er verschillen zijn, worden die dan nu of in de toekomst rechtgetrokken? Wat ons betreft gebeurt dat het liefst nu.

Mijn tweede en tevens laatste punt gaat over de handhaving. Ook hierover hebben wij eerder van gedachten gewisseld bij de behandeling van de Binnenvaartwet. Vooropgesteld dat een en ander nog in beweging is en er nog wordt geëvalueerd, geef ik een schets van de huidige situatie, dus zoals die in mijn ogen nu is. Daarbij moet ik onderscheid maken tussen de beroepsvaart en de recreatievaart. Immers, op dit moment geldt daar een verschillend regime. Bij de beroepsvaart zijn wij overgestapt op de bestuurlijke boetes, met uitzondering van de vaarbewijzen: die blijven strafrechtelijk. De staatssecretaris weet dat met name het KLPD deze uitzondering ook wil laten gelden voor de vaar- en rusttijden en de bemanningssterkte. Het KLPD wil dit omdat de openbare veiligheid bij overtreding in gevaar zou kunnen komen. De handhaving van de Binnenvaartwet wordt namelijk uitgevoerd door de inspectie en Rijkswaterstaat. Kan de staatssecretaris de zekerheid geven dat de vaarbewijzen in het strafrecht blijven, ook na 2010? Hoe kan de staatssecretaris waarborgen dat de veiligheid op het water blijft gegarandeerd? Het KLPD gaat namelijk regelmatig tijdens het varen van A naar B aan boord om controles uit te voeren.

De ervaring leert dat de overtredingen vaak voortkomen uit economische belangen en begaan worden als er veel op het spel staat. Men heeft nogal eens te maken met geïrriteerde en vermoeide schippers, en de boa's zijn niet bewapend en hebben geen back-up. Hiervoor moeten zij eerst het KLPD bellen. De boa's gaan nu in feite toezicht houden vanuit vakmanschap. In eerste instantie zijn zij niet opgeleid voor de omgang met een geweldsspiraal. Dat was de situatie bij de beroepsvaart. Maar bij de recreatievaart ligt de handhaving heel anders. De Binnenvaartwet stelt alleen regels over vaarbewijzen. De overige regels die zich richten op de recreatievaart zijn opgenomen in de scheepvaartverkeerswetgeving. Die is vandaag aan de orde. Daarbij gaat het om verkeersgedrag en het borgen van verkeersveiligheid op de binnenwateren, zoals het verbod om te hard of met te veel alcohol op te varen.

Al deze recreatievaartvoorschriften worden tot nu toe strafrechtelijk gehandhaafd. Daarvoor is gekozen om versnippering te voorkomen. Wij wilden geen versnippe-

ring en daarom is besloten om de handhaving betreffende het klein vaarbewijs strafrechtelijk te houden. Immers, de inzet van de politie blijft nodig voor de handhaving wat betreft overtredingen op het water. Dit verschil in benadering tussen recreatie- en beroepsvaart komt ons toch heel vreemd voor: de politie voor de recreatiegebieden en de meren, en de boa's voor de beroepsvaart. Misschien kan de staatssecretaris deze keuze met argumenten toelichten. Mijn boerenverstand zegt namelijk dat je het eigenlijk precies andersom zou moeten doen. Graag een reactie van de staatssecretaris.

Kortom, de PvdA-fractie is tevreden met deze wetswijziging, maar heeft nog wel wat aanvullende vragen over het boetebeleid en de handhaving.

□

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Met de technische aanpassingen en de benamingen waren wij al akkoord. Als VVD hebben wij ten aanzien van dit wetsvoorstel heel even getwijfeld, in de zin of een promillage van 0,8 of een promillage van 0,5 echt het probleem is, maar wij zijn akkoord met het voorstel van deze staatssecretaris omdat wij inzien dat het wel verstandig is om op alle Nederlandse wateren hetzelfde promillage te hanteren. Het lijkt ons niet goed dat men het op ene water maximaal twee drankjes mag drinken en op het andere water drie. Ook de gelijkschakeling van op het water en op de weg geeft duidelijkheid en eenvoud en die zijn toch wel de kracht van wet- en regelgeving. Daarom vinden wij het een prima voorstel.

Wij nemen er kennis van dat als het aan de PVV ligt de drooglegging in Nederland is begonnen, in de zin dat in ieder geval automobilisten en mensen op het water geen alcohol mogen drinken. Dus dat ene biertje bij zijn maaltijd wordt de vrachtchauffeur onthouden. Dat ene glaasje prikkelwijn of Prosecco dat de mensen op het water drinken, mag wat betreft de PVV ook niet meer. Het wordt wel leuk met die partij.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik denk in ieder geval dat het een stuk leuker wordt. Het allergrootste deel van alle dodelijke slachtoffers die in Nederland in het verkeer vallen, is het gevolg van alcoholgebruik. En dat wil de VVD graag zo houden. Mijn fractie niet. Ik gun die vrachtwagenbestuurder zijn biertje, maar dan wel als hij op de plaats van bestemming is aangekomen en nog wat na gaat zitten. Prima. Maar op het moment dat je in de auto stapt, behoort daar wat mijn fractie betreft geen alcohol bij. Wij kennen de BOB.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik vind het jammer dat de PVV de nuance tussen alcoholgebruik en alcoholmisbruik niet ziet. Ik persoonlijk drink niet als ik moet rijden, maar alle onderzoek wijst uit dat normaal gesproken het drinken van een of twee glaasjes niet de rijvaardigheid beïnvloedt. Wij moeten ook naar de realiteit kijken, naar waar alle deskundigen het over eens zijn en wat maatschappelijk aanvaard is. Fors gebruik van alcohol kan niet in het verkeer, niet op het water en niet op de weg. Maar een of twee drankjes kan wel, als je maar binnen die 0,5 promille blijft. De PVV zegt echter: nee, als je in de auto of op de boot stapt, mag je helemaal niet drinken. Dat constateer ik. Er is gelukkig vrijheid van meningsuiting. Ik vind het ook heel interessant dat er van de PVV een amendement hierover komt voor dit wetsvoorstel en dat er straks voor het autoverkeer ook een amendement komt van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik vind het reuze interessant dat de VVD dit gewoon vindt kunnen. De VVD gaat dat dan ook uitleggen aan al die nabestaanden van dodelijke slachtoffers als gevolg van alcoholgebruik? De VVD zegt dus: ach, die paar glaasjes, dat kan wel, een kniesoor die daarop let.

De heer **Aptroot** (VVD): Nee. Ik denk dat niemand in de Kamer het goed vindt dat mensen met veel alcohol op achter het stuur gaan zitten. Alle deskundigen geven echter aan dat er geen negatieve invloed is op het rijgedrag als je beneden de 0,5 promille blijft. Dat is een heel safe en lage grens, want er zijn ook landen die een hogere grens hanteren. Het gaat dus om een of twee drankjes en meer niet, waarbij je er natuurlijk wel voor moet zorgen dat je behoorlijk gegeten hebt, want als je nuchter bent of niet gezond, kan een half glaasje zelfs al gevaarlijk zijn en kan zelfs 0,2 promille al ongunstig zijn. Het is dus volstrekt duidelijk dat wij geen risico's nemen. Als de Partij voor de Vrijheid beweert dat mensen die één drankje op hebben een gevaar zijn op de weg en eventueel bij ongelukken zwaar schuldig zijn, dan vind ik dat veel te ver gaan.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Ik begrijp u best wel, maar ik heb net met uw aller instemming besloten dat wij vanmiddag ook nog een stemming hebben. Ik wil u hier ook allemaal op tijd hebben. Dus ik geef u nog de gelegenheid voor een heel korte opmerking.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik hoor zojuist dat u zegt ...

De **voorzitter**: Ik zeg niks.

Mevrouw **Agema** (PVV): Sorry. De heer Aptroot zegt dat 0,2 promille ook gevaarlijk kan zijn. Hij weet dat dus en toch wil hij het toegestane promillage op 0,5 laten staan.

De heer **Aptroot** (VVD): Mevrouw Agema zegt dat dit ene promillage zaligmakend is. Het is heel duidelijk dat alcohol in combinatie met bijvoorbeeld medicijnen al slecht kan zijn bij 0,1 promille. Mensen in een slechte medische conditie moeten helemaal niet drinken, want in hun geval is elk promillage gevaarlijk. Dat wilde ik zeggen, maar dat begrijpt mevrouw Agema niet.

De **voorzitter**: Ik heb deze discussie naar mijn eigen gevoel al eens eerder gehoord. Ik heb begrepen dat de staatssecretaris – ik heb nog een stemming straks – vijf minuten wil om zich voor te bereiden. Dat is prima. Om half vier gaan we luisteren naar het antwoord van de staatssecretaris.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik zie dat de staatssecretaris weer in ons midden is. Wij gaan naar haar antwoord luisteren.

□

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Dank u

wel. Het doet mij deugd dat veel partijen uiteindelijk toch de verlaging van 0,8 naar 0,5 promille kunnen steunen, hoewel ze aanvankelijk misschien wat aarzelend tegenover dit voorstel stonden. De PvdA heeft bij monde van mevrouw Roefs al eerder gezegd dat het goed zou zijn om de toegestane promillages gelijk te trekken. Ik denk dat het de helderheid en de eenvoud van de wet- en regelgeving ten goede komt als je gewoon één promillage hebt. De heer Aptroot gaf dat ook al aan. Het zou vreemd en onuitlegbaar zijn als je tijdens het varen op de ene rivier meer zou mogen drinken dan op de andere.

Mevrouw Agema zegt dat niemand op het water of op de weg zou moeten drinken. Daarom vraagt zij zich af waarom we geen promillage van 0,2 hanteren. Daar is hier niet voor gekozen, omdat we hier gewoon één lijn gaan trekken. Ik voel er niet voor om op bepaalde rivieren drinken geheel te verbieden en het op andere rivieren deels toe te staan. Met deze wet trekken wij één lijn, namelijk 0,5 promille. Ik ben blij met de ruime steun daarvoor.

Mevrouw **Agema** (PVV): De staatssecretaris kan dan toch ook één lijn trekken op 0,2 promille?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dat kan ik niet, want dan zou je een landelijke norm van 0,2 moeten stellen. Het lijkt me in ieder geval niet goed om die norm slechts voor enkele rivieren te laten gelden. Ik heb bovendien goed naar de interrupties geluisterd. Een aantal Kamerleden, de heer De Rouwe en de heer Aptroot, hebben mijn mening ook wel verwoord: er moet verschil worden gemaakt tussen alcoholgebruik en alcoholmisbruik. Met een promillage van 0,5 zitten we echt op een goed en verantwoord promillage.

Mevrouw **Agema** (PVV): Eén lijn trekken vind ik prima, maar er was natuurlijk al een verschil. Wij hadden namelijk die norm van 0,8 promille. Daarvan maken we nu 0,5 promille, maar we zouden ook naar 0,2 promille kunnen gaan. Stel dat er een ongeluk gebeurt met een schip met gevaarlijke stoffen, bijvoorbeeld ammoniak of een gas, en er vallen heel veel slachtoffers. Wil de staatssecretaris dan moeten zeggen: Ach, maar die alcohol hebben wij toch toegestaan?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Dit voorstel is bedoeld om de huidige ongelijkheid eruit te halen en overal hetzelfde promillage te gaan handhaven. Dan is het natuurlijk raar om de ene ongelijkheid door de andere vervangen.

Er is verder gekozen voor een promillage van 0,5, omdat ervan uitgegaan wordt dat een dergelijke promillage geen effect heeft op de rijvaardigheid. Een ernstig ongeluk kan bij zo'n promillage niet worden geweten aan het alcoholgebruik van de bij dat ongeluk betrokken schipper. Met een promillage van 0,5 voor alle vaarwegen zijn wij op de goede weg. Ik ben dan ook blij met de brede steun voor het wetsvoorstel in de Kamer.

De heer **De Rouwe** (CDA): De woordvoerster van de PVV wekt de indruk dat een promillage van 0,4 kan leiden tot ongevallen met tientallen slachtoffers. Zij stelt zelfs dat een promillage van 0,3 al kan leiden tot gevaarlijke situaties op het water. Is uit onderzoek gebleken dat die stelling waar is?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Volgens mij stelt u nu via mij een vraag aan mevrouw Agema. Die vraag is in ieder geval niet voor mij bedoeld, want u wilt weten of mevrouw Agema bekend is met onderzoek waaruit blijkt dat een promillage onder de 0,5 kan leiden tot ernstige ongelukken.

De heer **De Rouwe** (CDA): U stelt voor om het promillage van 0,8 naar 0,5 te verlagen. Naar aanleiding van dat voorstel heeft mijn fractie u gevraagd of er onderzoeken zijn waaruit is gebleken dat een promillage van 0,6 nu al een probleem is. U hebt daarop gereageerd met de opmerking dat het voor u vooral van belang is dat er een duidelijke norm komt. Daardoor heb ik mij over de streep laten trekken. De conclusie is toch dat er in dit land en waar ook ter wereld geen onderzoeken bekend zijn dat een promillage van 0,4 leidt tot gevaarlijke situaties op het water, zoals mevrouw Agema stelt. Die juridische vraag moeten wij beantwoorden. Als dat zo is – en ik neem aan dat de staatssecretaris dat weet – hadden wij het wetsvoorstel daaraan moeten aanpassen.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: De heer De Rouwe herhaalt nu uitgebreid mijn antwoord aan mevrouw Agema. Het promillage van 0,5 is gebaseerd op de veronderstelling dat beneden dat promillage geen invloed op de rijvaardigheid te verwachten is. Die veronderstelling wordt vanzelfsprekend gestaafd door onderzoeken en wetenschappelijke cijfers. Nogmaals, ten overvloede, dat is de grond van het promillage van 0,5.

De heer **De Rouwe** (CDA): Het is toch goed dat dit hier gezegd is, omdat de indruk gewekt werd dat een promillage van 0,3 of 0,4 op het water zou leiden tot groot gevaar. De staatssecretaris zegt duidelijk dat dit niet klopt en dat het een spookverhaal is. Ik ondersteun dit, omdat ik het ook niet terugzie in de literatuur.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Het is nu drie keer weersproken.

De heer De Rouwe sprak ook nog over de handhaving. Het kost niets extra om dit promillage te handhaven. Bij de handhaving wordt dezelfde routine als nu gevolgd. Wel komt er een intensieve voorlichtingscampagne om gebruikers van het water erop attent te maken dat nu overal een promillage van 0,5 gehandhaafd wordt.

De heer De Rouwe sprak over het aanpakken van de "hufterige vaarders", zoals hij het zei. Ik heb de Kamer in oktober 2009 een brief gestuurd waarin ik aangaf voornemens te zijn strengere sancties op te leggen. Voor de zomer komt een wetsvoorstel daarover naar de Kamer. De heer De Rouwe zei dat zijn geduld niet eindeloos is. Dat begrijp ik, want het mijne is dat ook niet. Als ik in oktober 2009 zeg dat er een wetsvoorstel komt, ligt dat er voor de zomer van 2010. Wij kunnen dan verder daarover spreken.

Mevrouw Roefs stelde een aantal vragen.

De heer **De Rouwe** (CDA): De staatssecretaris is nu bezig met de voorbereiding van het wetsvoorstel. Dat doet mij deugd. In 2008 was er al naar gevraagd, maar het is prima dat de staatssecretaris op deze route zit. Ik steun haar daarbij. Wat wordt de inhoud van het voorstel? In de brief gaf de staatssecretaris namelijk aan dat het wetsvoorstel met name ging over snelheidsovertredingen. Klopt dat?

Huizinga-Heringa

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik heb gemeld dat er voor de zomer een wetsvoorstel komt. Wij zijn snel daarmee. Het is inderdaad in december 2008 door enkele fracties aan de orde gesteld in de Kamer. De heer De Rouwe zal begrijpen dat er tijd nodig is voordat er overeenstemming en helderheid is over hoe dat gedaan moet worden. In 2009 heb ik mijn voornemen geuit om dat wetsvoorstel in te dienen. Het gaat over de mogelijkheid om in ernstige gevallen het vaarbewijs in te trekken of een motorboot in beslag te nemen. Ik vraag de heer De Rouwe even te wachten tot de zomer. Hij krijgt het wetsvoorstel dan toegestuurd en kan zien hoe het precies is. Dan weten wij precies waarover wij het hebben.

Mevrouw Roefs heeft vragen gesteld over het boetebeleid. Hoe verhoudt de situatie op de weg zich tot die op het water? Het boetebeleid is een zaak van het OM. Dat stelt de boetes vast. De heer De Rouwe heeft ook iets daarover gevraagd. Als er vragen daarover zijn, moet de Kamer bij het OM aankloppen. Als men ter informatie een overzicht daarover wil hebben, dan ben ik best bereid om die vraag door te geleiden en ervoor te zorgen dat de Kamer hierop een antwoord krijgt.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Worden er bij het beoogde wetswijzigingsvoorstel ook parallellen getrokken tussen het scala van sancties rondom de auto en de overtredingen daarmee en de boot? Dat is ook de aanleiding waarom ik gevraagd heb om een overzicht van verschillen en overeenkomsten. Zo geldt tegenwoordig bij de auto: twee keer geel is rood. Wordt in het wetsvoorstel dat eraan komt, ook geprobeerd om het op die manier – na twee overtredingen je vaarbewijs inleveren – te regelen? Ik wil graag dat de parallellen gehandhaafd worden.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik begrijp uw vraag. Ik zeg u toe dat ik ook aan dat specifieke punt aandacht zal besteden in het wetsvoorstel dat naar de Kamer wordt gestuurd.

Mevrouw Roefs heeft in verband met de handhaving gevraagd of de vaarbewijzen onder het strafrecht blijven vallen. Ja, de handhaving van de vaarbewijzen blijft in het strafrecht, ook van de beroepsvaart.

Ook heeft mevrouw Roefs een aantal vragen gesteld over de handhaving van strafrechtelijk versus bestuurlijk en over het verschil tussen recreatievaart en beroepsvaart. Om de waarheid te zeggen, zijn dat echt vragen die meer te maken hebben met de Binnenvaartwet dan met de wet waarover wij op dit moment spreken. Ik zou mevrouw Roefs dan ook eigenlijk willen vragen om haar vragen te behandelen in ons AO van 17 maart aanstaande. Daar komt dit allemaal eigenlijk aan de orde; dan kunnen wij hier uitgebreid over spreken.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): De manier waarop wij omgaan met overtredingen in de recreatievaart, dus via het strafrecht, staat in deze Scheepvaartverkeerswet. Ik heb er niet zo veel problemen om deze vragen te behandelen in het AO over de binnenvaart, maar er is evenveel reden om dat nu te doen bij de onderhavige wet. Ik hoop wel dat de staatssecretaris, als het over de Binnenvaartwet gaat, hierop wil ingaan. Zij weet nu dat dit voor de fractie van de Partij van de Arbeid in ieder geval een belangrijk punt is. Ik doel op de vraag: vanwaar dat verschil, waarom is de recreatievaart "strafrechtelijk" via de Scheepvaartverkeerswet en de binnenvaart "bestuurlijke boetes" via de Binnenvaartwet? Ik zou eerder zeggen: zet de waterpolitie in voor de beroepsvaart. Waarom kunnen wij niet de recreatievaart controleren met boa's? Wellicht kan deze vraag ook aan de orde kan komen in het AO over de binnenvaart.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: De reeks vragen van mevrouw Roefs over dit onderwerp heb ik scherp op het netvlies staan. Een enkele vraag kan ook bij dit wetsvoorstel gesteld worden, maar toch denk ik dat de meeste van haar vragen op het terrein liggen van de Binnenvaartwet. Als je dat met elkaar op een goede manier wilt behandelen, is mijn voorstel om dat samenhangend te doen in het desbetreffende AO. Ik denk dat wij er dan ook wat indringender met elkaar over kunnen spreken dan in dit plenaire debat over het onderhavige wetsvoorstel. Als mevrouw Roefs het hiermee eens is, stel ik mij voor om haar vragen ter zake in dat AO te behandelen.

Ik denk dat ik hiermee de vragen heb behandeld die in eerste termijn gesteld zijn.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden in eerste termijn.

Ik constateer dat er behoefte is aan een tweede termijn. Inmiddels is een amendement rondgedeeld van mevrouw Agema. Ik neem aan dat de staatssecretaris in staat is om daar in tweede termijn op in te gaan.

□

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Mijn vraag is alleen of de Kamer nog vragen heeft over mijn amendement.

De heer **Aptroot** (VVD): Uit beleefdheid beantwoord ik deze vraag als volgt. Ik vind het heel consequent van de PVV en ik ben dankbaar dat dit amendement er is. Wij zullen er tegen stemmen, maar, nogmaals, ik vind het wel consequent. Ik hoop dat ook bij een volgende gelegenheid de PVV dit voorstel voor bestuurders van personenauto's en vrachtauto's doet. Dat is heel consequent; iedereen weet dan dat de drooglegging in Nederland is begonnen, althans als het aan de PVV ligt.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dank u wel. Ik zou zeggen: glaasje op, laat je rijden! Wij willen het alcoholgebruik niet uitbannen, maar wij willen wel dat iemand die alcohol heeft genuttigd op de passagiersstoel plaatsneemt en niet zelf achter het stuur gaat zitten.

□

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ik dank de staatssecretaris voor de beantwoording van de vragen. Wat mij betreft, moet er over twee punten nog wat worden gezegd. De staatssecretaris kondigde aan dat zij voor deze zomer komt met aangepaste regelgeving om op het water meer te kunnen doen dan thans het geval is. In de brief aan de Kamer wordt gesproken over snelheidsovertredingen. Samen met mijn collega, mevrouw Roefs, wil ik voorkomen dat wij in de zomer een debat voeren omdat wij de reikwijdte van het voorstel te beperkt vinden. Wij stellen dat in zo'n nieuwe regeling ook alcohol en asociaal gedrag meegenomen moeten worden. Wat ons betreft, moet dat erin uitmonden dat het vaarbewijs wordt ingenomen, zoals dat nu

ook gebeurt, van mensen die meerdere keren achter elkaar de fout in gaan op het water. Op dat punt moet de regelgeving echt worden aangescherpt. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de huidige regelgeving de mogelijkheid ontbreekt om vaarbewijzen in te nemen indien overtreders meerdere malen overtredingen begaan op het water;

overwegende dat de regering momenteel de mogelijkheden onderzoekt tot het sneller ongeldig verklaren van het vaarbewijs indien er sprake is van (meerdere) snelheidsovertredingen;

verzoekt de regering, naast snelheidsovertredingen ook alcoholovertredingen en gevaarzetting grond te laten zijn voor het ongeldig verklaren van het vaarbewijs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Rouwe en Roefs. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 9 (31870).

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ten slotte maak ik nog een opmerking over het amendement dat is ingediend. Dank daarvoor. Mijn fractie steunt de PVV-fractie bij het morele appel dat alcohol en verkeer niet samengaan. Wij steunen het amendement desalniettemin niet, omdat de politie veel meer mensen zal moeten aanhouden op het water als wij de grens leggen bij 0,2 promille. Dat zal ten koste gaan van de overige werkzaamheden van de politie. Daarbij moet duidelijk gesteld worden – dat is tot drie keer toe bevestigd door de staatssecretaris – dat thans niet uit onderzoek is gebleken dat mensen bij een promillage van 0,3 of 0,4 gevaar lopen. De argumentatie van mevrouw Agema luidt: één of twee biertjes kunnen leiden tot drie of vier biertjes. Op dat punt ben ik het met haar eens en daarom steun ik haar morele appel dat alcohol en verkeer niet samengaan. Ik vrees echter dat hierbij perverse uitwerkingen zullen optreden die zij ook niet bedoeld zal hebben.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik hoop dat mijnheer De Rouwe van het CDA dat morele standpunt blijft volhouden, ook als het misgaat. Wij zien natuurlijk die honderden doden per jaar als gevolg van alcohol in het verkeer. Als het misgaat in de scheepvaart, is het meteen ernstig mis. Als er gevaarlijke stoffen betrokken zijn bij een ongeval, dan hoop ik dat mijnheer De Rouwe van het CDA nog eens terugdenkt aan het debat dat wij hier hebben gevoerd.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik ken het dossier over alcohol in het verkeer en op het water zeer goed. Mevrouw Agema maakt een beetje een karikatuur van de slachtoffers in het verkeer naar aanleiding van alcoholgebruik, want haar stelling in dit interruptiedebatje is dat een alcoholpromillage van 0,2 of 0,3 zou hebben geleid tot 200 tot 300 slachtoffers in het verkeer. Dat is pertinent niet het geval. De cijfers zijn heel duidelijk: de slachtoffers die wij betreuren in het verkeer hebben allemaal een relatie met een te hoog alcoholpromillage dat veel hoger ligt dan de huidige normen. Haar stelling is niet onderbouwd. Het is ook niet bewezen dat bij een alcoholpromillage van 0,3 één biertje kan leiden tot een gevarenzetting. Als zij dat wel kan bewijzen, voeren wij een ander debat, maar hier is tot drie keer toe aangetoond dat dit niet het geval is. Daarmee maakt zij een karikatuur waarvan ik grote afstand neem.

Het belangrijkste is dat wij elkaar steunen bij het morele appel dat alcohol en het verkeer niet samengaan, maar wij moeten ook oog hebben voor de gevolgen die te scherpe regelingen kunnen hebben, terwijl bekend is dat dit niet leidt tot een gevarenzetting maar wel tot een heel grote benutting van de schaarse politiecapaciteit die wij helaas al hebben in dit land. Dat is onze overweging.

Mevrouw **Agema** (PVV): Mijnheer De Rouwe kletst echt volledig uit zijn nek.

De **voorzitter**: Nou nou, mevrouw Agema, wij zijn hier in het parlement.

Mevrouw **Agema** (PVV): Wij zijn hier inderdaad in het parlement en daar mogen wij elkaar bestrijden. Wij mogen zelf onze woorden kiezen.

De **voorzitter**: Dag mag u, maar ik verzoek u om uit uw rijke voorraad woorden een paar andere te kiezen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De heer Rouwe stelt dat er bij een alcoholpromillage van 0,3 meer risico is op een dodelijk ongeval, bij 0,4 minder en dan weer meer. Het gaat er echter om dat de bestuurder bij alle dodelijke ongevallen in het verkeer waarbij alcoholgebruik was betrokken, dacht dat hij het wel aankon. Dat blijkt niet zo te zijn, dus zou de stelling moeten zijn: glaasje op, laat je rijden, neem plaats op de bijrijdersstoel en kruip niet achter het stuur.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik neem allereerst afstand van de vervelende bewoordingen die in dit parlement gebezigd worden. Volgens mij is dat niet nodig om een inhoudelijk debat te kunnen voeren. De stelling is heel duidelijk en is hier drie keer voorgelegd aan de staatssecretaris. Is in de huidige literatuur, in de onderzoeken die zijn gedaan rond alcohol, aangetoond dat je bij een promillage van 0,3 een gevaar bent op het water? Dat is pertinent niet het geval. Mevrouw Agema haalt de slachtoffers in het verkeer aan. In die gevallen lag het promillage veel te hoog, helemaal boven de norm. Daarin verschillen wij niet van mening.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de staatssecretaris kan antwoorden zodra zij het amendement heeft gekregen. De heer Aptroot, als een echte padvinder, reikt het haar nu aan.

□

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Ik dank de heer Aptroot. Natuurlijk, mevrouw Agema heeft gezegd

wat in haar amendement staat, maar het is toch prettig om het even voor je te hebben.

Ik denk dat wij in eerste termijn al voldoende hebben gewisseld waarom ik in dit wetsvoorstel kies voor een promillage van 0,5, voor het gelijktrekken van de regels overal en voor de gedachte dat onder de 0,5 promille goed aan het verkeer kan worden deelgenomen. Ik wil de interrupties in het parlement niet nog eens overdoen. Ik ontraad dus dit amendement.

De heer De Rouwe heeft een motie ingediend waarin de regering wordt verzocht om naast snelheidsovertredingen ook alcoholovertredingen en gevaarzetting grond te laten zijn voor het ongeldig verklaren van het vaarbewijs. Zoals de Kamer weet, wordt er hard gewerkt aan een wetswijziging. Dat kost altijd heel veel tijd. Die wetswijziging is echter al in grote mate gevorderd, zelfs bijna klaar. Ik kan de heer De Rouwe geruststellen: in het voorstel worden ook deze gronden meegenomen. Daarmee is zijn motie overbodig. Ik denk dat hij daar blij mee is.

De **voorzitter**: Wat betekent dit voor de motie, mijnheer De Rouwe?

De heer **De Rouwe** (CDA): Daarmee is mijn fractie, en naar ik aanneem ook de PvdA-fractie, geheel tevreden. Ik ga geen onnodige motie indienen. Ik trek de motie dus in en dank de staatssecretaris voor haar duidelijke beantwoording.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-De Rouwe/Roefs (31870, nr. 9) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris en de leden voor de vlotte wijze van behandeling van deze wetswijziging. Stemming over het wetsvoorstel is volgende week dinsdag. Na de schorsing gaan wij onder voorbehoud verder met het verslag van het algemeen overleg over de Ecofin-raad dat op dit moment nog loopt, met aansluitend stemmingen.

De vergadering wordt van 15.56 uur tot 16.15 uur geschorst.