Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag te stemmen over de aangehouden motie-Pechtold/Halsema (32123, nr. 143).

Op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stel ik voor om de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over het instellen van de tijdelijke batenlastendienst 4FM (32281).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Opnieuw blijkt dat er fouten zijn gemaakt in het klimaatrapport van de Verenigde Naties. De Nederlandse wetenschappers die informatie leverden voor het rapport, hebben actiedocumenten van de actiegroepen van Greenpeace en het Wereld Natuur Fonds als bewijsmateriaal gebruikt. Daarnaast heeft de auteur van het hoofdstuk over CO_2-schade verkeerd geciteerd uit studies naar de sterfte van koraal. Dit zijn weer twee fouten in het rapport dat leidraad is voor beleid van de regering. Ik wil daarom een spoeddebat aanvragen met de minister van VROM.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek niet. Het is volgens mij wel goed om met elkaar in een procedurevergadering een zorgvuldige manier te zoeken om hiermee verder om te gaan. Ik kan mij voorstellen dat het voorstel voor een hoorzitting daarvan onderdeel uitmaakt. Als wij echter van spoeddebat naar spoeddebat blijven hobbelen, schiet het niet op.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Ik heb al laten doorschemeren dat ik morgen in de procedurevergadering zal spreken over een hoorzitting. Hoe gaan wij hiermee als Kamer onderling verder? Het lijkt mij echter ook goed om hierover in een spoeddebat met de minister te spreken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wat mij betreft gaan wij een hoorzitting houden. Mijn fractie heeft op dit moment echter vooral behoefte aan een brief van de minister met daarin een uitleg over haar eigen uitlatingen van afgelopen weekend. Met name wil ik uitleg over haar woorden dat zij van wetenschappers die zich met klimaatverandering bezighouden geen enkele fout meer accepteert.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik sluit mij bij het verzoek van de heer Vendrik aan. Ook vind ik de suggestie interessant om de KNAW te betrekken bij een mogelijk onderzoek. Ik krijg daarop graag een reactie van de minister in een brief. Het houden van een spoeddebat lijkt mij nu wat onzinnig. Wat zouden wij de minister daarin nu immers extra kunnen vragen? Het lijkt mij beter om dat in een brief te doen. Ik steun dus het verzoek om een spoeddebat niet.

De **voorzitter**: Met de steun van mevrouw Neppérus heeft mevrouw Agema voldoende steun voor het houden van een spoeddebat. Wij zullen zo'n debat dus op de lijst zetten en het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik vind het prima als er, voorafgaand aan het debat, nog een brief komt, maar ik vind dat niet noodzakelijk.

De **voorzitter**: Tijdens het debat zullen wij een spreektijd van drie minuten hanteren.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. De minister van Binnenlandse Zaken zegt dat er genoeg agenten zijn. Mevrouw Hamer zei zondag dat de minister blijkbaar verkeerde informatie heeft. De burgemeesters protesteren massaal, omdat in hun gemeenten honderden agenten verdwijnen.

Op 3 maart zijn er verkiezingen voor de gemeenteraden. De kiezers hebben er recht op om te weten hoe het zit. Daarom wil ik een spoeddebat houden met de minister van Binnenlandse Zaken. Daarin wil ik eindelijk eens boven water krijgen hoeveel agenten we nu eigenlijk hebben, en of er tekorten zijn.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie steunt dit verzoek.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ook mijn fractie steunt dit verzoek. Ik heb mevrouw Hamer ook horen zeggen dat de minister kennelijk verkeerde informatie heeft. Het zou mooi zijn als de Tweede Kamer überhaupt wat informatie kreeg. Misschien wil de heer Van Raak mijn verzoek steunen om, nog voordat het spoeddebat wordt gehouden, een brief naar de Kamer te doen zenden waarin de huidige stand van zaken wordt beschreven.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie steunt dit verzoek. Wij horen ook graag de stand van zaken van de onderhandelingen met het Korpsbeheerdersberaad over de operationele sterkte. Ik wil graag dat dit in het debat wordt meegenomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Raak, u hebt voldoende steun voor het houden van een spoeddebat. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Raak** (SP): Dank u, voorzitter. Ik vraag u of het debat nog voor de gemeenteraadsverkiezingen kan worden gehouden. De kiezers hebben er namelijk recht op, te weten waar zij aan toe zijn. Nu wordt mist opgeworpen.

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen. Er geldt een spreektijd van drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag namens mijn fractie een spoeddebat aan met de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over het artikel met de titel: "Starters in de kou door wegvallen koopsubsidie". Dat is een ernstige zaak. De middelen raken namelijk op. Op de koopsubsidie wordt drastisch bezuinigd. Dat is met name voor starters en voor mensen met een laag inkomen een groot probleem. Ik wil hierover op korte termijn een debat voeren, zodat wij hieraan wellicht nog iets kunnen doen.

De heer **Depla** (PvdA): Ik heb over dit onderwerp

vandaag mondelinge vragen willen stellen. Ik vind het een goed idee van mevrouw Van Gent om deze informatie te vragen. Volgens mij is er geen spoeddebat nodig. Als wij deze informatie nu vragen, kunnen wij die volgende week tijdens het algemeen overleg gebruiken.

De **voorzitter**: Dit was de reden waarom ik de mondelinge vragen niet kon toestaan. Er was immers een procedurele belemmering.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Depla over het AO van volgende week waarin we dit onderwerp met de minister zouden kunnen bespreken. Daarbij komt nog dat de minister al heeft toegezegd dat hij een brief stuurt over dit onderwerp zo gauw als de nood aan de man komt. Dus ik vraag mij af waarom er nog een spoeddebat nodig is.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de collega's die zeggen dat dit in het AO van volgende week behandeld kan worden. De minister heeft de harde toezegging gedaan dat hij een brief stuurt op het moment dat de pot leeg dreigt te raken. Daar houden we hem aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent, u hebt geen steun voor een spoeddebat, maar wel om dit in het AO te behandelen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De pot is al bijna leeg, dus de nood is al aan de man en aan de vrouw. Vandaar dat ik wel het spoedeisende karakter zie. Als mijn collega's echter eerst een brief willen, leg ik mij daarbij neer. Ik hoop dan wel dat die brief er begin volgende week is en niet pas vlak voor het AO, zodat we ons kunnen beraden.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Het kabinet heeft 20 werkgroepen ingesteld om 35 mld. aan bezuinigingen te vinden. Hier in de Kamer is een- en andermaal door coalitiepartijen en bewindspersonen gezegd dat er geen enkel taboe zou zijn. Ondanks de koude is afgelopen weekeinde toch de verkiezingscampagne gestart, want minister Ter Horst zegt dat extra bezuiniging op de politie onverantwoord is, minister Verhagen zegt de dag erna dat hij niet wil korten op defensie en ...

De **voorzitter**: Wat stelt u voor?

De heer **Weekers** (VVD): ... gisteren zegt mevrouw Hamer dat zij onderwijs wil uitsluiten van de bezuinigingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekers, dit is een regeling van werkzaamheden. Wat is uw voorstel?

De heer **Weekers** (VVD): Mijn voorstel is om op de kortst mogelijke termijn een spoeddebat te houden met de minister-president en de minister van Financiën over de vraag of er nou wel of geen taboes rusten op de werkgroepen. De kiezer heeft daar recht op.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. De ChristenUnie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. We krijgen binnenkort de brede heroverwegingen. Dan is er alle ruimte om over dit onderwerp te discussiëren.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. D66 steunt het verzoek van de heer Weekers.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ook de fractie-Verdonk steunt het verzoek van de heer Weekers. Het is terecht. Dit kan gewoon niet. Zo snel komen die twintig heroverwegingsrapporten niet.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Er is weer een taboe terug op tafel. Laten we dat maar eens even bespreken met het kabinet dat zegt dat er geen taboes zijn. Het is dus een verstandig voorstel van de heer Weekers. Wij gaan voor het onderwijs.

De **voorzitter**: U hebt voldoende steun voor een spoeddebat, mijnheer Weekers. Ik zie dat de heer De Nerée nog iets wil zeggen.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan zo'n spoeddebat. Als de heer Weekers voldoende steun heeft, let hem echter niets om over dit onderwerp gewoon prachtige dingen te zeggen en wellicht ook verstandige dingen. Dan horen we die ook eens een keer.

De **voorzitter**: We gaan het spoeddebat plannen. De spreektijd is drie minuten per woordvoerder.
Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Wij ontvingen de kabinetsreactie op het rapport van de commissie-Davids. Mede namens de fractie van D66 verzoek ik om een deze week te houden fractievoorzittersdebat met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. Om dit debat goed te kunnen voorbereiden, gaat onze voorkeur ernaar uit om dit debat aanstaande donderdag te houden.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Het lijkt de SP goed om een gedegen debat te houden over dit belangrijke rapport en de opvattingen van het kabinet erover. Het lijkt ons echter ook wenselijk om voorafgaand aan dat debat nog een hoorzitting te houden met een aantal deskundigen op het gebied van volkenrecht en een aantal oud-bewindslieden. Deze wens is door meer partijen geuit. Wij zouden er eigenlijk direct na het verschijnen van de brief van het kabinet een procedurevergadering over hebben. Nu dit verzoek er ligt, wil ik mevrouw Peters in overweging geven om haar verzoek zo in te richten dat het debat volgende week wordt gehouden, zodat wij aanstaande maandag een hoorzitting kunnen plannen met betrokkenen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. De ChristenUnie geeft de voorkeur aan een debat volgende week. Dat zou dan prima op de dinsdag kunnen. Dat geeft ons de tijd om deze kabinetsreactie degelijk te bestuderen, tezamen met het uitgebreide rapport van de commissie-Davids.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik maak er geen



De heer Pechtold (D66)

© M. Sablerolle – Gouda

gewoonte van maar in dezen sluit ik mij toch aan bij de woorden van de heer Van Bommel. Er was in de commissie afgesproken om te streven naar een hoorzitting. Ik hecht er zeer aan om die ook eerst te houden.

De **voorzitter**: Het is misschien goed om op dit moment de aanvullende opmerking te maken dat mij het verzoek heeft bereikt van de minister-president om het debat niet op donderdag te plannen, omdat hij dan in Brussel moet zijn. Dit om het nog iets gecompliceerder te maken.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik sluit mij kortheidshalve aan bij de heer Voordewind, dus een debat volgende week dinsdag.

De heer **Nicolaï** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek van de fracties van GroenLinks en D66 om zo spoedig mogelijk een plenair debat hierover te houden.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De SGP-fractie wil hier ook op korte termijn een debat over, maar dat hoeft niet deze week al. Wij vinden het wel goed als er wat meer tijd voor de voorbereiding wordt genomen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Mijn fractie sluit zich aan bij de heer Van der Staaij en de heer Voordewind.

De **voorzitter**: Mevrouw Peters, als ik zo tel, denk ik dat wij volgende week een debat hebben. Dan hebben wij een gewoon debat, met normale tijd en een degelijke voorbereiding, het rapport-Davids waardig.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik kom tot dezelfde conclusie. Wij zien uit naar het debat. Ik begrijp dat u zult proberen om daarvoor volgende week dinsdag ruimte op de plenaire agenda te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga een rondje maken voor de spreektijden. Als ik denk dat het reëel is om het dinsdagmiddag en -avond te doen, doen we dat, en anders op een andere dag, want u wilt ook allemaal voldoende spreektijd hebben, neem ik aan. Wij gaan dat dus degelijk met u samen voorbereiden.

Het woord is aan de heer Cramer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil graag uitstel vragen van de stemmingen over de wijziging van de Wet luchtvaart en enkele andere wetten (31857) in verband met het nog in te dienen amendement. Met excuses aan de voorzitter dat ik mij niet tijdig heb gemeld, voor donderdagmiddag, toen de wet als hamerstuk op de agenda stond.

De **voorzitter**: Als daar geen bezwaar tegen is, zullen we het wetsvoorstel afvoeren van de stemmingslijst.

Ik zie de heer Pechtold naar voren lopen.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik heb mede namens mevrouw Halsema, die door ziekte verhinderd is, een verzoek over de stemming over de motie-Pechtold/Halsema (32123, nr. 43), ingediend bij het spoeddebat over de brede heroverwegingen. In het dictum van de motie staat: "per saldo niet te bezuinigen op het onderwijs". Wij hadden de motie aangehouden, omdat de PvdA er nog geen standpunt over had. Nu dat gisteravond wel is ingenomen, zouden wij daar graag hoofdelijk over stemmen.

De **voorzitter**: Dat zullen we dan gaan doen.

Dan gaan we nu stemmen.