Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Gerkens stel ik voor, haar motie op stuk 32123-VI, nr. 31, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van Haersma Buma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Spies.

Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. De Partij voor de Vrijheid heeft tijdens het kerstreces gevraagd om een spoedoverleg met de minister van Justitie naar aanleiding van de mislukte aanslag op de vlucht Amsterdam-Detroit op 25 december jongstleden. De Kamer wilde dat spoedoverleg niet, maar het kan toch niet zo zijn dat zij vindt dat volstaan kan worden met de brief over deze zaak die de minister van Justitie op 30 december jongstleden aan de Kamer heeft gezonden? In die brief wordt eigenlijk maar heel summier mededeling gedaan van wat er in de toekomst verricht kan en moet worden om op korte en op langere termijn de beveiliging te verbeteren. Er wordt alleen melding gemaakt van een opsporingsonderzoek van de Koninklijke Marechaussee en het inzetten van scanapparatuur.

De **voorzitter**: Wat stelt u voor?

De heer **De Roon** (PVV): Tot die tijd zal er handmatig worden gefouilleerd. Dat klonk goed, maar inmiddels is er ook berichtgeving dat de scanapparatuur die besteld zou zijn, niet geschikt zou zijn om de explosieven, zoals gebruikt op 25 december, op te sporen.

De **voorzitter**: Mijnheer De Roon, dit is een regeling. Wij vermoeden waar u naartoe wilt, maar zegt u het ons.

De heer **De Roon** (PVV): Ik wil graag met de regering, om precies te zijn met de minister van Justitie, een debat voeren, zodat wij de maatregelen die op korte en langere termijn genomen moeten worden voor de beveiliging van de luchtvaart met hem kunnen doornemen en wij ook de plannen van de regering beter in beeld krijgen.

De **voorzitter**: Wij gaan eens kijken hoe de leden hierover denken.

Mevrouw **Griffith** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek om een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Op zich lijkt een debat hierover een goed idee. Wij kunnen nog overwegen of dat hier gevoerd wordt of in een spoed-algemeen overleg, zodat er voldoende tijd is. Een debat lijkt ons echter prima.

De **voorzitter**: Er wordt ook gevraagd om een gewoon debat.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Het is een ingewikkelde kwestie, dus ook ik wil geen overhaaste behandeling in een spoeddebat.

De **voorzitter**: Het is ook geen spoeddebat.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Het moet een gewoon debat zijn. Ik denk wel dat wij over voldoende informatie moeten beschikken voordat wij eraan beginnen. Wij hebben al direct een briefje gekregen, maar over de bodyscans en dergelijke wil ik nog wat meer horen.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Wij hebben ook geen behoefte aan een spoeddebat. Wij vinden dat het gewoon via de procedurevergadering kan worden afgehandeld.

De **voorzitter**: Dat had ook gekund, maar er wordt ook geen spoeddebat voorgesteld.

De heer **Van Raak** (SP): Natuurlijk moet hier een debat over komen. Dat steun ik van harte. De regering moet ons vooral flink informeren voordat het debat wordt gevoerd.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Wij steunen het verzoek om een debat ook. Ik zou ook graag willen dat er een brief komt met specifieke informatie over alle maatregelen die zijn genomen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ook de SGP-fractie steunt het verzoek om een debat en de wens om voordien nadere informatie van het kabinet te ontvangen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Hetzelfde geldt voor Trots op Nederland, maar ik wil niet alleen graag weten welke maatregelen zijn genomen, maar ook welke maatregelen nog steeds worden gehandhaafd.

De **voorzitter**: Mijnheer De Roon, u hebt steun voor een debat. Dat gaan wij dus plannen. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. De spreektijd bedraagt vier minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Aan het einde van het vorig jaar bereikte ons het bericht dat fusies van ziekenhuizen leiden tot duurdere zorg, aldus een rapport van de NMa. De fusies in de gezondheidszorg en in de ziekenhuizen zijn ernstig en kwalijk te noemen. Ze leiden tot verschraling van zorg en minder bereikbare zorg. Ook binnen de politiek heeft men gezegd dat die trend moet worden gestopt, maar hij gaat gewoon door. Vandaar dat de SP-fractie vindt dat er nu een debat moet komen met de minister van VWS om per direct een fusiestop af te kondigen en het rapport direct openbaar te laten maken.

De heer **Jan de Vries** (CDA): De CDA-fractie heeft vorige week over dezelfde kwestie schriftelijke vragen gesteld. Zij heeft ook gevraagd om toezending van het rapport en om een kabinetsreactie. Ik stel voor dat wij het antwoord op die vragen afwachten en daarna in de procedurevergadering van de commissie besluiten hoe te handelen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Mijn fractie verbaast het ook hogelijk dat de fusiedrift sinds het ingevoerde beleid van oud-minister Borst alleen maar is doorgegaan, dat die nooit is gestopt en niet eens afzwakt. Wij zouden er graag eens een wat diepgaander debat over willen voeren. Daarom steunen wij dit verzoek.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het blijft echt de bedoeling dat gewoon al dan niet steun aan het voorstel wordt gegeven. Argumenten zijn niet noodzakelijk.

De heer **Zijlstra** (VVD): Wij willen wel een debat over dit onderwerp, maar wat ons betreft, gebeurt dit gewoon nadat wij in een procedurevergadering hebben afgesproken om dit rapport, dat aan ons is voorgelegd, te agenderen. Dan hebben wij er een groot AO over met veel spreektijd. Dat lijkt mij de goede procedure.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Ik volg het voorstel van de heer Zijlstra, aangevuld met de opmerking van de heer De Vries dat wij het antwoord op de vragen die erover zijn gesteld, afwachten.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Ik vrees dat het niet tot een meerderheid zal leiden, maar de GroenLinks-fractie steunt het verzoek om een debat.

De **voorzitter**: Wij zullen in ieder geval het stenogram doorgeleiden naar het kabinet voor de aanvullende vragen die zijn gesteld. Mijnheer Van Gerven, u hebt op dit moment geen steun voor een plenair debat, maar wellicht komt u er in de procedurevergadering op terug.

De heer **Van Gerven** (SP): Wij zullen erop terugkomen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brinkman, in plaats van de heer Fritsma.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Wij willen graag een debat met de minister voor WWI, de minister van Justitie en de minister van BZK over de rellen afgelopen oudejaarsnacht in Culemborg. Er is sprake van een al jaren bestaand probleem aldaar. De burgers hebben er nog steeds zeer veel problemen mee en voelen zich onveilig. Maatregelen die de lokale overheden hebben genomen, lijken niet te werken. Daar willen wij graag een debat over voeren.

De **voorzitter**: Misschien is het u ontgaan vanwege het kerstreces, maar er is aanstaande donderdag een algemeen overleg over hetzelfde onderwerp. Dat geef ik maar even mee.

Mevrouw **Karabulut** (SP): In dat geval kan het natuurlijk ook in een algemeen overleg worden besproken. Het is wel belangrijk dat wij voor die tijd alle informatie hebben, zodat wij op basis van feiten kunnen debatteren. Ik steun het verzoek van de heer Brinkman.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Volgens mij is die conclusie gerechtvaardigd. Wij kunnen het er donderdag zelf over hebben in het algemeen overleg met de minister van BZK. Dat is in ieder geval ook mijn plan. Komende donderdag hebben wij immers een algemeen overleg over het SCP-rapport "Overlast en Verloedering Ontsleuteld". Daar kan dit punt prima bij worden betrokken.

De heer **Brinkman** (PVV): Maar dit gaat over de situatie in Culemborg.

De **voorzitter**: Nee, wij gaan niet verder in debat.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik steun het verzoek van de heer Brinkman, want als het zo'n breed AO wordt, raakt dit helemaal ondergesneeuwd.

De **voorzitter**: U gaat er zelf over hoe breed het wordt. Ik zie dat mevrouw Karabulut nogmaals het woord wil, maar dat gaan wij nu niet doen.

De heer **Brinkman** (PVV): Maar zij wil ...

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Brinkman, u hebt het woord ook niet. Ik was aan het woord. Nee, mevrouw Karabulut, u hebt net wat gezegd. Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): De voorzitter is wat mist aan het opwerpen over het AO. Dat AO gaat over iets heel anders. Dat is dus ook niet zo netjes van de voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, nou, de voorzitter wordt op die manier geïnformeerd. De voorzitter is dus heel netjes, héél netjes, mijnheer Van Raak. Misschien hebt u er geen voorstelling van hoe. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): De verwarring ontstond omdat het leek alsof u zei dat er een apart algemeen overleg over Culemborg was ingepland. Dat blijkt niet het geval. Daarom steun ik het verzoek van de heer Brinkman om daar een apart debat over te voeren.

De **voorzitter**: Dat is helemaal helder. Fijn dat de heer Van Raak u altijd zo te hulp schiet. U bent vast padvinder geweest in een vorig leven, mijnheer Van Raak.
Mijnheer Brinkman, ik ga u helpen de conclusie te trekken. U hebt geen steun voor een gewoon debat, maar wel de bereidheid van de leden om over dit onderwerp aanstaande donderdag in het algemeen overleg te spreken.

De heer **Brinkman** (PVV): Dan zou ik er graag een spoeddebat van willen maken.

De **voorzitter**: Dan moet u zich opnieuw melden voor de regeling van werkzaamheden.

De heer **Brinkman** (PVV): Nee, dat is echt kinderachtig.

De **voorzitter**: Van u.

De heer **Brinkman** (PVV): Van mij? Kinderachtig?

De **voorzitter**: Ja, u vroeg om een debat.

De heer **Brinkman** (PVV): Nee, u doet voorkomen alsof er een debat komt over dit punt terwijl dat niet het geval is. Ik onderschrijf dan ook absoluut de kwalificatie van collega Van Raak. Het is hier gewoonte geworden – al sinds drie jaar, sinds u voorzitter bent – dat als er geen steun is voor een debat, maar wel voor een spoeddebat, er staande de plenaire zitting gewoon mag worden overgegaan tot een verzoek om een spoeddebat. Ik zou nu graag mijn verzoek om een spoeddebat willen doen en ik heb daar volgens mij – dank aan de SP-fractie – een meerderheid voor.

De **voorzitter**: Een meerderheid hebt u niet nodig. U

hebt dertig leden en uw verzoek wordt toegevoegd aan de lijst.

De heer **Brinkman** (PVV): Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Çörüz** (CDA): De CDA-fractie sluit zich aan bij degenen die een debat willen en bij degenen die een spoeddebat willen. Het kan denk ik niet zo zijn dat als het land erover praat, wij dat hier niet doen.

De heer **Brinkman** (PVV): Kijk, bij dezen wordt het een debat. Dank u wel.

De **voorzitter**: U had zich, met alle respect, ook eerder kunnen melden, mijnheer Çörüz. Ik vind dit eerlijk gezegd geen werkwijze.

De heer **Çörüz** (CDA): Dat had misschien gekund. Ik stond hier klaar. Ik wachtte even de discussie af. Die was nog niet gesloten en ik maakte mijn opmerking.

De **voorzitter**: Ik stel u allen in de gelegenheid om bij de eerste ronde uw opvatting te geven. Aan dit soort spelletjes werk ik niet mee. Het spijt me. Ik hoop dat u dat allemaal onthoudt. Op die manier duurt het hier allemaal veel te lang. Ik zie ook uw eigen fractie instemmend knikken, mijnheer Çörüz, dus ik neem aan dat dit een "eens maar nooit weer"-geval is. Hier kom ik nog op terug, dat zult u begrijpen.
Het woord is aan de heer Tony van Dijck.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Het Icesave-debacle gaat maar door. IJsland heeft de wet om de terugbetaling te doen niet bekrachtigd. Er komt nu een referendum, dus er is een heel grote kans dat de deal voor die 1,3 mld. die minister Bos heeft voorgeschoten aan IJsland, op losse schroeven komt te staan. Daarom wil ik met spoed een debat met onze minister van Financiën over IJsland.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De GroenLinks-fractie wil een fatsoenlijke brief van de minister van Financiën waarin hij duidelijk maakt hoe hij de situatie op IJsland en in het IJslandse parlement en de actie van de IJslandse president beoordeelt en of dat hem aanleiding geeft tot een nader voorstel van de Nederlandse regering. Daarover wil ik eerst een brief. Wat mij betreft hebben wij dan elders in dit gebouw een normaal algemeen overleg.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Wij hebben op dit moment geen behoefte aan een spoeddebat. Ik wil aansluiten bij de vraag van de GroenLinks-fractie om een brief van de minister. Daarna kunnen wij bekijken of een algemeen overleg zinvol is.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik sluit me daarbij graag aan. Een algemeen overleg mag eventueel een debat worden, maar eerst wil ik een goede brief.

De heer **Weekers** (VVD): Ik had dit onderwerp ook aangemeld voor de mondelinge vragen. Ik steun het verzoek van de GroenLinks-fractie om een brief. Ik zou daaraan willen toevoegen dat ik graag antwoord krijg op de vragen van de Kamer, die al heel lang bij het departement liggen. Mijn fractie wil ook met spoed een debat. Wat dat betreft steun voor het verzoek van de heer Van Dijck. Maar of dat debat uiteindelijk hier wordt gehouden, deze of volgende week, of elders in dit gebouw, is ons om het even.

De **voorzitter**: En daar hebt u ook nog een procedurevergadering voor.

De heer **Tang** (PvdA): Wij steunen het voorstel van GroenLinks.

De heer **Irrgang** (SP): Wij ook.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Het is natuurlijk prima als die brief er komt. Wij hebben gisteren ook een uitgebreide brief gekregen. Ik ben blij met de steun van de VVD voor een spoeddebat. Ik wil daarom het spoeddebat deze week of begin volgende week op de plenaire agenda hebben.

De **voorzitter**: Dat heeft de heer Weekers alleen niet gezegd.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Jawel.

De **voorzitter**: De heer Weekers heeft gezegd dat hij een spoedig debat steunt, hier of op een andere plek. Ik heb dat heel precies gehoord. Wij zullen het ook op die manier besluiten. Wij gaan het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Een spoedig debat of een spoeddebat is voor mij hetzelfde.

De **voorzitter**: De mensen zijn nog niet helemaal terug van vakantie. Mijnheer Weekers, wilt u nog een keer uw oordeel geven over het voorstel van de heer Tony van Dijck?

De heer **Weekers** (VVD): Wij willen spoedig een debat, deze week of volgende week, en of dat plenair is of elders in dit gebouw, is ons om het even.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Maar dat is ons dus niet om het even. Daarom vraag ik een spoeddebat aan. Ik ben blij met de steun van de heer Weekers. Wat is het probleem?

De **voorzitter**: Dan moet de heer Weekers nu maar een helder oordeel geven, want de heer Tony van Dijck begrijpt de heer Weekers anders dan ik.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Mag het in de plenaire zaal, mijnheer Weekers?

De heer **Weekers** (VVD): Dat mag natuurlijk in de plenaire zaal, want ik heb gezegd: het kan hier of elders in dit gebouw. Het is van belang dat die brief heel snel komt en dat wij kijken op welke manier wij zo snel mogelijk een debat kunnen hebben. Ik denk dat wij daar ook eens met de griffier van de vaste commissie voor Financiën over moeten spreken.

De **voorzitter**: Dit gaat nu lijken op de moeder van alle regelingen. Een aantal leden in deze zaal weet welke ik bedoel. Dat is al een aantal jaren geleden. Dat gaan wij niet doen. Wij gaan aan de procedurevergadering overlaten of men ...

Mevrouw **Agema** (PVV): Maar voorzitter ...

De **voorzitter**: Jawel, dat ga ik echt doen. Mevrouw Agema, al gaat u zich er 100 keer mee bemoeien, wij gaan het overlaten aan de procedurevergadering of men het debat in deze zaal wil houden, tijdig. Als u dat wilt, kunt u het beter doen in een procedurevergadering.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Maar, voorzitter ...

De **voorzitter**: Ik sluit dit onderwerp.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Graag een punt van orde. Steun voor beide is toch steun voor beide?

De **voorzitter**: Ik luister anders naar de heer Weekers dan u. Ik neem hier de beslissing dat ik het overlaat aan de procedurevergadering. Hoor ik dat het in deze zaal moet, dan komt het verzoek op de lijst. Wilt u het debat houden in een algemeen overleg, dan regelt u dat zelf. Aldus wordt besloten.
Het woord is aan mevrouw Verdonk.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Nederland was de afgelopen weken in de ban van de sneeuw. Mooie plaatjes als je thuis kon blijven, maar wat een ellende als je de weg op moest. Treinreizigers kregen te kampen met extreme vertragingen of strandden op dichtgesneeuwde stations. Bussen reden niet meer. Automobilisten waren uren onderweg voor een afstand die normaal in tien minuten kan worden afgelegd. Hoe kon die chaos ontstaan en hoe gaat de minister van Verkeer en Waterstaat ervoor zorgen dat deze situatie in de komende wintermaanden niet meer voorkomt? Graag een spoeddebat.

De heer **De Mos** (PVV): Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Koopmans** (CDA): Ik wacht al drie jaar op het moment om een keer met mevrouw Verdonk te mogen debatteren over verkeer en waterstaat. Het is de eerste keer dat het kan, dus de CDA-fractie steunt het verzoek. Het zou wel goed zijn als de minister van Verkeer en Waterstaat de vragen die ik over dit punt gesteld heb, voor dat debat beantwoordt.

De heer **Roemer** (SP): Of wij het verzoek steunen, doet nu niet meer ter zake. Er is immers voldoende steun. Ik zou graag aan het kabinet willen vragen of het de Kamer wil informeren hoe het ertegen aankijkt, en dan niet alleen als het gaat om de wegen en spoorwegen, maar ook als het gaat om de vaarwegen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het grootste probleem van dit land is dat die autowegen van mevrouw Verdonk wel worden geruimd, maar die fietspaden van GroenLinks niet. Dat willen wij ook aan de orde stellen. Dat is een schande!

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik steun de opmerking van collega Vendrik, maar ik wil eraan toevoegen dat ik graag duidelijk wil hebben hoe de regering kan voorkomen dat het nog zo hard gaat sneeuwen dat wij deze problemen hebben.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Is dat steun of is dat geen steun, voorzitter?

De **voorzitter**: Het voelt als steun.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik hoop dat mevrouw Verdonk ook de gelegenheid te baat neemt om ons in kennis te stellen van haar filebestrijdingsplannen, waar wij ook al drie jaar lang op wachten.

De **voorzitter**: Dat is een ander punt. Dat is geen regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dat plan staat nu al twee jaar op mijn site. Het spijt mij dat een hele hoop mensen in deze Kamer nog niet eens weten hoe zij op een site moeten komen! Het adres ervan is: www.trotsopnederland.com.

De **voorzitter**: Dat is ook weer gratis zendtijd, met dank aan mevrouw Roefs. Mevrouw Verdonk, u hebt steun voor een spoeddebat. Wij gaan het op de lijst zetten. De spreektijd bedraagt drie minuten per fractie.
Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Er komen bezuinigingen aan bij de politie. Ik ben bang dat dat ten koste gaat van de slechtbetaalde agenten op straat, en niet ten koste van duurbetaalde managers bij politieorganisaties. Het heeft de minister behaagd om bij de vtsPN een manager in te huren voor vier ton, en 375 externen voor gemiddeld ruim twee ton. Er wordt bij de politie niet gesneden waar het vet zit. Daarom wil ik een spoeddebat, omdat het anders verschrikkelijk mis gaat.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Steun voor dit spoeddebat ...

De **voorzitter**: Kijk eens!

De heer **Brinkman** (PVV): Luister. Is collega Van Raak ook niet benieuwd naar dezelfde praktijken bij het hele KLPD? Zoals bekend hebben wij daar ook nog steeds geen cijfers van. Mijn informatie zegt dat het daar misschien wel minstens net zo erg is.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. Ook steun van de VVD voor het spoeddebat, maar graag voorafgaand daaraan een brief van de minister, met daarin de informatie over de vtsPN.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik geef ook steun, en vraag ook om een brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Graag eerst informatie.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Raak, u hebt steun voor een spoeddebat. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Raak** (SP): Hartelijk dank. In die brief van de minister aandacht voor vtsPN en KLPD, maar ook voor die plekken bij de politie waar mensen meer verdienen dan de minister zelf. Dat overzicht krijg ik graag.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Mos.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Vorige week kwam het zoveelste negatieve bericht over de kilometerheffing. Topambtenaren van het ministerie van Verkeer en Waterstaat stellen dat in dit megalomane project alleen jaknikkers mee mogen doen. De PVV wil graag een spoeddebat over dit onderwerp met de minister van Verkeer en Waterstaat.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik steun dat verzoek.

De **voorzitter**: Kijk eens aan! Dat soort heldere uitspraken kan nooit tot misverstand leiden.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. De SP steunt het verzoek ook.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Wij steunen het verzoek ook, maar omdat we ook al hebben besloten tot het houden van een hoofdlijnendebat over het wetsvoorstel, zou het een overweging kunnen zijn om dat aan elkaar te koppelen. We mogen het er ook vaker over hebben, maar misschien is het een suggestie voor u en de planning om te kijken of dat tegelijk kan.

De **voorzitter**: Tegelijk kan het niet, maar u kunt wel het een bij het ander betrekken. Je kunt geen hoofdlijnendebat en een spoeddebat op hetzelfde moment houden.

De heer **Koopmans** (CDA): Dan stel ik voor: het een bij het ander te betrekken.

De **voorzitter**: Dat lijkt me heel wijs.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Het een met het ander.

De **voorzitter**: Het een met het ander.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Het lijkt mij ook het verstandigst om dat te combineren. Ik krijg graag van de minister van Verkeer en Waterstaat een briefje hoe hij deze klokkenluidende of lekkende ambtenaren nu precies kwalificeert, en wat hijzelf van dit bericht vindt. Dan kunnen we wat mij betreft snel een breed debat hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer De Mos, er is een ruime bereidheid om uw onderwerp toe te voegen aan het hoofdlijnendebat, dat volgende week gepland staat.

De heer **De Mos** (PVV): Als het maar zo snel mogelijk gebeurt.

De **voorzitter**: Het staat volgende week gepland.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Binnen de commissie is echter wel besloten dat er pas een hoofdlijnendebat kan worden gevoerd als de minister alle tarieven bekend heeft gemaakt. Dat heeft hij nog niet gedaan. Als u dan toch een briefje naar het kabinet stuurt, wilt u hem dan hierop wijzen?

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Mos voor een tweede verzoek.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Buiten heerst Koning Winter, binnen wankelt de droom van de klimaatalarmisten. Na Climategate kwam vorige week het bericht dat secretaris-generaal Chris Buijink van het ministerie van Economische Zaken af wil van de Nederlandse klimaatdoelen. Dit nieuwspunt zou de PVV graag willen toevoegen aan de agenda van het geplande spoeddebat over Climategate, met het verzoek de spreektijden hierop aan te passen.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Als de heer De Mos dat wil, zullen wij ons daar niet tegen verzetten, maar uitbreiding van de spreektijden is wat mij betreft niet nodig.

De **voorzitter**: Helder antwoord!

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Ook wat mij betreft prima om het aan de agenda toe te voegen. Maar met een beetje goede wil moet het binnen de spreektijd kunnen lukken.

De **voorzitter**: Ik zie het zo dat u voldoende steun hebt om dit punt toe te voegen aan het onderwerp, mijnheer De Mos. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Poppe.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ook ik wil een spoeddebat, met de ministers Donner en Cramer, over het feit dat er sinds de zomer van vorig jaar bij de regering een rapport ligt over de naleving van de asbestregels, waarover de Kamer niet is geïnformeerd, terwijl in diezelfde periode tijdens een aantal grote asbestschandalen mogelijk honderden mensen, arbeiders en omwonenden, met asbestvezels in aanraking zijn gekomen. Ik heb hierover ook vragen gesteld op 14 december. Vooraf-gaande aan het spoeddebat wil ik dat het rapport "Naleving asbestregels" met een commentaar van de regering ons wordt toegezonden, evenals de antwoorden op mijn schriftelijke vragen, graag nog deze week.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt het verzoek.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Zonder iets af te willen doen aan het belang van zijn verzoek, wil ik de heer Poppe toch vragen om te overwegen om het debat in de vorm van een algemeen overleg te voeren. Dan hebben wij meer spreektijd en kunnen wij het onderwerp dieper en uitvoeriger behandelen dan in een spoeddebat met drie minuten spreektijd per fractie. De heer Poppe heeft een meerderheid voor een spoeddebat, maar laten wij het alstublieft in een AO doen, zodat wij er wat uitgebreider over kunnen praten.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De

GroenLinks-fractie wil hier spoedig een debat over houden. Als men het zo wil, dan wil ik het spoeddebat best steunen, maar ik kan mij ook wel iets voorstellen bij een debat volgende week in een algemeen overleg. Wij hebben dan iets meer tijd, zodat de vragen die de heer Poppe nog heeft adequaat kunnen worden beantwoord.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wil graag een spoed-AO houden, omdat wij het onderwerp belangrijk vinden maar het wel goed willen bespreken.

De **voorzitter**: U hebt voldoende steun voor een spoeddebat, mijnheer Poppe. Vanzelfsprekend zal ik het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Toch zou ik u wel in overweging willen geven om er een wat uitgebreider AO van te maken, omdat ik op korte termijn in de plenaire zaal geen ruimte zie.

De heer **Poppe** (SP): Ik heb zelfs begrepen dat er mogelijk voldoende meerderheid is voor een debat in de Kamer. Plenair heeft natuurlijk wel een gewicht. Wij praten nu al zo lang met dit kabinet over het asbestbeleid! In 2008 hebben wij nog de toezegging gekregen dat er streng opgetreden zou worden. Daarvan is niets terechtgekomen. Er zijn in die tijd mogelijk honderden mensen met asbestvezels in aanraking gekomen. Ik wil een debat in de Kamer.

De **voorzitter**: Dit is allemaal de Kamer.

De heer **Poppe** (SP): Ja, maar ik wil een debat in de plenaire zaal, voor het gewicht. Het moet een keer helder zijn.

De **voorzitter**: Dan duurt het wat langer; daar kan ik niets aan doen. Aldus besloten. De spreektijd is drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Er komt op Europees niveau onderzoek naar de Mexicaanse-griepperiode en de rol van de farmaceutische bedrijven daarbij. Het virus bleek namelijk helemaal niet zo hardnekkig als vooraf werd gesteld. Wij hebben er in dit huis al een aantal keren over gediscussieerd. Omdat ik graag de onderste steen boven wil zien, zou ik graag een debat willen aanvragen met de minister van VWS. Verder verzoek ik de minister van VWS om alle informatie die achter de geheimhoudingsclausule zit met betrekking tot de aankoop van de vaccins, openbaar te maken.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben vlak voor het kerstreces een uitgebreide schriftelijke vragenronde gehouden over het griepvaccin en wat daarmee samenhangt. Ik begrijp de behoefte van de PVV – die heb ik ook – maar ik heb liever dat wij hierover een uitgebreid algemeen overleg houden. Ik wil het niet afraffelen in een of ander debatje.

De **voorzitter**: De heer Omtzigt.

Mevrouw **Agema** (PVV): Sorry, voorzitter. Een debat in de Kamer is een debat.

De **voorzitter**: De heer Omtzigt had het woord van mij gekregen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik ben blij dat de PVV-fractie ziet wat er in de Raad van Europa gebeurt; dat is goed nieuws. Het gaat dus niet om de EU, zoals sommige anderen zeggen. Er is alleen maar sprake van een aanvraag voor een spoeddebat in de Raad van Europa. Het zou wel heel merkwaardig zijn als de Tweede Kamer besloot om een spoeddebat te houden over de aanvraag van een spoeddebat in een andere parlementaire assemblee. Dat zou alles slaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema vroeg een gewoon debat aan.

De heer **Omtzigt** (CDA): Een debat ...

Mevrouw **Agema** (PVV): Een gewoon debat over de rol van de farmaceutische industrie met betrekking tot de griep ...

De heer **Omtzigt** (CDA): Dat zou naar aanleiding van een bericht zijn, dat dat gebeurd zou zijn. Laten wij het eerst maar afwachten. Laten wij ervoor zorgen dat de Kamer stap voor stap voor stap alle besluitvorming hierover pleegt. Wij hebben dus geen behoefte aan zo'n debat.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. De SP is voorstander van een debat, maar niet op dit moment. Uit de berichtgeving begrijp ik dat er allerlei verbanden worden vermoed. Het moet maar volstrekt helder worden hoe de besluitvorming in WHO-verband tot stand is gekomen. Dan kunnen wij het debat in de Kamer voeren en horen hoe de minister hierop heeft gereageerd. Wij willen dus wel een debat, maar niet nu.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Ik sluit mij namens de GroenLinks-fractie bij dat laatste aan.

De heer **Zijlstra** (VVD): De VVD is het daar ook mee eens, voorzitter. Wij hebben uitgebreide vragen ingediend en wachten nog op antwoorden. Wij krijgen nog vertrouwelijke inzage in gegevens. Wij hechten aan een goede volgorde der dingen.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema heeft het gehoord, denk ik.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. De fractie van de Partij voor de Dieren vraagt mede namens de VVD-fractie een spoeddebat aan met de minister-president over de briefwisseling waarop de Volkskrant de hand heeft weten te leggen en waaruit blijkt dat de minister-president op eigen houtje, dus zonder met de Kamer te overleggen, bij de voorzitter van de Europese Commissie heeft aangedrongen op een afzwakking van het natuurbeleid.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Wij vinden dat een fantastisch idee. Wij willen de minister van LNV er ook graag bij hebben. Daarnaast willen wij van het kabinet een brief krijgen waarin deze beide brieven zijn opgenomen en willen wij van het kabinet horen of het daarmee voldoende is ingegaan op met name de opmerkingen die de gedeputeerden Verdaas en Kereweer hebben gemaakt over de Nb-wetgeving in Nederland.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Omdat de premier af en toe een enorme stiekemerd kan zijn, willen wij graag tekst en uitleg in de Kamer. Wij steunen dus het verzoek van mevrouw Ouwehand. Aangezien de premier geen behoefte had aan het informeren van andere ministers, hebben wij ook geen behoefte aan andere ministers bij dit debat. Wij willen enkel en alleen een debat met de minister-president.

De **voorzitter**: U moet die kwalificatie werkelijk niet gebruiken, mijnheer Dibi. Die gaat over de grens.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie steunt het voorstel. Wat ons betreft wordt het debat gevoerd met de minister-president. Wij krijgen de briefwisseling die is gevoerd met de heer Barroso graag vooraf aangeleverd.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Deze briefwisseling roept zowel procedureel als inhoudelijk de nodige vragen op, dus wij steunen het verzoek om een debat. Of dit spoedeisend is, is een andere kwestie, maar een debat is zeer op zijn plaats.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Dit verzoek is namens u gedaan, mevrouw Snijder.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ik voeg graag iets toe, voorzitter. De heer Polderman heeft het spoedeisende karakter van het debat al ter discussie gesteld. Wat ons betreft mag het ook volgende week worden gepland en mag het een gewoon debat zijn. Dat willen wij liever dan een spoeddebat omdat wij daarbij gehouden zijn aan drie minuten spreektijd. Wij moeten dit onderwerp wel goed kunnen bespreken.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek om dit debat natuurlijk ook, maar hecht er wel waarde aan dat de minister van VROM erbij is om de verschillende lezingen te kunnen horen. Anders dan eerder werd bepleit, wil mijn fractie graag dat de minister van VROM er ook bij is.

De **voorzitter**: Dat wordt dan een volle bak.

De heer **Graus** (PVV): De Partij voor de Vrijheid steunt het verzoek ook.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ook de SGP-fractie steunt het verzoek, maar doet dat het liefst in de bewoordingen van collega Koopmans.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik heb nog een opmerking.

De **voorzitter**: Mevrouw Ouwehand, uw voorstel heeft ruime steun, zelfs voor een gewoon debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Wat ons betreft hoeft het debat niet per se deze week te worden gevoerd, maar als wij er een gewoon debat van maken, mag dit niet pas over een aantal weken plaatsvinden. Ik steun die suggestie dus. Volgens ons hoeft de minister van LNV niet aanwezig te zijn, aangezien het een zelfstandige actie van de minister-president betreft. Wij willen dan ook vooral de minister-president vragen stellen.

De CDA-fractie suggereert dat het zou gaan om toezeggingen aan gedeputeerden, maar dat is niet aan de orde. Dat wil ik dus buiten de orde van dit debat houden.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Als mede-indiener vind ik dat de signalen vanuit de Kamer, vanuit de CDA-fractie maar ook uit andere fracties, over de minister van VROM en de minister van LNV gestand moeten worden gedaan. Die kanttekening wil ik wel maken.

De **voorzitter**: Dat is goed. Wij sluiten de discussie af. Ik zal het debat snel plannen, omdat een meerderheid van de Kamer het wenst. Zo is de afspraak. Ik zal bij de Kamer sonderen hoeveel spreektijd er nodig is. Ik denk dat dit vier minuten per fractie zal zijn.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Vier of vijf minuten, voorzitter.

De **voorzitter**: Aldus wordt besloten. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Vorig jaar hebben meer dan 1000 dieren in de Oostvaardersplassen een hongerdood tegemoet gezien. Dit jaar is de winter nog strenger en weigert Staatsbosbeheer wederom om de dieren bij te voeren. Ik ben zaterdag de hele dag in dat gebied geweest en er moet dringend worden bijgevoerd om die dieren te redden. Ik doe een beroep op mijn collega's om mijn verzoek om een spoedig debat te steunen. Als ik daarvoor geen steun krijg, wil ik een spoeddebat. Dat debat kan namelijk geen weken op zich laten wachten.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, maar wij gaan dat nu niet uitdiscussiëren.

De heer **Graus** (PVV): Ik wil gewoon de Kamer verzoeken om de dieren de winter door te helpen. Ik vraag daarom steun voor een spoeddebat.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk.

Mijnheer Ormel, u mag alleen een procedurele opmerking maken en niet ingaan op de inhoud.

De heer **Ormel** (CDA): De CDA-fractie steunt een spoeddebat over dit onderwerp en zij vraagt of dit ook echt spoedig kan; deze week dus.

De **voorzitter**: Ik zou echt niet weten wanneer dat deze week zou moeten.

De heer **Ormel** (CDA): Vanavond wellicht?

De **voorzitter**: Laten wij eerst maar eens kijken hoe het loopt.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ook de VVD-fractie steunt een debat over dit onderwerp, maar het kan wat ons betreft ook in een AO worden behandeld. Ik heb zojuist om een brief gevraagd over een aantal onderwer-

pen dat daarmee raakvlakken heeft. Die wil ik graag voor het spoeddebat hebben, want daarvoor is al een meerderheid.

De **voorzitter**: Er zijn 30 leden voor.

De heer **Polderman** (SP): Ik steun mevrouw Snijder. Laten wij gewoon de brief afwachten en daarover een AO houden. Dat lijkt mij beter dan een spoeddebat met beperkte spreektijden.

De heer **Waalkens** (PvdA): De PvdA-fractie wil best een debat voeren op basis van de brief over dit onderwerp, maar dat kan wat ons betreft ook in een algemeen overleg.

De **voorzitter**: Mijnheer Graus, u hebt steun voor een spoeddebat, maar een algemeen overleg kan sneller georganiseerd worden dan een spoeddebat. Ik zeg het maar zoals het is en geef het in overweging en dan hoor ik het wel. U hebt dus voldoende steun voor een spoeddebat met spreektijden van drie minuten, maar dan komt het gewoon op de lijst.

De heer **Graus** (PVV): Het spoedeisende karakter zit in het feit dat de dieren nu honger hebben.

De **voorzitter**: Dat snap ik, mijnheer Graus, maar u kunt dit onderwerp ook in een algemeen overleg aan de orde stellen. Echt waar.

De heer **Graus** (PVV): Ik heb steun voor een spoeddebat, dus ik wil daarover graag een spoeddebat voeren.

De **voorzitter**: Ja, maar dan duurt het dus langer. Aldus besloten.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. De SP-fractie verzoekt om een debat met de minister voor WWI, de staatssecretaris van VWS en de minister van Verkeer en Waterstaat over de marktwerking in de publieke sector. De FNV heeft daarover gisteren een onafhankelijk onderzoek gepresenteerd. Dat onderzoek gaat over de inburgeringscursus, de thuiszorg, het taxivervoer en het streekvervoer. Daarom verzoek ik om een debat.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voor zover ik weet, heeft de Kamer nog geen jaar geleden gedebatteerd over de marktwerking in de publieke sector naar aanleiding van een SER-rapport. De CDA-fractie heeft er eigenlijk geen behoefte aan om nu opnieuw over datzelfde onderwerp te spreken.

De **voorzitter**: Dat debat kan ik mij nog herinneren. Willen andere Kamerleden nog iets opmerken?

De heer **Zijlstra** (VVD): De VVD-fractie is het in dit geval helemaal met de woorden van de heer De Vries eens.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben benieuwd naar de reactie van het kabinet op dit rapport. Die lijkt mij heel interessant, maar laten wij even verder kijken op het moment dat wij die reactie hebben.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik steun het voorstel van mevrouw Van Gent. De Kamer heeft een tijd geleden al een heel uitgebreid debat gevoerd over dit onderwerp en er moet echt een goede aanleiding zijn om dat over te doen.

De **voorzitter**: Wij zullen het dus knippen. Het stenogram geleiden wij door voor een brief en dan komt de heer Ulenbelt daarna gewoon terug.

Het woord is aan mevrouw Linhard.

Mevrouw **Linhard** (PvdA): Voorzitter. Mede namens de fracties van de ChristenUnie, het CDA en GroenLinks vraagt de fractie van de Partij van de Arbeid uitstel van de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel van mevrouw Koşer Kaya en de heer Blok dat op de agenda staat voor aanstaande donderdag. Wij verwachten de rapporten van de commissie-Frijns en de commissie-Goudswaard over enkele weken. Wij denken dat die rapporten, als zij over enkele weken binnen zijn, een toegevoegde waarde kunnen hebben voor het debat over dit wetsvoorstel en ons verder zullen brengen in de integrale benadering.

De heer **Blok** (VVD): Samen met mevrouw Koşer Kaya ben ik de indiener van het initiatiefwetsvoorstel. Ik ben toch een beetje verbaasd. Het indienen van een initiatiefwet is een fundamenteel recht van de Kamer. Daar wordt altijd zorgvuldig mee omgegaan. Ik hoop dat mevrouw Linhard daar ook nog eens gebruik van zal maken. De partijen die zij net noemde, hebben al een keer om uitstel van behandeling gevraagd en gekregen, namelijk voor het vragen van een advies aan de Star. Inmiddels zijn wij weken verder. Wij zijn nu in het stadium waarin de indieners antwoord gaan geven op de antwoorden van de Kamer. Het lijkt mij logisch dat zij de antwoorden op haar eigen vragen afwacht. Misschien verrassen wij mevrouw Linhard wel. Dan kan zij daarna bekijken of om inhoudelijke of politieke redenen nog uitstel nodig is.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik ben het eens met de heer Blok. Wij hebben dat initiatiefwetsvoorstel ingediend en ik hoop dat wij dat hier kunnen verdedigen. Ik zou voor een deel tegemoet willen komen aan het verzoek van mevrouw Linhard. Als wij komende donderdag onze inbreng hebben gedaan, kunnen we altijd nog bekijken of het voor de Kamer wellicht nodig is om de verdere behandeling uit te stellen. Daar zullen wij dan niet zo moeilijk over doen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Er is hier een heel fundamenteel recht van een Kamerlid aan de orde. Er is een initiatiefwetsvoorstel ingediend, waarover de Kamer plenair heeft gesproken. Toen is om goede redenen enige tijd genomen, maar ik vind wel dat de initiatiefnemers nu het recht hebben om de Kamer te antwoorden. Daarna kunnen we elkaar nog een keer in de ogen kijken, als dat al nodig zou zijn.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik ben het van harte met de heer Van der Vlies en de indieners eens. Het is een fundamenteel recht van Kamerleden om een initiatiefwetsvoorstel in te dienen en dan horen ze dat hier ook te kunnen verdedigen. Ik zou nog een stapje verder willen gaan. Ik zou het misbruik vinden van een

meerderheid van de Kamer, als op deze wijze de verdediging door de indieners wordt geblokkeerd.

De **voorzitter**: Zover zijn we ook nog niet. Het is een voorstel. Iedereen mag een voorstel doen.

De heer **Zijlstra** (VVD): Als ik het goed begrijp, is er ook gesproken namens de CDA-fractie. Ik roep in herinnering dat de CDA-fractie vorig jaar in Trouw riep dat de knoop in 2009 zou worden doorgehakt. Inmiddels is het 2010. We hebben allerlei uitstel gehad. De VVD-fractie heeft er grote behoefte aan dat de Kamer antwoord krijgt van de initiatiefnemers. Daarna kan ter discussie worden gesteld of wij de tweede termijn onmiddellijk of op een later moment doen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): In aanvulling op wat mevrouw Linhard net zei, benadruk ik dat het de fractie van GroenLinks en de andere partijen die dit verzoek om uitstel doen, er absoluut niet om gaat te treden in het fundamentele recht van Kamerleden om een initiatief te mogen verdedigen. Wij constateren dat de behandeling nu heel dicht zit op het verschijnen van twee belangrijke adviezen, die precies aan deze thema's raken. Het zou heel mooi zijn als we die behandeling in een keer kunnen afronden en daarbij ook die waardevolle adviezen kunnen betrekken. Het is een verzoek aan de indieners om daarin coulant te zijn en geen poging om in hun rechten te treden.

De heer **Van der Ham** (D66): Het feit dat wij komende donderdag doorgaan met de behandeling, wil helemaal niets zeggen over de afronding ervan of over de vraag wanneer we erover gaan stemmen. Dat kan allemaal worden betrokken bij de beraadslagingen. Ik zou gewoon willen vasthouden aan de orde en het debat deze week willen voortzetten. Afhankelijk van de antwoorden van de indieners kan het debat daarna eventueel worden uitgesteld om nog wat andere dingen mee te nemen. Dat lijkt mij de beste orde.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Het is nu maanden geleden. Ik moet gaan nakijken welke vragen ik heb gesteld en welke antwoorden er moeten komen. Ik vind inderdaad dat de indieners het recht hebben om te antwoorden. Ik houd helemaal niet van die vertragingstactieken. Het wordt allemaal maar vooruitgeschoven, maar het moet gewoon een keer gebeuren.

De **voorzitter**: Mevrouw Linhard, is het een idee om het voorstel van mevrouw Koşer Kaya te volgen en te luisteren naar het antwoord en na ommekomst van het antwoord opnieuw af te wegen of u meteen door kunt gaan of wilt schorsen tussen de eerste en de tweede termijn van de behandeling?

Mevrouw **Linhard** (PvdA): Onze fracties denken toch dat als die andere rapporten er zijn, het debat tot de bodem kan worden gevoerd, te beginnen met het antwoord. Deze vier partijen zien het als mooi om dat tezamen te doen, als Goudswaard en Frijns hebben gerapporteerd.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Sap non-verbaal een beweging maken.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Onze voorkeur is om dat in één keer te doen, maar ik snap ook de belangen van de initiatiefnemers. Dat lijkt mij wel een waardevolle stap en een goed compromis. Ik vind het dan ook een goed voorstel dat ik wel wil steunen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Zoals mevrouw Sap het verwoordt, zou ik het ook willen verwoorden. Ik sluit mij daarbij aan.

De **voorzitter**: Dat betekent dat u gewoon gaat luisteren naar het antwoord en dan schorsen we na het antwoord, als daar behoefte aan zou zijn. Dan kunt u op een later moment de tweede termijn gaan doen. Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.02 uur tot 16.15 uur geschorst.