vrij radicaal, maar dat is wel de situatie en dat heb ik eerder in het debat uitgelegd. Dat komt ongetwijfeld dan wel bij het wetsvoorstel over de beperking van de export terug. We hebben nu eenmaal te maken met Europese verdragen, waarin je onderdanen/inwoners van andere EU-lidstaten niet anders mag bejegenen dan die van het eigen land op dit punt. Dat ligt met landen buiten de Europese Unie anders, want daar heb je te maken met bilaterale verdragen; daar kun je wel naar kijken. Landen binnen de Europese Unie kun je niet op dezelfde wijze behandelen, tenzij – en dat heb ik ook tegen mevrouw Sterk gezegd die dat opperde – je uit de Europese Unie stapt en volgens mij is dat niet iets wat u zou willen bepleiten.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Het kabinet komt gelukkig tot het inzicht dat die uitleg niet juist is. Zijn collega voor WWI ziet dat ook. Vanuit Europa wordt namelijk gezegd dat het heel prima kan. Bespreek daar nog eens een keer de zaken mee en kom dan opnieuw naar de Kamer met een brief over waarom het kabinet echt denkt dat het niet kan, dan kunnen we daarover discussiëren.

Minister **Rouvoet**: Dat wilde ik maar niet doen, alleen al omdat er al een notitie ligt die de Kamer gaat bespreken. Mevrouw Van Toorenburg en haar fractie hebben dus alle ruimte om dit onderwerp met de eerstverantwoordelijken, namelijk de minister van Sociale Zaken, mijzelf en mevrouw Klijnsma, de staatssecretaris, te bespreken. Er hoeft dus geen nieuwe brief te komen, want het standpunt van de regering is verwoord in een notitie en die gaat precies over dit punt. Dat is het standpunt van het kabinet en dat debat zal plaatsvinden, en wel op 11 november.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik neem aan dat ik daarmee dit debat mag afsluiten of toch niet? Tot mijn verbazing zie ik dat mevrouw Langkamp behoefte heeft aan een tweede termijn. En ik had nog zo mooi breed voorgezeten.

□

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik zei in mijn eerste termijn al dat ik zal doorgaan tot de laatste snik om te voorkomen dat dit doorgaat.

De **voorzitter**: Ik had dat niet als een dreiging in mijn richting opgevat.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Omdat ik vecht tot de laatste snik dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de lasten van de crisis eerlijk verdeeld moeten worden en dat de sterkste schouders de zwaarste lasten behoren te dragen;

overwegende dat het aftoppen van het recht op kinderbijslag bij een jaarinkomen van € 100.000 circa 350 mln. oplevert;

verzoekt de regering, de bezuinigingen die het niet indexeren van de kinderbijslag en het kindgebonden budget en het aanpassen van de bedragen van het kindgebonden budget in 2010 en 2011 opleveren, op te vangen door het inkomensafhankelijk maken van de kinderbijslag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 7 (31999).

□

Minister **Rouvoet**: Voorzitter. Ik hoef niet te wachten op de gedrukte versie van de motie om mijn oordeel te kunnen geven. Ik stel met enige teleurstelling vast dat mevrouw Langkamp in haar overwegingen terugvalt op de redenering: het is crisis en die wordt nu afgewenteld op de kindregelingen. Dat vind ik jammer na het debatje dat wij hebben gevoerd, omdat het element van redelijkheid dat in haar betoog sloop, in de motie weer lijkt te zijn verdwenen. Daarin gaat het in een keer weer over de crisis in relatie tot de kindregelingen. Ik heb de argumenten waarom ik deze motie vol overtuiging wil ontraden, in mijn eerste termijn gegeven. Het oordeel van de regering over deze motie is dus: ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag vindt stemming over het wetsvoorstel en de ingediende motie plaats.

De vergadering wordt van 11.25 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het spoeddebat over protectionistische maatregelen in Europese landen van de agenda af te voeren aangezien er inmiddels een algemeen overleg over dit onderwerp is gepland.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:
- maandag 2 november 2009
van 18.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet werk en bijstand, de Algemene

Voorzitter

Ouderdomswet en de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen in verband met de overheveling van de uitvoering van de aanvullende bijstand voor personen van 65 jaar of ouder van de gemeenten naar de Sociale verzekeringsbank en het aanbrengen van enkele andere aanpassingen in de Algemene Ouderdomswet en tot wijziging van enkele sociale verzekeringswetten in verband met de gelijkstelling binnen de sociale zekerheid van voormalige pleeg- en stiefkinderen met eigen kinderen (32037) en over het wetsvoorstel Bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten (31927);
- maandag 16 november 2009
van 10.00 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het onderdeel Politie van de begroting van BZK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Heel lang geleden heeft de VVD-fractie schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Justitie over het functioneren van een bepaalde Haagse rechter in een bepaalde zaak. Ik zal de naam hier niet vermelden. Het is inmiddels, geloof ik, negen weken geleden.

De **voorzitter**: 7 september 2009.

De heer **Teeven** (VVD): Ja, heel lang geleden in ieder geval. Wilt u een rappel sturen of deze vragen kunnen worden beantwoord?

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Mijn dank is groot.

De **voorzitter**: Dank u wel.
Het woord is aan mevrouw Peters. Ik zie dat zij naar het spreekgestoelte wil komen, maar het is ook mogelijk om bij de interruptiemicrofoon te spreken. De leden maken allemaal zo'n wandeling.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Dat bespaart tijd. Ik vraag u, te rappelleren over mijn schriftelijke vragen van 7 oktober 2009 aan de staatssecretaris van Defensie over de "consortium buy" voor de Joint Strike Fighter. Ik wil de antwoorden graag over een week, op 4 november 2009, binnen hebben, opdat ik ze nog kan gebruiken voor het wetgevingsoverleg materieel Defensie van 9 november 2009.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Uw tweede rappel.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Het tweede rappel zou ik graag doen uitgaan over mijn schriftelijke vervolgvragen die samen met de fracties van de SP en D66 aan de minister van Defensie en de minister van Justitie zijn gesteld over de Argosberichtgeving over een standrechtelijke executie in Afghanistan. Ik zou de antwoorden daarop graag voor 12 november 2009 ontvangen, opdat ik ze kan gebruiken bij het AO Tussentijdse evaluatie Nederlandse militaire missie in Afghanistan op 19 november 2009.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik wil graag rappelleren over de onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de staatssecretaris van VWS over de steunaanvraag van de rechtsopvolgers van Meavita bij de Nederlandse Zorgautoriteit. Deze vragen zijn ingezonden op 25 september 2009.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Om 13.30 uur vervolgen wij de vergadering met de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Successiewet 1956.

De vergadering wordt van 13.04 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956) (31930).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik ben blij dat wij na een lang behandelingstraject eindelijk plenair zijn met deze successiewet, met dank aan de staatssecretaris voor de uitgebreide beantwoording tot nu toe en eigenlijk ook een beetje aan onszelf, want wij worstelen ons door grote hoeveelheden informatie heen bij deze wet. Het is een taaie materie. Collega Van der Vlies refereerde hieraan al in Trouw van 20 oktober jongstleden. Zelfs deskundigen hebben er hun handen vol aan en soms hun maag, zo lijkt soms uit e-mails. Er passen enige kritische kanttekeningen bij het traject dat wij af en toe het gevoel kregen dat het iets aan de haastige kant was, zoals de nota van wijziging die nog deze morgen is binnengekomen en waarop wij nog een aantal opmerkingen gaandeweg het betoog zullen toevoegen.
Wij kennen in Nederland al eeuwen successiebelasting. Die is nog een erfenis uit de Franse tijd die wij nooit afgeschaft hebben. In 1805 is zij ingevoerd. Ik zeg maar gewoon "successiebelasting". "Successierecht" vind ik een buitengewoon raar woord. Het is een belasting. Iedereen moet die betalen. Het is niet het recht van de overheid om overal aan te zitten. Het CDA vindt dat de overheid aan zo min mogelijk dingen moet zitten. Als ooit op een nader tijdstip "successierecht" gewoon "successiebelasting" genoemd gaat worden, zouden wij dat zeer op prijs stellen.