

consequent? Als hij de winkels op zondag dicht wil hebben, moeten ook de benzinstations en de schouwburgen dicht. Dan mogen er geen voetbalwedstrijden worden gespeeld en gaat de televisie op zwart. Eigenlijk wil de heer Van der Vlies dat, maar hij durft het niet te zeggen. De kerk zou eigenlijk ook dicht moeten zijn op zondag, want die verstoort voor veel mensen ook de zondagrust.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik dacht als reactie op deze interruptie te kunnen gaan zeggen: laten wij daar samen eens over na gaan denken. Na de laatste toevoeging acht ik mij op dit niveau echter niet "on speaking terms" met de heer Aptroot. Dat spijt mij overigens bijzonder. Wat mij betreft moeten de kerken op zondag zeker open zijn. Ik zou wensen dat de heer Aptroot er ook kwam.

De heer **Aptroot** (VVD): Ter geruststelling: een heel enkele keer, zoals bij een doop in de vriendenkring, kom ik in de kerk. De volgende keer dat ik er kom zal ik daarvan melding doen bij de heer Van der Vlies. De laatste toevoeging was aardig, maar er waren andere dingen zoals de schouwburg, het attractiepark, of het benzinstation. Laat de heer Van der Vlies eens zeggen of hij consequent is. Durft de heer Van der Vlies de voetbalwedstrijd op zondag niet aan te pakken omdat hij weet dat er dan echt een volksopstand komt?

De heer **Van der Vlies** (SGP): De SGP-fractie zou daar wel aan willen werken, liefst samen met de heer Aptroot. Helaas gaat dat niet lukken.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.40 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet



De **voorzitter**: Ontvangen is een bericht van het overlijden op 12 oktober jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer de heer A. Schipper. De heer Schipper was lid voor de fractie van de PvdA van 5 maart 1968 tot en met 23 april 1970. Namens de Kamer heb ik een bericht van deelneming aan de familie gezonden.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag aanstaande en als hamerstuk te behandelen:

- de brief van het Presidium over uitvoering van de motie-Schinkelshoek over meer ruimte voor de plenaire gedachteswisseling (31473, nr. 25);
- de brief van het Presidium over spoedoverleg en de 30-ledenregel (31473, nr. 26);
- de brief van het Presidium over het toetsen van

amendementen op administratieve lasten door Actal (29515, nr. 267).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 3 november 2008:

- van 10.00 uur tot 13.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de Wet participatiebudget (31567);
- van 14.00 uur tot 17.00 uur over de Wet horizonbepaling participatieplaatsen (31548) en de Wet stimulering arbeidsparticipatie (31577);
- van 17.00 uur tot 19.00 uur over de wijziging van de Wet financiering sociale verzekeringen en enige andere wetten in verband met de invoering van een premiekorting voor het in dienst nemen van uitkeringsgerechtigden van 50 jaar en ouder en het in dienst houden van werknemers van 62 jaar en ouder (31707);

maandag 10 november 2008:

- van 18.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over Schoon en zuinig;

maandag 17 november 2008:

- van 11.30 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het Energierapport 2008 (31510);

maandag 24 november 2008:

- van 14.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het onderdeel Visserij van de begroting LNV voor 2009;

maandag 15 december 2008:

- van 15.00 uur tot 17.30 uur van de vaste commissie voor Europese Zaken over het Werk- en Wetgevingsprogramma 2009 Europese Commissie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smeets.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek namens de commissie voor VWS het verslag van het algemeen overleg orgaandonatie, dat gisteren heeft plaatsgevonden, op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen het onderwerp toevoegen aan de agenda met een sprekersvolgorde conform de grootte van de fractie.

Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Hedenmiddag vindt een overleg plaats tussen een aantal burgemeesters van grote steden met problemen rond jongeren in hun stad en de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie. Ik vraag beide bewindslieden, een brief aan de Kamer te sturen over de uitkomsten van dit overleg, liefst uiterlijk maandag aanstaande.

De **voorzitter**: Het stenogram zal worden doorgeleed

Voorzitter

naar het kabinet, maar ik stel de heer De Wit voor, dit soort verzoeken voortaan in de commissie te doen.

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik zit met een probleem. Hoe heet het wanneer je een herhaald rappel wilt gaan rappelleren? Heet dat een rappel op een herhaald rappel?

De **voorzitter**: Dat heet een dringend rappel.

De heer **Pechtold** (D66): Op 22 november jongstleden kreeg ik van de minister van BZK de toezegging dat zij een visie zou schrijven op de toekomst van de ambtelijke status. Die visie werd toegezegd voor 26 juli jongstleden. Toen heb ik dat verzoek herhaald. Dat heb ik weer gedaan op 25 september jongstleden en ik heb nog steeds niets. Ik doe nu dus een dringend herhaald rappel op de minister om met haar verhaal te komen.

De **voorzitter**: Wij zullen het in vette letters onder de aandacht brengen van het kabinet.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb in verband met het debat dat zo zal beginnen een vraag over de stand van zaken rond de uitvoering van mijn aangenomen motie over de informatiepositie van de Kamer in deze tijden van financiële crisis. Kunt u ons bij aanvang van dit debat meer melden over de uitvoering van deze motie?

De **voorzitter**: Dat zal ik meteen doen. Wij zullen hedenmiddag nog een voorstel laten rondgaan over de aanpak. Daarna volgt zo spoedig mogelijk een brief. Ik ga niet uitleggen hoe wij dit zullen doen, maar deze middag wordt er nog aan gewerkt om dit op te lossen.

Aan de orde is het **debat** over **de Europese Top**.

De heer **Weekers** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ik heb uiteraard het verslag van de Europese Top goed bestudeerd, maar werd vanochtend toch wakker met heel andere berichten van de voorzitter van de Europese Raad, Sarkozy. Hij heeft schijnbaar een pleidooi gehouden om te voorkomen dat zwakke concerns worden opgekocht. Hij stelt voor dat de Europese lidstaten fondsen oprichten om vijandelijke overnames tegen te gaan. Daarbij gaat het niet zozeer over de financiële sector als wel over alles. Die fondsen moeten gecoördineerd worden ingezet om een industrieel antwoord te geven op de crisis. Daarnaast zou Sarkozy hebben gepleit voor een economische regering in de eurozone die politiek tegenwicht biedt aan de onafhankelijke Europese Centrale Bank. De minister-president leg ik de vraag voor of deze zaken ook op de Europese Top aan de orde zijn gekomen. Zo ja, dan begrijp ik zijn commenten aan Sarkozy niet. Ik kan mij echter heel goed voorstellen dat dit nagekomen punten zijn van Sarkozy als Fransman en niet zozeer als voorzitter van de Europese Raad. Ik wil daarover graag duidelijkheid. Ik wil ook weten wat het standpunt van de Nederlandse regering is.

De Europese Top stond vorige week – terecht – in het teken van de financiële en de economische crisis. De kurk waar de financiële wereld op drijft, is vertrouwen; vertrouwen tussen banken en vertrouwen van spaarders en beleggers in de banken. Die kurk is weggeslagen. Er ligt dus een belangrijke taak voor overheden en monetaire autoriteiten om een reddingsboei uit te werpen om de vertrouwenscrisis in de financiële economie te bezweren en niet te laten doorslaan in een grote depressie. Omdat de financiële wereld zo verweven is, kan herstel van vertrouwen alleen maar als goed gecoördineerd wordt opgetreden. Vorige week heb ik namens de VVD-fractie al steun gegeven aan de gecoördineerde aanpak van de Eurogroep, die vorige week zondag is overeengekomen. Het is bemoedigend dat alle EU-partners het Europakket volledig hebben overgenomen, zeker als het bereikte resultaat wordt afgezet tegen de volstrekt ongecoördineerde en, mag ik zeggen, haast onbeholpen aanpak tot en met de eerste week van oktober.

De cruciale vraag is of het wel genoeg is en hoe het wordt uitgewerkt. Bij "of het wel genoeg is" praat ik over de coördinatie en de uitwerking. Uiteindelijk moet alles in nationale actiepunten worden omgezet. Die hoeven maar op details te verschillen en de gemeenschappelijke aanpak sterft in de schoonheid van de abstractie. Wat is het oordeel hierover, vraag ik aan de minister van Financiën? Kan hij aangeven tot welk detail de uitwerking ook een gemeenschappelijke aanpak kent? In bijvoorbeeld de afspraken over de depositogarantieregeling zie ik weinig samenhang. Maar goed, het minimumniveau van de garantie is opgetrokken tot € 50.000, maar hij kan gaan tot 100%. Daar gaapt dus toch nog een groot gat in de gecoördineerde aanpak. Er is ook weinig samenhang bij de vraag wie ervoor in aanmerking komt en wie uiteindelijk voor de schade opdraait. Wil de minister van Financiën ook daarop ingaan? Verschillen in benadering maken dat zowel banken als spaarders en beleggers gaan shoppen. Dat zijn begrijpelijke reacties, maar dat kan onder de huidige omstandigheden destabiliserend uitpakken.

Vanochtend las ik in Het Financieele Dagblad "Kleine bank werft klanten met garantie uit Nederland". Zelfs Russische en Turkse banken adverteren met Nederlandse garanties. Hoeveel Nederlandse en buitenlandse spaartegoeden bij Nederlandse en buitenlandse banken vallen in totaal onder die garantie? Welke banken vallen tot welk bedrag onder de Nederlandse garantie? Wie draait uiteindelijk op voor de kosten als een beroep op die garantie wordt gedaan? De Rabobank hield in elk geval tot gisteren nog vol dat het vooralsnog weigert mee te betalen aan alles wat boven een bedrag van € 38.000 is gegarandeerd. Het meerdere zou daarmee ten laste van de belastingbetaler komen. Hoe zit het met het toezicht op de banken die hier opereren? Welke bevoegdheden hebben de Nederlandse toezichthouders op het gedrag van banken die onder de Nederlandse garantieregeling vallen en wat doen zij met die bevoegdheden? De VVD-fractie vindt het onverteerbaar als Nederland moet opdraaien voor de schade, terwijl onze toezichthouders met de handen op de rug gebonden zijn. Ik verneem graag een reactie.

Vorige week heb ik de toezichthouder om een feitenrelaas en een evaluatie gevraagd van de in Nederland opererende IJslandse banken. Ook heb ik gevraagd hoe DNB met de IJslandse toezichthouder is