

daarvan deelnemen aan de cursus. Als je dat niet doet kan dat de deelname van de vrouwen onmogelijk maken. Ik kies ervoor, vrouwen deel te laten nemen, om ze een kans te geven op inburgeren en dus emancipatie en participatie. Heel pragmatisch heeft deze samenleving op dat moment mijn voorkeur.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter...

De **voorzitter**: Ik kan mij niet voorstellen dat deze discussie al niet gevoerd is tijdens het AO. Wij gaan dat niet overdoen. Het antwoord van de minister was glashelder. De PVV-fractie is het er niet mee eens, maar dat zal in vijf minuten niet veranderen. De heer Dijsselbloem en mevrouw Karabulut hadden aanvullingen op de vraag; dat is het verschil. Ik kan mij niet voorstellen wat hier nog aan toe te voegen is. Ik denk niet dat de PVV-fractie een nieuw punt kan vinden. Moet het gaan over een nieuwe soort mensen, geen mannen en geen vrouwen? Het lijkt mij niet.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Dan kom ik bij de motie-Van Toorenburg/ Kamp. Op het punt van de eigen bijdrage wil ik mijn positie helder maken. Ook ik ben van mening dat het wenselijk is om een eigen bijdrage van deelnemers te vragen. Dat schrijft de wet ook voor. Dit betekent in mijn benadering dat gemeenten in hun gemeentelijke verordening inburgering op moeten nemen dat er een eigen bijdrage wordt gevraagd. Dat moet ook tot uitdrukking komen in de individuele inburgeringsovereenkomst die er met de betreffende inburgeraar wordt gesloten. In de wet moet aan de gemeenten ruimte worden geboden om op basis van een geleverde prestatie door de inburgeraar een bonus te geven. Er bestaat een lokale vrijheid om vast te stellen welke prestatie gevraagd wordt en welke bonus daartegenover staat. Daar treed ik verder niet in; dat is lokale autonomie. Volgens mij gaat de discussie dus over de vraag of eerst de eigen bijdrage effectief wordt geïnd, om pas later de bonus te verrekenen. Ik heb er geen behoefte aan om dit type voorschriften aan gemeenten op te leggen. Daarbij geef ik twee overwegingen.

In de eerste plaats zou dit voorschrift leiden tot veel administratieve rompslomp in een tijd waarin wij proberen de administratieve lasten te verminderen. In de tweede plaats speelt het volgende een rol. De heer Kamp stelde een vraag over het aantal mensen dat binnen drieënhalf jaar moeten inburgeren maar er op dit moment van af ziet om te starten met de inburgering. Hierbij speelt een aantal motieven een rol. In de eerste plaats heb ik tijdens het overleg met de Kamer al gezegd dat een onverwacht groot aantal van deze mensen werkt. Wij kunnen dit als een positieve uitslag opvatten. Tegelijkertijd is het echter een enorme belasting om werk te combineren met drie avonden in een week naar een cursus gaan. Dit geldt zeker als het gaat om zware lichamelijke arbeid in ploegendienst, een type arbeid waarmee wij in dit verband veel te maken hebben. Ik zoek op dit moment met werkgevers naar oplossingen voor dit probleem. In de tweede plaats speelt ook het feitelijk moeten betalen van een eigen bijdrage van € 270 een rol.

Als mevrouw Van Toorenburg dus wil dat gemeenten hiermee omgaan op de manier die zij in haar motie schetst, zal dit mijns inziens eerder tot leiden tot nog meer mensen die afzien van het starten met inburgeren.

Binnen de wet bestaat daarvoor de ruimte, of wij dit nu leuk vinden of niet. Om deze drie redenen vind ik het erg onverstandig om gemeenten op deze manier te laten opereren, nog los van het feit dat ik zo'n voorschrift mijns inziens niet past in de verhouding die er bestaat tussen Rijk en decentrale overheid. Om deze redenen ontraad ik het aannemen van deze motie.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van Toorenburg om het woord vraagt. Zij krijgt dat alleen als zij een nieuw argument wil aanvoeren of een vraag heeft.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Als iemand een eigen bijdrage betaalt en uiteindelijk een bonus krijgt, is er dan per saldo een eigen bijdrage betaald?

Minister **Vogelaar**: Dat hangt af van de vraag welke bonus een gemeente tegenover welke prestatie stelt. Ik heb al gezegd dat ik hierin verder niet wil treden.

De heer Kamp had het over 85% van de mensen die op dit moment in Utrecht afziet van inburgering. In algemene zin heb ik hierop mijns inziens al gereageerd. Ik beschik niet over deze cijfers van andere gemeenten. Ik zeg de Kamer toe dat ik haar hierover nader zal informeren. Over de problematiek die hierachter schuilt, heb ik mijns inziens voldoende gezegd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen hedenavond over de moties. Voor de stemming zullen wij op verzoek van de heer Vendrik eerst nog een regeling van werkzaamheden houden. Op verzoek van enkele fracties zal de schorsing drie kwartier duren.

De vergadering wordt van 22.29 uur tot 23.15 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik verzoek de leden om snel hun plaats in te nemen. Wie de presentielijst nog niet heeft getekend, kan dat ook doen, terwijl wij een regeling van werkzaamheden hebben. Ik geef in deze regeling het woord aan een combinatie van de heren Vendrik en Pechtold, die in dezen met de stem spreekt van de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Mede namens collega Vendrik van de fractie van GroenLinks wil ik een brief van het kabinet vragen naar aanleiding van de persconferentie zojuist van de minister van Financiën. Dit met het oog op verlenging van het AO dat voor aanstaande dinsdag gepland staat, ter voorbereiding van de Europese Raad. Ik wil deze brief graag morgen ontvangen. In ieder geval de volgende punten uit de persconferentie, die bij mij tot wat verwarring hebben geleid, wil ik inhoudelijk in deze brief behandeld zien.

Het eerste punt betreft de mededeling van de minister van Financiën dat van de spaartegoeden bij Icesave nu ook de eerste € 20.000 linksom of rechtsom gedekt zal worden, naast het bedrag vanaf € 20.000 tot € 100.000. Hij werd na deze uitspraak verbeterd door de president van De Nederlandsche Bank, de heer Wellink, die zei dat

Voorzitter

linksom of rechtsom wel betekent dat IJsland zal gaan betalen. Hierover zou ik graag wat meer lezen in de brief.

Het tweede punt betreft de kapitaalsversterking à 20 mld. die beschikbaar wordt gesteld voor de financiële sector. Daarover werd door de heer Wellink gezegd "of wat meer nodig is". Ook daarover horen mijn fractie en die van GroenLinks graag wat meer.

Mijn derde punt betreft de opmerking dat geld beschikbaar kan worden gesteld aan gezonde financiële instellingen. Na afgelopen week wil ik graag weten wat de minister van Financiën verstaat onder "gezonde financiële instellingen".

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. In aanvulling op de woorden van de heer Pechtold ben ik op twee punten nog extra nieuwsgierig. Kan de minister van Financiën in de brief nader duiden wat nu precies het verschil is met de Britse aanpak met betrekking tot de spaartegoeden die uitstaan bij Icesave? Verder zou het noodfonds van 20 mld. of meer betrekking hebben op versterking van solvabiliteit van overigens gezonde financiële Nederlandse instellingen. Welke problemen worden hier nu precies mee getackeld? Waar komen die problemen vandaan? Ik krijg hier graag precieze tekst en uitleg over van de minister van Financiën.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heren Pechtold en Vendrik bijzonder. Wij kunnen er dan dinsdag over spreken. In de brief wil ik ook opheldering hebben over de bank Landsbanki. De minister van Financiën heeft vanochtend al toegezegd dat hij zal vragen hoe de toezichtrelatie is geweest, maar wij hebben informatie dat de eigenaar van Landsbanki in IJsland tot driemaal toe veroordeeld is voor fraude en oplichting. Ik vind dat hierover in ieder geval voor dinsdag opheldering moet komen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Mijn fractie steunt uiteraard ook het verzoek om een brief. Uiteraard willen wij ook een debat daarna. Wij willen vooral ook nog veel meer helderheid over de voorwaarden. De meesten van ons hebben de persconferentie kunnen zien. De voorwaarden werden daar wel mooi opgesomd, maar ik wil toch daarover meer helderheid, ook in het licht van het punt dat er bij Fortis eerst geen nationalisatie was, maar een belang van 49%, en daarna toch weer wel. De informatie over de invulling van de voorwaarden is, denk ik, cruciaal om het debat op een goede manier te kunnen voeren.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ook ik steun het voorstel van de heer Pechtold. Ik wil in de brief ook graag antwoord op de vraag wat de minister van Financiën gisteren al wist. Wij hebben gisteren een debat met hem gevoerd over Fortis en ABN AMRO. Wij hebben het daarbij gehad over een procedure die enkele weken in beslag zou nemen voordat die geschreven was. Nu dit weer. Graag snelheid en graag antwoord op deze vraag in de brief.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. Ook mijn fractie steunt het verzoek van de heer Pechtold. Wij willen graag ook weten of het hier een openeinde-regeling betreft – daar was namelijk sprake van – of dat het probleem met die 20 mld. echt getackeld is.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie steunt het verzoek van de heer Pechtold om een brief.

De **voorzitter**: De heer Pechtold krijgt dus ruime steun van de Kamer voor zijn verzoek om een brief. Ik zie ook de heer Dijsselbloem knikken. Alle vragen die aan het verzoek van de heer Pechtold zijn toegevoegd, zullen in het stenogram terecht komen. Dat stenogram zullen wij onder de aandacht van het kabinet brengen.

De heer **Pechtold** (D66): Mag ik dan ook iets onder uw aandacht brengen? Het AO dat voor dinsdag is gepland, moet misschien alvast met een uur verlengd worden, aangezien deze brief waarschijnlijk aan de agenda van dat AO wordt toegevoegd.

De **voorzitter**: Zoals u weet, ga ik daar niet over, maar de commissie. Ik zie echter dat alle leden van de commissie met uw verzoek instemmen. Ik heb soms zo'n overzicht, u hebt geen idee hoe snel ik dat kan zien!

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **handhaving van het rookverbod**, te weten:

- de motie-Agema/Zijlstra over het eerst geven van een waarschuwing en pas in tweede instantie een boete (22894, nr. 187);
- de motie-Agema over het opheffen van het rookverbod in de horeca (22894, nr. 188);
- de motie-Zijlstra/Agema over het opschorten van de aanscherping van het handavingsregime (22894, nr. 189);
- de motie-Leijten over een subsidieregeling voor het creëren van rookruimtes in de kleine horeca (22894, nr. 190).

(Zie vergadering van 7 oktober 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef voor het afleggen van een stemverklaring vooraf het woord aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Mijn stemverklaring betreft de motie op stuk nr. 190. Wij vinden het bijzonder sympathiek dat men kleine horecabedrijven met een subsidieregeling wil helpen bij het creëren van rookruimtes. Aangezien het hier een ongedekte cheque betreft, zullen wij deze motie niet ondersteunen.

In stemming komt de motie-Agema/Zijlstra (22894, nr. 187).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Agema (22894, nr. 188).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de PVV voor deze motie