

het dierenwelzijn te vergroten – wij hebben daarover eerder afspraken gemaakt – tijdens de afbouwperiode. En 12 mln. incidenteel valt echt wel te vinden.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik ben direct aangesproken, dus daar wil ik graag op reageren. Ik heb daar ook een vraag bij aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw Van Gent zegt dat het wetsvoorstel een meerderheid verdient. Volgens mij moeten wij in deze fase eerst zeggen dat het wetsvoorstel een eerlijke behandeling verdient en dat wij er een eerlijke discussie over moeten voeren. In mijn interrupties laat ik blijken dat ik niet aan de ene of aan de andere kant hang, maar dat ik de discussie wil voeren op basis van argumenten. Mevrouw van Gent kent mij als iemand die, vanuit de ChristenUnie, altijd probeert eerlijk te zijn in het evenwicht tussen economie en ecologie. Dat probeer ik ook in dit debat.

Mevrouw Van Gent zegt dat de ondernemers voldoende terugverdiencapaciteiten hebben. Met de indieners deel ik de opvatting dat je in tien jaar best de afschrijving kunt terugverdienen, maar hoe denkt mevrouw Van Gent over de oudere werknemers in de oude bedrijven die bijna gepensioneerd zijn en hun pensioen daarin hebben zitten en niet zelf een voorziening hebben getroffen? Hoe denkt mevrouw Van Gent dat op te lossen?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil eerst iets zeggen over eerlijk en oneerlijk. Ik heb de heer Cramer natuurlijk niet van oneerlijk gedrag beschuldigd. Ik heb het helemaal niet over die termen gehad, want ik houd er niet van om op die manier te discussiëren. Ik heb wel dit gezegd: In het rapport van Wageningen staat dat de dieren moeizaam te domesticeren zijn. Pagina's lang wordt beschreven welke problemen optreden in de fokkerijen. Als de heer Cramer zich zo'n zorgen maakt over dat rapport, als hij het serieus neemt en het erg vindt, zal hij daar een aantal conclusies aan moeten verbinden. Ik hoop van harte dat de heer Cramer dat doet.

Naar aanleiding van zijn opmerking over de pensioenen van de ondernemers, wijs ik erop dat de gebouwen en het land ook een bepaalde waarde hebben. Daar valt ook geld uit te halen. Ik kan het natuurlijk niet van elk individu zien. Bij bedrijfssluitingen gebeuren dat soort dingen soms ook. Ik wil dat netjes regelen. De heer Koopmans deed straks een beetje badinerend over de aardbeienteelt. Dat vond ik niet zo aardig voor de aardbeientelers. Het is natuurlijk best mogelijk om te schakelen van het ene product naar het andere product waaruit dan een goede pensioenvoorziening gehaald kan worden.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Er ontstaat een misverstand over het woord "eerlijk". Ik bedoel een eerlijke discussie, een open discussie. Ik beticht mevrouw Van Gent niet van oneerlijk. Dat wil ik graag rechtzetten. Mevrouw Van Gent zegt dat zij het graag netjes wil oplossen, maar ik hoor haar geen oplossing geven.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat probleem kan gelden voor iedereen in Nederland. Ik wil dat mensen weer een plek krijgen op de arbeidsmarkt. Als de ene activiteit ophoudt, kan men omschakelen naar een andere activiteit. Dat geldt voor kleine en grote onderne-

mers en voor werknemers. Ik heb uitgebreid antwoord gegeven. Deze ondernemers bezitten ook gebouwen, grond et cetera.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik schors de beraadslaging over dit wetsvoorstel tot ongeveer 14.00 uur. Dat kunt u als richtsnoer nemen.

Tussentijds doen wij het VAO Betalingen aan Nederlanders in VN-dienst. Bij de aanvang van de middagvergadering, naar schatting om 13.45 uur, is er een regeling van werkzaamheden. Meteen daarna verwacht ik een ander VAO. Dat is nog niet helemaal zeker, maar dat is wel aangekondigd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 september 2008 over **betalingen aan Nederlanders in VN-dienst**.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. De minister van Buitenlandse Zaken heeft zich op het standpunt gesteld dat mevrouw Herfkens jegens het ministerie van Buitenlandse Zaken niet verwijtbaar heeft gehandeld en er dus geen basis is om de haar ten onrechte verstrekte toelage terug te vorderen.

Mijn fractie vindt dat mevrouw Herfkens wel degelijk verwijtbaar onjuist heeft gehandeld jegens het ministerie. Dat betekent dat zij met een aantal moties komt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat mevrouw Herfkens verweten kan worden dat zij uit de haar uitgereikte VN staff rules had moeten weten en begrijpen dat de verstrekking aan haar van een huurtoelage door het ministerie van Buitenlandse Zaken voor de woning die zij tijdens haar werkzaamheden voor de VN in New York bewoonde in strijd met de regels van de VN plaatsvond en dat zij deze wetenschap had behoren te bespreken met het ministerie van Buitenlandse Zaken en aan dit ministerie had moeten meedelen dat met de verstrekking van de toelage moest worden gestopt;

van oordeel dat mevrouw Herfkens zich derhalve niet met een beroep op door de Nederlandse overheid door toekenning van die toelage gewekt vertrouwen behoort te kunnen onttrekken aan haar plicht om die ten onrechte door haar ontvangen toelage aan de Nederlandse Staat terug te betalen;

verzoekt de regering om die ten onrechte aan mevrouw Herfkens verstrekte toelage in en buiten rechte van haar terug te vorderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De

De Roon

Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (31700-V).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de Nederlandse belastingbetaler erbij in schiet als mevrouw Herfkens haar huurtoelage niet terugbetaalt aan het ministerie van Buitenlandse Zaken;

van oordeel dat de constructie waarbij mevrouw Herfkens een jaar lang voor een gering bedrag voor de VN werkt wel voordelig is voor de VN maar het nadeel voor de Nederlandse belastingbetaler niet wegneemt;

verzoekt de regering om de Nederlandse financiële bijdrage aan de VN te korten met het bedrag dat door het ministerie van Buitenlandse Zaken ten onrechte aan mevrouw Herfkens was uitbetaald,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (31700-V).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van oordeel dat mevrouw Herfkens door het ontvangen en niet terugbetalen van een haar ten onrechte door de minister van Buitenlandse Zaken verstrekte toelage, de belastingbetaler schoffeert;

verzoekt de regering om mevrouw Herfkens nooit meer in aanmerking te laten komen voor een door de rijksoverheid te betalen functie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 9 (31700-V).

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik was voornemens, een motie in te dienen die vergelijkbaar is met de eerste motie van de heer De Roon. Ik zie dan ook af van het woord.

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. In het interview in de Volkskrant van 28 mei vertelt mevrouw Herfkens onomwonden dat zij uit twee appartementen kon kiezen en willens en wetens voor het duurdere koos, juist

omdat zij de huurtoeslag kreeg. Zij had moeten en kunnen weten dat zij de huurtoeslag niet had mogen aannemen. Ik heb daarvoor vier argumenten.

Ten eerste impliceert het aanbod van Herfkens om voor \$1 per jaar te gaan werken bij het UNDP dat zij schuld bekend.

Ten tweede ontvangt iedere net benoemde VN-werknemer de VN-regels en wordt hij of zij geacht die gelezen te hebben, zowel bij de aanstellingsbrief als bij het afleggen van de ambtseed.

Ten derde is het ondenkbaar dat een oud-bewindvoerder van de Wereldbank er niet van op de hoogte was dat zij geen gelden van derden zou mogen aannemen.

Ten vierde. Was zij zich er ondanks alles toch niet van bewust dat zij in overtreding was, dan is onwetendheid nog steeds geen rechtvaardiging om het vergrijp goed te maken.

Herfkens had moeten en kunnen weten dat zij de huursubsidie niet had mogen aannemen. Ik dien daarom een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat mevrouw Herfkens onterecht huursubsidie heeft ontvangen van de Nederlandse Staat;

overwegende dat de nu voorgelegde regeling niet voorziet in het terugvloeien van het onterecht uitgekeerde geld naar de staatskas;

overwegende dat juridische experts van mening zijn dat een rechtszaak kans van slagen zal hebben;

verzoekt de regering, een rechtszaak te starten om de onterecht uitbetaalde huursuppletie terug te vorderen van mevrouw Herfkens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Boekestijn. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (31700-V).

De heer **Boekestijn** (VVD): Ik denk dat er een overlap is tussen mijn motie en de eerste motie van de heer De Roon. Ik stel voor om ze in elkaar te schuiven.

De **voorzitter**: Dat kunt u dan na afloop met elkaar regelen. Voorlopig gaan wij door met de motie zoals die nu voor ons ligt.

Minister **Verhagen**: Voorzitter. Aangezien wij hier meerdere malen uitvoerig over dit onderwerp hebben gesproken, zal ik mij beperken tot een reactie op de verschillende moties.

De eerste motie van de heer De Roon komt qua dictum overeen met die van de heer Boekestijn. Beide

Verhagen

moties komen erop neer dat de regering wordt verzocht alsnog een rechtszaak te beginnen om de ten onrechte verstrekte huurvergoeding geheel terug te vorderen. Wij hebben hier uitgebreid over gesproken, meerdere malen. Ik heb tijdens het laatste debat aangegeven dat er onvoldoende basis is voor een juridische actie, niet omdat er geen fouten zijn gemaakt, maar omdat mevrouw Herfkens jegens het ministerie niet verwijtbaar heeft gehandeld. Zij heeft namelijk niet in strijd met de regels van Buitenlandse Zaken gehandeld, maar in strijd met regels van de VN. Degene die dus actie zou kunnen ondernemen, is het UNDP. Die organisatie stelt heel duidelijk dat naar haar mening mevrouw Herfkens niet op de hoogte was van het feit dat de ontvangst van de huurvergoeding in strijd zou zijn met de VN-regelgeving, waarbij heel expliciet is aangegeven dat zij de zaak als afgedaan beschouwt. Wij hebben steeds gesteld dat zij niet in strijd met de regels van BZ heeft gehandeld. Er was sprake van gedeelde schuld: BZ had die regelgeving moeten aanpassen aan de VN-regelgeving. Ik heb dat inmiddels wel gedaan, maar daarover is al gesproken. Verder is het van belang dat er een aanbod ligt van mevrouw Herfkens om een jaar om niet voor het UNDP te gaan werken, waarmee zij eigener beweging het door haar ontvangen voordeel al voor een relevant deel heeft gecompenseerd. Dat maakt een afweging in het nadeel van mevrouw Herfkens nog moeilijker. Ik zie dus geen grondslag voor juridische acties die een kans op succes zouden hebben. Ik acht het starten van een rechtszaak dan ook volstrekt zinloos, omdat zoiets alleen maar kan leiden tot verspilling van tijd en belastinggeld.

Tijdens het debat dat wij eerder over deze zaak hebben gevoerd, heb ik gemeld dat een rechtszaak ons tienduizenden euro's kan kosten. Wij hebben hier geconstateerd dat er fouten zijn gemaakt aan drie kanten. De regelgeving is aangepast, terwijl zeker is gesteld dat dit in de toekomst niet meer kan voorkomen. Mevrouw Herfkens heeft een relevant deel terugbetaald door het aanbod. Als ik dan nog een zinloze rechtszaak start en tienduizenden euro's extra van de Nederlandse belastingbetaler moet vragen, vind ik dat geen goede zaak. Ik ontraad de eerste motie van de heer De Roon en die van de heer Boekestijn derhalve.

De heer **De Roon** (PVV): Mevrouw Herfkens heeft wel degelijk een fout gemaakt jegens het ministerie, namelijk door niet te melden dat er iets fout ging. Dat had ze wel behoren te melden, en dat is een fout die haar kan worden verweten, dat is een fout die zij jegens uw ministerie heeft gepleegd, en ik wil dat u daarop ingaat.

De **voorzitter**: Punt gemaakt!

Minister **Verhagen**: Heel simpel: mevrouw Herfkens mocht er redelijkerwijs vanuit gaan dat regelgeving van Buitenlandse Zaken in overeenstemming zou zijn met VN-regelgeving. Dat dat niet zo was, is een foute zaak, wat ik ook al heb aangegeven. Maar redelijkerwijs mag je toch van iemand verwachten dat, als er regelgeving wordt toegepast door de Nederlandse overheid, de persoon in kwestie ervan uit mag gaan dat die regelgeving van de overheid in overeenstemming is met die van de VN. Dat lijkt mij vrij logisch.

De **voorzitter**: Punt gemaakt.

De heer **Boekestijn** (VVD): Ik ben toch zeer teleurgesteld. Ik stel vast dat er juridische experts van faam en naam zijn die wél zeggen dat het wel degelijk mogelijk is om geld terug te vorderen. Daar is de minister doof voor. Ik stel verder vast dat de belastingbetaler nu gewoon het feestje betaalt, daar wordt in geen enkele constructie aan tegemoet gekomen. Is de minister niet bereid, nog één keer met die juridische experts die zich in de kranten hebben gemeld – daar zijn mensen van faam en naam bij – in overleg te treden om wel degelijk een rechtszaak te starten, temeer ook omdat...

De **voorzitter**: Mijnheer Boekestijn, ontgaat het u dat dit een VAO is, en geen voortzetting van het AO?

De heer **Boekestijn** (VVD): Nog één zin: een civiele zaak betekent dat mevrouw Herfkens de kosten van de rechtszaak zou moeten betalen.

Minister **Verhagen**: Ten eerste zal ik zelf de kosten van de eigen advocatuur moeten betalen. Vanaf het begin heb ik gezegd dat het een buitengewoon slechte zaak is dat hier ten onrechte huurvergoedingen zijn verstrekt. Een- en andermaal is daarover door de regering duidelijkheid gegeven. De gevoelens bij de regering zijn hetzelfde als bij u.

Ten tweede hebben wij zeer deskundig juridisch advies ingewonnen, niet van het ministerie maar van buiten. De daarbij betrokken juristen van naam en faam zeggen dat de juridische basis voor een rechtszaak ontbreekt. Dus wij kunnen de Nederlandse belastingbetaler wel nog meer geld uit zijn zak kloppen voor deze onverkwikkelijke zaak, maar dat heeft geen zin.

Ten derde zijn er fouten gemaakt. Dit had niet mogen gebeuren. Derhalve heb ik de regelgeving aangepast zodat dit niet meer kan voorkomen. Ik heb mij immers net als velen in deze Kamer geërgerd aan deze gang van zaken.

In de motie-De Roon wordt de regering verzocht om, nu mevrouw Herfkens voor € 1 een jaar gaat werken bij het UNDP en derhalve dus afziet van het normale salaris waardoor de VN een extra ondersteuning krijgt, de Nederlandse bijdrage aan de VN te korten met het bedrag dat ten onrechte aan huursubsidie is verstrekt. Aanneming van deze motie wil ik ontraden om de doodeenvoudige reden dat de Nederlandse overheid de werkzaamheden van de VN en het UNDP steunt. Als wij op onze bijdrage zouden moeten korten, dan wordt dat bedrag in wezen verhaald op armoedebestrijding, op ondersteuning van verkrachte vrouwen in Darfur, op de opbouw van de rechtsstaat en bevordering van de "rule of law" in Sudan enzovoorts. Dat vinden wij juist in strijd met wat wij voorstaan, want wij willen daar wel degelijk een bijdrage aan leveren. Ik zou het zelfs zeer triest vinden als wij € 200.000 bij de minstbedeelden van deze wereld gaan weghalen ter compensatie van fouten die wij zelf gemaakt hebben. Ik ontraad dan ook aanneming van deze motie.

In de derde motie van de heer De Roon wordt de regering verzocht om mevrouw Herfkens nooit meer in aanmerking te laten komen voor een door de rijksoverheid te betalen functie. Ik heb niet de indruk dat er een functie is waar mevrouw Herfkens op gesolliciteerd heeft. Derhalve ontraad ik ook aanneming van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: De stemming over de moties zal wellicht nog vandaag plaatsvinden en anders na het reces.

De vergadering wordt van 12.50 uur tot 13.40 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van één van de weken na het herfstreces:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 15 oktober 2007 te Luxemburg tot stand gekomen Stabilisatie- en associatieovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds en de Republiek Montenegro anderzijds, met bijlagen en protocollen (Trb. 2007, 224) (31423).

Verder stel ik voor, het spoeddebat over de effecten van de buitengewone uitgavenregeling op de algemene koopkracht en het debat over het najaarsoverleg samen te voegen, met spreektijden van zeven minuten per fractie, en het debat vanmiddag te houden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 31482, nr. 3, 31472, nr. 4, 31384 (R1850), nr. 19, 31316, nr. 14, 31255, nr. 9, 31200-XVI, nr. 145, 31143, nr. 16, 31122, nr. 18, 31036, nr. 4, 29323, nr. 42, 29282, nr. 62, 28684, nrs. 142 en 136, 25074, nr. 153, en 20487, nr. 27, zijn vervallen.

Het woord is aan mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Ik rappelleer graag de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie als het gaat om het strafrechtelijk vervolgen van geweld tegen hulpverleners.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik wil u vragen, het verslag van het algemeen overleg over het onderzoek naar taakstraffen op de agenda te plaatsen. Ik heb er geen bezwaar tegen als dat na het reces zal gebeuren.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO toevoegen aan de agenda van na het reces.

Het woord is aan mevrouw Diks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil graag dat het verslag van het algemeen overleg over de NAVO Defensie ministeriële die vandaag en morgen plaatsvindt, op de agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: Kan dat na het reces of wilt u dat debat vandaag houden?

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Dat wil ik vandaag houden.

De **voorzitter**: Ik denk: ik probeer het nog eens. Wij zullen dat VAO meteen na deze regeling van werkzaamheden houden.

Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik spreek mede namens de heer Teeven. Wij zouden graag een brief ontvangen van de minister van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken over de berichten van vandaag over het ongestraft winkels beroven en het handhavingstekort. Ik wil daarbij ook vernemen wat de ontwikkeling van de winkelcriminaliteit is. Is er inderdaad een handhavingstekort? Wat is het oplossingspercentage en hoe zit het met de aangiftebereidheid? Op welke manier gaat het kabinet invulling geven aan de motie-Van der Vlies, waarin wordt gevraagd om met name de kleine bedrijven te helpen bij investeringen om de veiligheid te verbeteren?

De heer **De Roon** (PVV): Ik heb vanochtend al schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Justitie over deze zaak. De heer Aptroot wenst ook de staatssecretaris van Economische Zaken erbij te betrekken. Dat wil ik wel steunen. Ik stel voor dat ook gevraagd wordt om mijn schriftelijke vragen in die brief te beantwoorden.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Ik steun het verzoek om een brief en wil vragen om extra aandacht voor de aanpak van Oost-Europese bendes.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ook mijn fractie steunt het verzoek van de heer Aptroot.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Mijn fractie steunt het verzoek ook.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek ook.

De **voorzitter**: Ik vind het heel prettig dat u dat doet, maar het hoeft eigenlijk niet. Als u een verzoek steunt, mag u dat ook zonder woorden doen. Het is echter heel aardig voor de heer Aptroot dat zijn verzoek zo wordt gesteund. Ik hoop voor hem dat dat altijd het geval is. Ik maak daar echter wel een voorbehoud bij. Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de Industriebrief, dat gisteren is gehouden, op de agenda te plaatsen, bij voorkeur op die van de eerste week na het reces.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO, als het lukt, toevoegen aan de agenda van de eerste week na het reces.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag een brief ontvangen van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van de minister