

96ste vergadering

Woensdag 17 juni 2009

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Tegenwoordig zijn 136 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Dijsselbloem, Eijnsink, Elias, Ferrier, Fritsma, Van Gent, Gerken, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Graus, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Linhard, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Pieper, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, De Roos-Consemulder, De Rouwe, Samsom, Sap, Schermers, Schinkelshoek, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Van der Hoeven, minister van Economische Zaken, de heer Timmermans, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegenthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, en de heer Heemskerk, staatssecretaris van Economische Zaken.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Boelhouwer, Van Dijken en Jansen.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** over **protectionisme en steunmaatregelen G20**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister en de staatssecretaris van Economische Zaken van harte welkom.

Er hebben zich negen leden ingeschreven. De spreektijd is vastgesteld op vijf minuten per fractie.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Een van de belangrijkste uitkomsten van de G20-top in Londen was de wens om te werken aan een verbeterd toezicht op en een verbeterde regulering van de financiële markten. Ook ziet de G20 een belangrijke rol weggelegd voor de WTO en een snelle afronding van de Doharonde. Maar is het liberaliseringsproces van de WTO nu juist niet gericht op minder regulering in plaats van op meer? Wordt er bij de onderhandelingen over liberalisering van de handel in diensten, de zgn. GATS, nu niet juist door de G20-landen aangedrongen op vermindering van regelgeving in de financiële diensten?

Is het kabinet bekend met het rapport "Taking the credit" van de Britse World Development Movement? Dit rapport toont aan dat waar deze financiële liberalisering zich heeft voorgedaan – zoals in India en vooral in Mexico, waar 80% van de financiële sector in buitenlandse handen is – de toegang van arme en kleine bedrijven tot kredieten, bankrekeningen en andere financiële diensten aanzienlijk is beperkt. Tevens toont het aan dat de aanwezigheid van Europese landen in ontwikkelingslanden heeft geleid tot het weggapen van rijkere klanten door buitenlandse banken, resulterend in een totale vermindering van de dienstverlening en beperking van de kredietverlening voor anderen, voornamelijk op het platteland. Is het kabinet bereid, in te zetten op het schrappen van de voorstellen op het gebied van liberalisering van financiële diensten uit de WTO en bilaterale handelsovereenkomsten?

Voorzitter. In een debat dat de staatssecretaris van Economische Zaken onlangs voerde met de Britse econoom Lorena Hurts zei hij te vrezen voor slimme indirecte financiële protectie. Dit was ook in de krant te lezen. Was het echter niet zijn eigen fractievoorzitter Mariëtte Hamer die vorige week tijdens het debat over de sociaaleconomische orde stelde dat pensioenfondsen