

## Hirsch Ballin

heid. Ik zou het op prijs stellen als het beeld van met een soort grimmigheid van het bed lichten niet meer zou worden gebruikt. Dan kunnen wij daarna over de rest van de dingen spreken.

Over de juridische aspecten en de strafbepaling hebben wij het nodige tegen elkaar gezegd. Ik heb het op prijs gesteld dat de discussie vanochtend op deze wijze heeft kunnen verlopen.

Ik begrijp de vraag van mevrouw Gerkens over de Raad voor de rechtspraak en de reactie die de heer Heerts daaraan toevoegde. Ik meen dat het redelijk is ervan uit te gaan dat wij dit voldoende hebben besproken met de Raad voor de rechtspraak. Wij hebben daarover contact gehad naar aanleiding van de brief. De strekking van mijn contact met de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak was dat het goed is dat het allemaal zo grondig is besproken door onze medewerkers. De wetgever beslist over het wettelijk kader. Daarin is terdege rekening gehouden met de zorgen die er waren in de Eerste Kamer over een gebrek aan uitvoerbaarheid. Daarom is nu bij nota van wijziging een bepaling opgenomen die de rechter in staat stelt tot een redelijke wetstoepassing. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de situatie die mevrouw Gerkens zojuist aanduidde, namelijk als er te veel oponthoud zou zijn bij de afdoening van de strafzaak. Wij vinden dat allemaal erg belangrijk. Dit zo zijnde, ben ik ervan overtuigd dat wij een goede en evenwichtige regeling hebben getroffen die zowel de fractie van de SP in deze Kamer als die in Eerste Kamer hopelijk kan overtuigen dat wij hier zorgvuldige wetgeving tot stand brengen. Daarom deel ik ook de verwachting dat het hiermee is afgedaan en dat wij met een gewijzigde bepaling op dit punt de behandeling in de Eerste Kamer tegemoet kunnen zien. Ik ontleen die verwachting ook aan de contacten met de Raad voor de rechtspraak.

De heer **Çörüz** (CDA): Voor de wetsgeschiedenis is het toch belangrijk om precies te omschrijven wat die armsgslag is. Wij hebben de armsgslag van de rechterlijke macht. De minister zei al, als wij het even onparlementair zouden benoemen, dat die macht eigenlijk zo klein mogelijk moet zijn. Over de armsgslag van de initiatiefnemers, oud-collega Wolfsen en ondergetekende, kan geen onduidelijkheid bestaan. Uitgangspunt is: de ouders zijn er allebei en anders worden zij gebracht. Ook wij luisteren naar die rechters. Wij hebben limitatief opgesomd in welke situaties de rechter kan afwijken van het beginsel dat beide ouders aanwezig moeten zijn. Ik wil toch dat uitgangspunt bevestigd krijgen van de minister. Ook hier ontstond nog de discussie of dat misschien ook een reden zou zijn om die limitatie te verruimen. Wij kiezen daar nadrukkelijk niet voor, als wij die wettelijke kaders bepalen. Dat wil ik nog wel bevestigd krijgen van de minister.

Minister **Hirsch Ballin**: Wij hebben een poging gedaan om in deze wettelijke bepaling neer te leggen wat ik trouwens in de toelichting ook heb geschreven: een voor de rechtspraak werkbare regeling waarin de wens van de wetgever duidelijk tot uitdrukking komt, maar niettemin ruimte wordt geschapen voor een redelijke wetstoepassing. Dat is de manier waarop wij deze bepaling in de nota van wijziging verstaan. Dat heb ik ook consistent tot uitdrukking gebracht, zowel in onze contacten met de Raad voor de rechtspraak als in de

discussies met de Eerste Kamer, in het bijzonder met de voor u geestverwante fracties in de Eerste Kamer. De bedoeling is wel dat er verandering komt in de huidige situatie dat 20% van de ouders wegblijft zonder dat er verdere actie op volgt. Dat betekent niet dat in alle gevallen die actie zinvol of evenredig is. Als die niet zinvol of niet evenredig is ten opzichte van het belang van de berechting, wil deze wettelijke bepaling de ruimte aangeven voor de rechter om in een redelijke wetstoepassing dienovereenkomstig te beslissen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik neem aan dat wij dinsdag over dit wetsvoorstel kunnen stemmen.

De vergadering wordt van 11.25 uur tot 13.30 uur geschorst.

### Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in het Presidium het lid Schinkelshoek tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van de Camp.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31143-42; 28089-22; 31015-35; 31576-2; 23490-547; 23490-551; 23490-549; 21501-34-118; 2009Z05575; 2009Z04448; 31700-B-14; 29628-118; 31084-11; 2009Z05476; 27295-133; 26150-70; 31700-VIII-150; 31752-5; 27625-132; 27295-135; 2009Z03071; 31018-49; 30573-32; 19637-1242; 27062-63; 19637-1259; 19637-1257; 22112-763; 31202-31; 29754-142; 30315-7; 29754-140; 22112-825; 2009Z04979; 31574-5; 31574-4; 31311-23; 31311-26; 27830-60; 31700-X-66; 31700-X-60; 31700-X-57; 31700-X-61; 31700-X-62; 27830-61; 30872-17; 30872-16; 30872-15; 30872-11; 2008Z01419; 21501-31-168; 21501-31-167; 22112-835; 22112-823; 22112-814; 22112-807; 22112-781; 22112-780; 22112-779; 21501-31-163; 31568-31; 29240-31; 29240-30; 31700-VIII-76; 31700-VIII-154; 31524-4; 31524-3; 27451-104; 28330-32; 28330-31; 28330-30; 31700-VIII-152; 31700-VIII-122; 31293-30; 31700-XVII-37; 29815-184; 31001-60; 31839-1; 29815-181; 29815-179; 2009Z06472; 31490-20; 31700-VII-75; 31847-12; 31861-2; 30010-15; 31700-V-92; 30952-26; 31579-19; 28982-70; 22112-837; 29023-70; 30212-75; 2009Z04550; 31510-35; 31374-35; 21501-33-219; 21501-33-220; 29248-78; 2009Z05884; 30597-62; 31700-XIV-137; 31700-XIV-126; 31700-VIII-41; 31700-XIV-138; 31700-XIV-140; 28625-65; 28345-78; 28345-77; 28345-76; 31070-51; 31700-IXB-20; 31371-155; 30536-105; 2009Z04887; 25763-22; 25763-21; 30492-32; 25424-76; 25424-75; 31700-XVI-95; 30492-31; 31534-2; 22112-834; 29398-148; 29689-254; 28140-68; 26631-310; 22894-219; 2009Z05804; 31568-19; 31700-IV-33; 31700-IV-32;

## Voorzitter

31700-IV-30; 31700-IV-31; 31568-21; 31854-2; 31568-18; 31568-14 en 31700-IV-28.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Joldersma.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg over maatschappelijke opvang op de plenaire agenda laten plaatsnemen.

De **voorzitter**: Ik zal het toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik doe een verzoek voor een spoeddebat over fraude in de thuiszorg naar aanleiding van wat er gisteren bij EenVandaag te zien was.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben volgende week een AO waarin allerlei AWBZ-thema's aan de orde komen waaronder fraude met pgb's. Ik stel voor dat wij het rapport van de inspectie dat er nu net ligt en de reactie van het kabinet daarop meenemen in het AO. Dus: geen spoeddebat.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben het met mevrouw Leijten eens dat wij daar als Kamer snel over moeten praten, maar ik vind het voorstel van mevrouw Wolbert om dat tijdens het AO te doen een goed compromis.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik ben het ook eens met dit compromisvoorstel.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Wij willen wel een apart debat. De staatssecretaris noemt de berichtgeving alarmerend. Wij vinden dat niet. Wij hebben er vorig jaar al vragen over gesteld en er verandert niets. Daarom willen wij graag het verzoek om een spoeddebat steunen.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Wolbert. Ik geef daarbij in overweging dat ik het inspectierapport nog niet heb gezien. Het is misschien inmiddels bij de Kamer gearriveerd. Ik weet ook niet of er een kabinetsstandpunt of -oordeel bij zit. Omdat ik het nog niet gezien heb, is het niet mogelijk om er op heel korte termijn over te spreken. Ik stel dus voor dat we het toevoegen aan het debat dat al gepland staat voor aanstaande woensdag.

De **voorzitter**: Mevrouw Leijten, ik kan vandaag echt geen spoeddebat organiseren. Het wordt sowieso pas in de loop van volgende week.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik wil tegemoetkomen aan mijn collega's die het willen toevoegen aan het algemeen overleg over de AWBZ. Wellicht dat wij dan iets meer ruimte moeten hebben, maar daar moeten wij onderling maar uit zien te komen. Ik hoorde net dat het rapport in ieder geval al naar de Kamer is. Volgende week lijkt mij de kortst mogelijke termijn en daar ga ik in mee.

De **voorzitter**: Aldus besloten. Het rapport en een bijbehorende brief zijn volgens mij zojuist ontvangen. Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Verscheidene collega's hebben gevraagd naar de stukken over de Catshuisbrand. Collega Ulenbelt heeft hierbij de laatste tijd vooropgelopen. Die stukken liggen nu alleen voor de woordvoerders Justitie ter inzage bij het CIP. Het gaat om 5000 pagina's die vertrouwelijk zijn. Dat is door de commissie voor Justitie bewust gedaan, maar ik heb de behoefte om deze stukken zo langzamerhand openbaar te maken. Ik snap dat daardoor problemen met namen kunnen ontstaan, maar ik verzoek het kabinet om deze stukken per ommegaande openbaar te maken. Er is hierover een debat gepland op 23 juni. Het gaat mij in ieder geval om deelonderzoek 3 en een technisch rapport dat erbij zit. Dat is toch wel het minste dat openbaar moet zijn.

Mevrouw **Agema** (PVV): Wij steunen dit verzoek.

De heer **Remkes** (VVD): Dat geldt ook voor de VVD-fractie.

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik ondersteun het van harte. Ik heb de stukken al helemaal doorgenomen. Er zitten zulke ernstige zaken in dat degene die dit geheim wil houden, iets doet wat het daglicht niet kan verdragen. Dus volop steun.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik heb een licht vermoeden dat het kabinet gezien de voorgeschiedenis van de afgelopen vijf jaar met een verhaal zal komen waarom het niet kan. Als het dat niet wil, wil ik een zeer gemotiveerde brief van het kabinet en die brief wil ik vandaag nog hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik zou het verslag van het algemeen overleg over de toepassing van de zelfstandigenregeling UWV graag op de agenda geplaatst zien worden. Het heeft geen haast.

De **voorzitter**: Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft. Wij zullen het toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan de heer Ten Broeke.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u om nog vandaag een VAO op de plenaire agenda te plaatsen van het algemeen overleg over de Rabez dat vanmorgen plaatsvond. Er hoeft vandaag niet over gestemd te worden, dat kunnen we volgende week doen.

De **voorzitter**: Daar maakt u velen heel gelukkig mee! Maar mij niet, want ik moet een moment zoeken. Ik zal het proberen toe te voegen aan de agenda, en ik laat u dat nog weten. Ik zou een deegroller over de agenda van vandaag moeten halen!