

Voorzitter

die op de tafel van de Griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet en de Algemene nabestaandenwet in verband met aanpassing aan de invoering van een kwalificatieplicht in de Leerplichtwet 1969 en het aanbrengen van een aantal vereenvoudigingen in de Algemene Kinderbijslagwet alsmede enkele andere aanpassingen van die wet (31890);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdzorg in verband met de introductie van een verwijzindex om vroegtijdige en onderling afgestemde verlening van hulp, zorg of bijsturing ten behoeve van jeugdigen die bepaalde risico's lopen te bevorderen (verwijzindex risico's jeugdigen) (31855).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda, na het zomerreces:

- het wetsvoorstel Een integraal kader voor regels over gehouden dieren en daaraan gerelateerde onderwerpen (Wet dieren) (31389).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van de SP benoem ik in de vaste commissie voor Justitie het lid Ulenbelt tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Raak.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik vraag een debat aan met de ministers van LNV, voor Ontwikkelings-samenwerking en van VWS. Sinds de Wereldoceanendag van afgelopen maandag is het tot iedereen doorgedrongen dat, als we niet ingrijpen, de zeeën in 2048 zijn leeggevestigd. Vandaag kwam daar het nieuws bij dat er grote kritiek is op het MSC-keurmerk, een belangrijk onderdeel van het Nederlandse beleid om de visserijsector te verduurzamen. Een plenair debat met ruime spreektijden is hier zeer op zijn plaats.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Voorzitter. Ik stel voor dat deze problematiek in een normaal algemeen overleg wordt besproken en dat wij een brief aan de minister vragen over de maatregelen die zij denkt te nemen. Daarna hebben wij een inhoudelijk goed verhaal.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Wij spreken volgende week weer met de minister in het kader van de Landbouw- en Visserijraad, waar dit onderwerp dikwijls breed aan de agenda wordt toegevoegd. Ik kan mij voorstellen dat wij om een brief met de reactie van de minister vragen en dat die er uiterlijk komende dinsdag is. Wij kunnen dit onderwerp dan woensdag betrekken bij het gewone overleg met de minister.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Hetzelfde verzoek

is gisteren ook al gedaan en toen vonden wij een debat ook al overbodig. Het lijkt mij wel prima dat het kabinet een brief over deze problematiek schrijft.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Een brief over de verwarring die is ontstaan over het keurmerk, lijkt mij zeer op zijn plaats. De vraag of wij dit onderwerp moeten behandelen tijdens het algemeen overleg over de Landbouw- en Visserijraad of tijdens een apart algemeen overleg, lijkt mij een zaak voor de procedurevergadering. Een algemeen overleg is in ieder geval zeer gewenst.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij het verzoek om een brief. Daarna kunnen wij bezien bij welk overleg dit onderwerp het beste past.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Gezien de ernst van de problemen vinden wij het onderwerp te belangrijk om toe te voegen aan de gewone agenda, zoals wordt gesuggereerd. Wij steunen het voorstel van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Een belangrijk argument is dat de problematiek van overbevissing niet alleen het beleid van de minister van LNV raakt, maar ook zeker dat van de minister van Buitenlandse Zaken en van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking. Ik wil de minister voor Ontwikkelingssamenwerking vragen om in de brief, waarvoor kennelijk steun is, te reageren op de berichten over overbevissing. Ik voeg daar een vraag aan toe. Ik wil graag dat het kabinet uiteenzet welke contracten Europese vissers hebben om in buitenlandse wateren, met name die rondom Afrika, te vissen en hoe wij die kunnen beoordelen. Na ommekomst van de brief wil ik graag de gelegenheid hebben, alsnog te bepalen of wij een plenair debat, een apart algemeen overleg of anderszins willen houden.

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Ouwehand. Ik denk dat u na ommekomst van de brief in de procedurevergadering een besluit moet nemen. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Ik heb al een besluit genomen.

De heer **Koopmans** (CDA): Ja, maar ik heb nog een vraagje. Mevrouw Ouwehand vraagt om een overzicht van alle contracten. Is het dan niet verstandig om een overzicht van de verdragen die de visserij mogelijk maken, te sturen? Ik denk dat het kabinet de contracten absoluut niet kan overleggen.

De **voorzitter**: Ik denk dat mevrouw Ouwehand dat ook bedoelt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ja, de verdragen ... Ik wil zeker weten wat op dit moment de visserij-inspanningen zijn van de Nederlandse en de Europese vissersvloot in de wateren van Afrika, waar de mensen niets meer kunnen vangen.

De **voorzitter**: U gaat nu veel te veel naar de inhoud. Dank u wel.

Voorzitter

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Dan heb ik nog twee andere verzoeken. Een daarvan is al aangemeld. Ik wil graag dat het VAO Natura 2000 op de plenaire agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: Ik zie dat daar geen bezwaar tegen is. Dan zullen wij dit toevoegen aan de agenda. Uw volgende punt ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Vorige week heb ik gevraagd om een spoedig overleg over de uitkomsten van de Round Table on Responsible Soy. Er was toen steun voor een brief, maar ik heb er geen termijn aan verbonden. Dat wil ik alsnog doen. Ik ben ervan uitgegaan dat het kabinet wist dat wij hier spoedig over wilden spreken, maar de brief is niet gestuurd. Ik wil die dus graag morgen voor 12.00 uur hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik stond hier op 28 mei met het verzoek om een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het niet uitbetaald worden van werknemers bij TNT en de aankondiging van TNT om werknemers die geen vakbondslid zijn, te gaan polsen over de die maand daarvoor afgewezen cao. Die brief is er nog niet. Ik had ook geen termijn genoemd, maar ik verzoek u nu, voorzitter, het kabinet te laten weten dat ik de brief graag voor aanstaande dinsdag ontvang.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Mijn tweede verzoek betreft een rappel op onbeantwoorde schriftelijke vragen die reeds op 15 april zijn gesteld. Ik heb er geen uitstelbriefje over gekregen. Ik heb hier al twee keer eerder over gerappelleerd. De antwoorden waren er gisteren, maar toen ik de link wilde openen, waren ze weer verdwenen. Ik zou die antwoorden ook graag voor aanstaande dinsdag ontvangen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet, maar wij zullen misschien ook even intern moeten kijken wat er kan zijn gebeurd. Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Morgen is er een algemeen overleg over adoptie. Ik heb daar twee series schriftelijke vragen over gesteld, maar die zijn nog niet beantwoord. Ik zou die antwoorden nog graag vandaag ontvangen, zodat wij ze morgen bij het AO kunnen betrekken.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik wil een spoeddebat aanvragen. Vandaag werd bekend dat maar liefst 5 miljoen varkens voortijdig sterven in de veehouderij, omdat er zeugen zijn gecreëerd die maar liefst 30 biggen per jaar moeten werpen. Er wordt voorts gehandeld in

strijd met artikel 37 van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren, omdat er geen dierenartsen aanwezig zijn tijdens het sterven van de dieren.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Wij hebben totaal, maar dan ook totaal geen behoefte aan een debat hierover.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ook de VVD-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Wij zijn van mening dat dit een belangrijke zaak is om te bespreken, maar dan in een AO en niet in een spoeddebat.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Mevrouw Thieme stelt dat dit vandaag bekend is geworden, maar wij weten dit al langer. Ik zie het spoedeisende karakter van deze zaak dus niet, hoewel de kwestie op zichzelf zeker een discussie waard is. Ik sluit mij aan bij de suggestie van mevrouw Jacobi om er in een AO op terug te komen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Het wordt een beetje standaard, maar anders dan het CDA en de VVD vinden wij het welzijn van varkens wel spoedeisend.

De **voorzitter**: Maar u heeft geen steun voor een spoeddebat, mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik moet nog iets kwijt. Als wij wel spoeddebatten kunnen houden als 5 miljoen chipcards niet deugen of als 5 miljoen auto's niet door de apk komen, maar niet als 5 miljoen varkens voortijdig sterven in de veehouderij, terwijl de PvdA aangeeft dat wij het er wel een keertje over kunnen hebben, dan geeft dat aan dat de urgentie van deze kwestie niet wordt gevoeld. Dat stelt mij zeer teleur.

De **voorzitter**: U heeft uw punt gemaakt, maar het is eigenlijk geen punt voor de regeling van werkzaamheden.

Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie verzoekt u, het verslag van het algemeen overleg over de certificering van zeezeilschepen, dat op 2 juni is gehouden, op de plenaire agenda te zetten.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik steun het verzoek, maar ik wil dan wel binnen 24 uur de brief van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat ontvangen die er gisteren al had moeten zijn.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO plannen en het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Timmer.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Ik wil rappelleren over onbeantwoorde schriftelijke vragen die ik op 19 mei heb ingezonden aan de minister van Justitie over de onrust onder de aspirant-adoptiefouders. Wij hebben daarover morgen een AO. De laatste vraag was of deze vragen voor het AO beantwoord konden worden, en de drie weken waren gisteren om, dus graag een rappel.

Voorzitter

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Ik zou zeggen dat de brieven aan het eind van de dag hier moeten zijn.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Dat is goed.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik vraag mede namens de fracties van de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie een debat aan over het bericht vanochtend in De Telegraaf dat de ladingdiefstal het afgelopen jaar buitengewoon sterk is gestegen. Ter voorbereiding op dit debat wil ik de beschikking krijgen over de op dit moment nog niet openbare, maar al wel bekend zijnde rapportages van het KLPD hierover.

De **voorzitter**: U vraagt om een gewoon debat. Daarvoor is volgens mij nog geen meerderheid.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Bij mijn weten heb ik een meerderheid met de ChristenUnie en de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**: In mijn tekst staat alleen de PvdA-fractie.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Zeker. Om de procedure te versnellen heb ik van tevoren contact gehad met de ChristenUnie die hiervoor steun heeft toegezegd.

De **voorzitter**: Ik kan geen gedachten lezen. Wij zullen het debat plannen.

De heer **Heerts** (PvdA): Er staat nog een ander debat gepland over de beveiliging op Schiphol. Ik verzoek u om deze twee debatten te koppelen en de minister van Justitie te vragen om het rapport over de beveiliging bij Schiphol, dat vertrouwelijk aan de Kamer is toegezonden, openbaar te maken en bij dit debat te voegen. Dan slaan wij twee vliegen in een klap.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dat lijkt mij een goed voorstel.

De **voorzitter**: Dat had u vast ook al even afgestemd.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dat sluit ik niet uit, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zullen die zaken koppelen en toevoegen aan de agenda. Het stenogram zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Heerts.

De heer **Heerts** (PvdA): Het is hier zeker geen turnzaal en wij moeten ook niet iedere dag switchen. Gisteren heeft de heer Teeven verzocht om de plenaire behandeling van wetsvoorstel 31391 van de agenda te halen. Dat was ons even ontglipt. Ik stel mede namens de ChristenUnie en het CDA voor om dat debat morgen wel te laten doorgaan.

De **voorzitter**: Wij zullen het terugplaatsen op de agenda. Wij hadden al zoiets begrepen, dus hanteren wij dezelfde tijd in de agenda van de Kamer.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik herhaal even het verzoek van de heer Teeven, waaraan is voldaan. Ik vind het gek dat daar een dag later op wordt teruggekomen. Ik constateer bovendien geen meerderheid voor dat verzoek.

De **voorzitter**: Het verzoek is ingediend door CDA, PvdA en ChristenUnie.

De heer **Aptroot** (VVD): Dat laatste had ik niet gehoord. Dan is dat zo. Het is wel weer de coalitie die de eigen wens doordrukt.

De heer **Heerts** (PvdA): Ik maak bezwaar tegen deze opmerking. De heer Teeven heeft het gisteren niet op de regeling van werkzaamheden laten zetten. Dat is op het laatst gebeurd en wij waren daarbij niet aanwezig. Er zit verder niets achter. Met de heer Teeven is afgestemd dat zijn punt ten volle tot zijn recht zal komen.

De **voorzitter**: Ik steun dat punt. Ik hoop dat u dat bevestigt, mijnheer Aptroot, want de andere leden wisten niet van tevoren dat de heer Teeven dat voorstel zou doen. Zij konden zich daar dus ook niet op voorbereiden.

De heer **Aptroot** (VVD): Dat is natuurlijk zo. Maar zij hadden de laatste informatie er wel bij mogen geven, lijkt mij.

De **voorzitter**: Goed. Wij hebben vastgesteld dat het ordelijk is gegaan.

Hiermee zijn wij aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **een nieuwe sociaal-economische orde in Nederland**.

Mevrouw **Kant** (SP): Bijna revolutionair waren de reacties na het uitbreken van de crisis vorig jaar. De Volkskrant kopte "Implosie van het kapitalisme" en PvdA-leider Wouter Bos zei: "Deze vorm van kapitalisme is voorbij." Maar ook onze minister-president zei: "Wij moeten het Angelsaksische model van ongelimiteerde korte termijn winstmaximalisatie vaarwel zeggen."

Dit zijn wijze woorden en wijze woorden zijn mooi; nieuwe inzichten zijn nog beter. Ik ben benieuwd tot welke consequenties deze nieuwe inzichten zullen leiden. De crisis laat zien dat het niet zo kan blijven als het was.

Het is geen marktfalen maar menselijk falen, is de kernboodschap van onze premier. Hij doet daarmee een moreel beroep op mensen om hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. Daarmee ontkent hij dat er een samenhang is tussen omstandigheden en moraal en ontkent hij dat de huidige crisis het resultaat is van een verkeerde politiek. De minister-president kan niet verontwaardigd zijn over dit morele gat, want hij oogst wat hij zelf mede heeft gezaaid.

In 2002 kwam dezelfde heer Balkenende als leider van de oppositiepartij CDA met een warm pleidooi voor een andere politiek. Hij schreef een boek dat heet Anders en beter. Destijds, in 2002, wilde hij afscheid nemen van de neoliberale politiek van de paarse kabinetten onder