

Van der Hoeven

De **voorzitter**: Dit wordt ook in de motie gevraagd en daarop heeft de minister geantwoord.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben van mening dat zij dit niet heeft gedaan. Daarom vraag ik haar nogmaals of zij daartoe bereid is. De aanval is immers de beste verdediging en ik acht haar daartoe wel in staat. Waarom doet zij dat niet?

Verder krijg ik nog graag een antwoord op mijn "bibliotheekvraag".

Minister **Van der Hoeven**: Eerst de "bibliotheekvraag". Mevrouw Van Gent weet natuurlijk net zo goed als ik dat ik daar niet over ga. Ik heb toegezegd dat ik dit zal neerleggen bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en dat ik de Kamer op de hoogte zal brengen van het antwoord van de VNG. Ik ga natuurlijk niet over dit punt, maar ik zal mijn toezegging nakomen.

Ik heb naar de motie gekeken. Die spreekt met name over de grensstreek en een ongelijk speelveld en dat soort zaken. Het is aan de gemeente die op een gegeven moment gaat spreken over het aantal koopzondagen dat zij wil toestaan, om die effecten in kaart te brengen. Dit wordt ook zo in het wetsvoorstel gesteld: de gemeenteraad betreft bij een besluit tot de verlening van een vrijstelling voor koopzondagen in ieder geval de volgende belangen, werkgelegenheid en de economische bedrijvigheid in de gemeente. Dat staat voorop. Ik kan mij voorstellen dat aan de gemeenteraden gevraagd wordt die effecten zichtbaar te maken, alvorens de gemeenteraad een dergelijk besluit neemt. Maar nu hield ik een beetje tegen het wetsvoorstel aan. Ik herhaal dat wij dit punt met elkaar moeten bespreken bij de behandeling van het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent krijgt tot slot nog heel kort het woord.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Als die effecten zichtbaar worden gemaakt en als daaruit blijkt dat het bedoelde besluit werkgelegenheid in de betrokken gemeente kost, zal de minister van Economische Zaken dan ingrijpen?

Minister **Van der Hoeven**: Ik kan niet ingrijpen in het ene geval en ook niet in het andere geval. De gemeenteraad, de lokale democratie, neemt op een bepaald moment een besluit. Als de ondernemers zich door dat besluit in hun belangen geraakt voelen, dan hebben zij de mogelijkheid om beroep in te dienen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Dat is niet voor niets in de wet opgenomen, juist omdat dit element zo zwaar weegt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het einde van dit spoeddebat. De stemmingen over de ingediende moties zullen dinsdag aanstaande plaatsvinden, naar ik aanneem. Morgen sluit de inbreng voor het verslag, tenzij de heer Van der Ham dat weet te veranderen via de commissie. Wij zullen dat vanzelf zien.

Ik dank de minister voor haar komst. Ook de leden dank ik voor hun inbreng.

De vergadering wordt van 12.17 uur tot 13.15 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de Wet op de waterhuishouding (aanwijzing en kwaliteit van zwemwateren) (31527);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (implementatie en derogatie luchtkwaliteitseisen) (31589).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Op 28 november jongstleden heb ik samen met mijn collega Jan de Wit vragen gesteld aan de ministers van Justitie en BZK over de gevolgen van de personeelstekorten bij de recherche. Ik krijg graag deze week antwoord.

De **voorzitter**: Ik zal dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is wederom aan de heer Van Raak. Hij voert nu het woord namens mevrouw Gerkens.

De heer **Van Raak** (SP): Mevrouw Gerkens heeft op 19 december jongstleden vragen gesteld aan de minister van Economische Zaken over de staffelkorting bij SIDN. Zij heeft nog niets ontvangen en wacht met smart op een reactie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik heb vernomen dat vanmorgen in een procedurevergadering is gesproken over de op handen zijnde acties van verloskundigen tegen hun slechte beloning en het aantal uren dat zij moeten werken voor een modaal salaris. Deze problemen zijn al jaren bekend. Mijn fractie heeft daarom geen behoefte aan de zoveelste brief en de zoveelste set Kamervragen. In 2007 was al overduidelijk dat er op deze post sprake is van een onderbesteding van 52 mln. Mijn fractie heeft minister Klink inmiddels meermaals gevraagd om de problemen eindelijk eens structureel op te lossen. Dat gebeurt niet en daarom vraag ik om een spoeddebat. Wij moeten het eens en voor altijd goed regelen.

Voorzitter

Mevrouw **Arib** (PvdA): Mevrouw Agema was vanmorgen niet aanwezig bij de procedurevergadering. Ik heb gisteravond een verzoek ingediend, omdat ik graag wil dat de regering een brief schrijft aan de Kamer met een reactie op de aangekondigde acties en een onderbouwing van het besluit van de NZa. Ik handhaaf dit verzoek en zou graag voor dinsdag antwoord krijgen. Op basis daarvan zou ik vervolgens graag een debat willen voeren. Ik steun het verzoek om een spoeddebat dus niet.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. De commissie heeft vanmorgen unaniem besloten, het kabinet om een reactie te vragen en daarbij de vragen van mevrouw Langkamp te betrekken. Deze reactie zou voor dinsdag naar de Kamer moeten worden gestuurd. De commissie kan vervolgens bepalen hoe zij hier verder mee wil omgaan.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Het is niet echt meer nodig, maar ik wil toch bevestigen wat mijn collega's zojuist rapporteerden over de procedurevergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Mevrouw Agema, er is geen steun in de Kamer voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dat is bijzonder spijtig.

Ik zei al dat mijn fractie geen enkele behoefte heeft aan nog een brief of aan nog meer antwoorden. In 2007 was er al sprake van een onderbesteding van 52 mln. De minister heeft het al die tijd niet geregeld. Ik zie niet in waarop wij nog zouden moeten wachten, maar klaarblijkelijk heeft het voor de Kamer geen prioriteit om deze acties, die voor komende week zijn aangekondigd, te voorkomen. Ik kan niet anders dan mij daarbij neerleggen.

De **voorzitter**: Ik stel wel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden, zodat het kabinet hier kennis van kan nemen en ook van hetgeen mevrouw Arib naar voren heeft gebracht.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schippers.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Zeven weken geleden, op 3 december 2008, heb ik vragen gesteld over de weigering van ziekenhuizen om mortaliteitscijfers te publiceren. Ik wacht nog steeds op antwoord. Ik verzoek de regering, via u, om dat zo snel mogelijk te doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Irrgang.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Zes weken geleden, op 11 december, heb ik vragen gesteld aan de minister voor Ontwikkelingssamenwerking over de belangenverstrengeling bij de NCDO. Ik wil de minister voor Ontwikkelingssamenwerking verzoeken om die vragen

onmiddellijk te beantwoorden, aangezien de termijn daarvoor meer dan verstreken is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Vanmiddag voeren wij een debat over te nemen maatregelen in het kader van de kredietcrisis. Ik wil graag dat de minister van Economische Zaken, mevrouw Van der Hoeven, hierbij aanwezig is.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik ga mij niet tegen dat verzoek verzetten, maar kan mevrouw Koşer Kaya onderbouwen welke meerwaarde de minister van Economische Zaken aan dat debat kan leveren? Heeft mevrouw Koşer Kaya niet overwogen om de aanwezigheid van de premier bij dit debat te vragen? Als ik namelijk de twee brieven, die van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en die van de minister van Financiën, bekijk, dan constateer ik een behoorlijk verschil in attitude. Het zou goed zijn dat hierbij de eenheid van het kabinetsbeleid wordt gewaarborgd.

De heer **Irrgang** (SP): Ik steun het verzoek van mevrouw Koşer Kaya. Mocht er hier geen meerderheid voor zijn, dan wil ik in ieder geval de afspraak maken dat de afwezigheid van de minister van Economische Zaken vanmiddag niet als excuus kan worden gebruikt om vragen niet te beantwoorden. Ik heb namelijk vragen voor haar, net als bij het vorige debat hierover, met name over de BBMKB-regeling, of de Groeifaciliteit.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft er geen behoefte aan om een expliciet verzoek te doen aan het kabinet om de delegatie van het kabinet uit te breiden. Het kabinet gaat zelf over de vraag wie het afvaardigt naar dit debat.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Zoals de heer Irrgang terecht opmerkte, is er verschil in inzicht tussen de minister van Economische Zaken en de minister van Financiën over de maatregelen die moeten worden genomen. Het lijkt mij dus evident dat zeker de minister van Economische Zaken bij het debat aanwezig is.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er niet echt een brede steun is in de Kamer voor dit verzoek. Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Dan kan de minister van Economische Zaken op basis daarvan een afweging maken.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Wellicht verstaat u mijn vraag zo dat ik het verzoek van mevrouw Koşer Kaya niet steun. Het antwoord van mevrouw Koşer Kaya is mij duidelijk, dus ik wil haar in elk geval steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, maar mijn voorstel blijft hetzelfde.

Voorzitter

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Vorige week zei ik al grappend tegen de voorzitter die toen voorzat: woensdag is aanmaningsdag, omdat wij dan verzoeken om antwoorden. Toen heb ik op vier series vragen antwoord gevraagd, maar er staan er nog steeds twee open. Dat kan toch echt niet zo. Daarom wil ik dit stenogram met klem laten doorsturen naar het kabinet. Het gaat om vragen die ik op 9 december 2008 samen met de heer Jasper van Dijk heb gesteld aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het vervallen van de aanvullende beurs voor gehandicapte studenten met ouders die vallen onder de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten. Verder gaat het om aanvullende vragen van mij van 18 november 2008 over een kapotte tillift bij zorginstelling Philadelphia. Daar moet echt antwoord op komen, want dit is de vierde keer dat ik hier sta!

De **voorzitter**: Wij zullen ook dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet, zodat u de antwoorden ook ontvangt.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **problemen bij zorginstelling Philadelphia**.

De **voorzitter**: Er is afgesproken om in dit debat een spreektijd van vier minuten per fractie te hanteren.

□

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Dat het niet goed ging bij Philadelphia, was al langer bekend. Daarom deed het College sanering zorginstellingen onderzoek. De resultaten daarvan zijn schokkend. Er staat letterlijk in het rapport dat de filosofische houding "ik wil het, en ik wil het nu" heerste. Mijn fractie kwalificeert dit als "peuter-gedrag".

De stampvoetende peuterachtigen in dit bestuur hadden een vermanend standje moeten krijgen van de raad van commissarissen. Maar nee, de raad ging akkoord met de wensen van dit bestuur. Allerlei leuke vastgoedprojectjes werden van zorggeld aangekocht. Bootje hier, hotelletje daar. Dit alles onder toezicht van de raad van commissarissen. Er werd breed gedebatteerd over het imago en er werd vooral naar buiten gekeken. Hoe krijgen wij een beter marktpotentieel? Hoe kunnen wij concurrenten opkopen? Hoe kunnen wij fuseren?

Ik vind het ergste nog dat in het rapport naar voren komt dat er onzorgvuldig is gehandeld met mensen die zorg nodig hebben. Er werden projecten voor bijvoorbeeld gedragsgestoorde licht verstandelijk gehandicapten gestart, zonder dat daarvoor de broodnodige kennis aanwezig was. Deelt de staatssecretaris de opvatting dat dit de ergste conclusie is? Deelt de staatssecretaris ook de opvatting dat dit de kwaliteit van de zorg onder druk heeft gezet?

Ik wil van deze staatssecretaris weten wat zij heeft gedaan vanaf het moment dat het rapport op haar bureau lag. Wij weten allemaal dat dit op 16 december

was. Waarom is er pas in januari gehandeld? Waarom heeft de staatssecretaris niet het advies van het college overgenomen om een vorm van verzaamd toezicht op het bestuur in te stellen? Klopt het dat zij niet de hand heeft gehad in het stilleggen van het herstelplan waarover onenigheid was tussen de or en de vakbonden? Klopt het dat zij er geen stokje voor heeft gestoken dat vastgoed aan Woonzorg werd verkocht? Is zij dan van mening dat deze verkoop geoorloofd is? Is zij van mening dat de gehandicapte bewoners in Woonzorg een goede huurbaas vinden? De organisatie staat immers niet zo best bekend. De staatssecretaris moet dat kunnen weten. Wat zegt zij ervan dat er tussen Espria en Woonzorg nu nog nauwere banden zijn? Wat zegt zij ervan dat deze fusie, die de Kamer niet wilde, feitelijk gewoon passeert in een periode waarin zijzelf had kunnen ingrijpen?

De vraag is of de staatssecretaris tevreden is geweest met het offeren van de bestuurders. Zo ja, wat is dan haar oordeel erover dat de heer Kralt nog gewoon in de top van Espria zit? Wat vindt zij ervan dat de heer Brink nog rondrijdt in een dikke auto en door Philadelphia wordt doorbetaald? Kent zij ook huidig bestuurder de heer Venneman die enig verleden heeft in de teloorgang van het Slotervaartziekenhuis? Waarop is het vertrouwen in het bestuur gestoeld? Dit zijn bestuurders die hebben gekeken naar expansie, markt en fusie, en zichzelf goede, dikke salarissen gaven van zorggeld.

Dan hebben wij ook de commissarissen. Twee commissarissen zijn geofferd, en een gaat nog weg. Wij hebben een mooi inkijkje gehad door verkeerd of te vroeg verstuurd brieven en mailtjes. De heren Brinkman en Megens zijn het er nog niet echt over eens of zij wel een fout hebben gemaakt. Wij hebben wel vertrouwen in het feit dat zij geofferd zijn.

Ik vraag de staatssecretaris om het bestuur alsnog onder verscherpt toezicht te stellen, het liefst door het aanstellen van een zaakwaarnemer. Hij moet rust in de tent brengen en goed overleggen met alle partijen, ook met de or, waarmee de staatssecretaris niet heeft gesproken voordat zij de Kamer een brief stuurde. De zaakwaarnemer moet verder de koers van Philadelphia weer gericht op kwaliteit voortzetten.

Het lijkt alsof wij een debat voeren dat enkel over Philadelphia, het wanbeheer en de rol van de staatssecretaris gaat, maar het is uiteraard veel breder. De staatssecretaris weet dat ook. Wij hebben de IJsselmeerziekenhuizen gehad. Daar waar het bij Amsterdam Thuiszorg nog niet erg genoeg was, hebben wij na de IJsselmeerziekenhuizen de toezegging gekregen dat er een visie komt op goed bestuur. Wil de staatssecretaris daarbij de vraag betrekken wat zij doet met rondtrekkende falende bestuurders in de zorg? Vindt zij niet dat die falende bestuurders geen nieuwe bestuursfunctie in de zorg zouden moeten krijgen, wanneer zij vertrokken zijn wegens wanbeheer?

De **voorzitter**: Kunt u afronden?

Mevrouw **Leijten** (SP): Mijn laatste punt, voorzitter. In het regeerakkoord staat dat de AWBZ geen sector is die zich leent voor marktwerking. Hoe oordeelt de staatssecretaris dan over dit vrijelijke gedrag met zorggeld? Je kunt het mismanagement noemen of verkwisting, maar het zijn gevolgen van de marktwerking. Is zij bereid om een onderzoek te doen naar de mate waarin dit gebeurt?