

Plasterk

leest u de motie verkeerd en misschien te snel, maar wij zullen het zien bij de stemming.

Minister **Plasterk**: Het gaat vanavond snel, dat geef ik onmiddellijk toe, maar u vraagt ook om een revolutie fund voor onderzoeksjournalistiek. Als ik zou zeggen dat ik het oordeel aan de Kamer laat, zou ik op mij nemen om ervoor te zorgen dat er iets in dat fonds zit. Dat gaat net een stap verder dan de commissie voor de dag- en eventueel weekbladpers waarover wij het vanavond hebben.

In de voorlaatste motie van de heer Van der Ham en in de motie van de heer Remkes wordt gevraagd naar marktverstoring. Ik heb in het AO al gezegd dat er bij mij helemaal geen twijfel over is dat elke vorm van overheidssubsidie ergens een markt verstoort. Als je geen markt wilt verstoren, moet je niet collectief financieren, dus dat antwoord weet ik wel. Dat is juist het beoogde effect. Ik heb ook gezegd dat je de markt voor de boekhandel verstoort, als je de openbare bibliotheek subsidieert. Dat is een feit. Ik zou het onwenselijk vinden om vast te leggen dat het innovatiefonds de markt in de mediasector niet mag verstoren, want er zal altijd een zeker effect zijn.

De heer **Remkes** (VVD): Ik ken de redenering van de minister, maar het verbaast mij dat hij wegduikt voor de feiten. In deze motie gaat het erom de feiten op tafel te krijgen, zodat wij daarover met elkaar een rationeel debat kunnen voeren.

Minister **Plasterk**: Dit gaat overigens niet over uw motie, maar die heb ik er wel bij betrokken. Ik weet die feiten wel. Natuurlijk verstoort het bestaan van de publieke omroep de markt, al was het maar voor commerciële omroepen. Natuurlijk verstoort subsidie voor het bekostigd onderwijs de markt voor het LOI. Dat antwoord heb ik al.

De **voorzitter**: Wij gaan hierover echt geen debat voeren, want het is het kerstregime en de minister heeft zijn oordeel gegeven.

De heer **Van der Ham** (D66): Het innovatiefonds is iets nieuws wat de minister gaat oprichten. Mijn vraag in het debat was of dat geen nieuwe marktverstoring ten opzichte van de commerciële omroepen zou zijn.

Minister **Plasterk**: Dit fonds is uitsluitend gericht op de schrijvende pers. Het is een tijdelijke impuls voor innovatie bij kranten en eventueel weekbladen. Ik zie niet dat dit een grote impact zal hebben, maar een zekere vorm van marktverstoring is er bij elke vorm van subsidie, dus het lijkt mij niet mogelijk om dicht te Beitelen dat dit nooit mag gebeuren.

In de motie-Van der Ham/Remkes op stuk nr. 9 wordt de regering verzocht om te bekijken wat het effect op de markt is van de tijdschriftenpublicatie door de publieke omroep. Ik heb vanmiddag al gezegd dat wij volgend jaar bij de Erkenningwet hierover kunnen debatteren. Het dictum lijkt mij op zichzelf prima. Na de considerans nog even bekeken te hebben, laat ik het oordeel graag aan de Kamer over. Wij kunnen er vervolgens op terugkomen bij het debat over de Erkenningwet.

Het dictum van de motie-Remkes/Halsema op stuk nr. 10 komt uiteindelijk op hetzelfde neer als dat van de

motie-Bosma op stuk nr. 3. De regering wordt immers verzocht om de Ster-reclame geleidelijk naar nul af te bouwen. Dit is echter niet wat de regering voorstaat om de redenen die vanmiddag in het AO naar voren zijn gekomen.

De motie-Remkes/Bosma op stuk nr. 11 heb ik al behandeld.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn oordeel over de moties. Stemmingen over de moties vinden hedenavond plaats.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 december 2008 over **milieu en hernieuwbare energie in ontwikkelingssamenwerking**.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de energiecrisis ook gevolgen heeft voor ontwikkelingslanden en dat de energiebehoefte in Azië en Afrika de komende decennia zal toenemen;

overwegende dat de notitie van de regering terecht energie als punt ziet van ontwikkelingssamenwerking;

overwegende dat bij de uitgaven kritisch zal moeten worden gekeken naar de efficiëntie van de uitgaven en of het wel landen betreft die ook daadwerkelijk als ontwikkelingsland kunnen worden beschouwd;

verzoekt de regering om de voorgenomen uitgaven voor wat betreft Indonesië te schrappen, de overige uitgaven kritisch te bezien op efficiëntie en te kijken waar samenwerking met private partijen mogelijk is, en in deze geest aan de Kamer voorstellen te doen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Neppérus en Boekestijn. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 48 (31250).

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

Ferrier

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voor de jaren 2008-2011 een budget van totaal 500 mln. beschikbaar stelt voor hernieuwbare energie in ontwikkelingslanden;

overwegende dat het van groot belang is dat dit bedrag zodanig wordt besteed dat dit tot concrete resultaten leidt op effectieve en efficiënte wijze en dat versnippering wordt voorkomen;

overwegende dat op het terrein van innovatieve milieutechnologieën, met name zonne- en windenergie, met de Nederlandse middelen en expertise verschil gemaakt kan worden in ontwikkelingslanden;

constaterende dat in de notitie in tientallen landen wordt geïnvesteerd in veelal verouderde, traditionele technologieën op basis van globale plannen zonder planning, criteria en evaluatie;

verzoekt de regering, in haar beleid ten aanzien van hernieuwbare energie in ontwikkelingslanden een sterkere en beperktere geografische focus te maken, meer in te zetten op innovatieve technologieën, waarbij mede gebruik wordt gemaakt van de in Nederland aanwezige kennis en kunde, en hierover voorstellen te doen aan de Kamer;

verzoekt de regering, deze middelen zodanig in de onderhandelingen naar een nieuw klimaatakkoord in Kopenhagen te benutten dat zij de onderhandelingen in positieve zin kunnen beïnvloeden en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Ferrier. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 49 (31250).

Ik zie de heer Vendrik bij de interruptiemicrofoon staan, maar ik sta geen interrupties toe. Dat doe ik de hele dag al niet. U gaat gewoon zitten en wij gaan gewoon door. Ik begrijp dat u het niet begrijpt, maar zo doen wij het de hele dag al en ik ga dat nu niet veranderen.

□

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat "Biomassa voor energiedoelinden. Plan van aanpak biomassa mondiaal" slechts als bijlage geagendeerd stond in het algemeen overleg Milieu en hernieuwbare energie in ontwikkelingslanden;

overwegende dat biomassabeleid op dit moment onvoldoende coherentie kent tussen beleidsformulering en de uitvoering van concrete plannen door verschillende ministeries;

verzoekt de regering, binnen drie maanden een "oplegbrief" bij het plan van aanpak naar de Kamer te sturen, met daarin uiteengezet welk ministerie voor welk onderdeel uit het plan van aanpak verantwoordelijk is, en hoe het ministerie van VROM een coördinerende rol speelt in het biomassabeleid om voor coherentie en afstemming te zorgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Wiegman-van Meppelen Scheppink, Vendrik en Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 50 (31250).

□

Minister **Koenders:** Voorzitter. Ik wil beginnen met een oordeel over de motie van de leden Neppérus en Boekestijn. Op zich is dit een sympathieke motie. Ik deel ook het oordeel dat de energiecrisis vereist dat er belangrijke nadruk komt op energieprogramma's in ontwikkelingslanden en dat kritisch moet worden gekeken naar uitgaven en efficiëntie. Ik heb gisteren in het algemeen overleg ook geprobeerd om aan te geven dat wij dat ook doen. Er zijn nulmetingen ten aanzien van de programma's die gaan over energie en ontwikkelingslanden. Met het dictum heb ik enige problemen. Ik begrijp de redenering over Indonesië. Dat hebben wij gisteren ook gewisseld. Ik wijs er echter op dat de reden dat Indonesië is gekozen, vooral een verzoek uit de Tweede Kamer was met betrekking tot de ernstige problematiek van energie, milieu en bevolking en de wereldwijde consequenties daarvan. Om die reden moet ik het aannemen van deze motie dan ook ontraden.

Dan kom ik op de motie van het lid Ferrier. Dat is een motie waarin nogal wat dingen staan waarin de regering zich totaal niet herkent. Ik heb gisteren geprobeerd om aan te geven dat de regering juist actief is op het terrein van innovatieve milieutechnologieën, met name zonne- en windenergie. Ik heb gisteren ook gezegd dat dit onderdeel is van de plannen. Het is ook een onjuiste constatering dat er in tientallen landen wordt geïnvesteerd in veelal verouderde traditionele technologieën. Ik kan dat überhaupt helemaal niet plaatsen. Het is ook geen enkel onderdeel van de notitie die voorligt. Ik vind het dus een onjuiste constatering.

Voorts wordt de regering verzocht in haar beleid ten aanzien van hernieuwbare energie in ontwikkelingslanden een sterkere en beperktere geografische focus te maken. Ik heb gisteren heel duidelijk aangegeven dat wij een geografische focus hebben. Als minister die ernaar streeft versnippering te voorkomen vind ik – ik heb dat al eens eerder gezegd – dat juist de geografische focus, de focus op schone energie en de focus op een aantal effectieve en efficiënte onderdelen van belang zijn.

In de motie staat tevens dat wij gebruik moeten maken van de in Nederland aanwezige kennis en kunde. Tot nu toe is er geen minister voor Ontwikkelingssamenwerking geweest die zo veel Nederlandse kennis en kunde

Koenders

inbrengt. Ik wijs op de programma's van Nuon en Philips.

Vervolgens wordt de regering verzocht "de middelen zodanig in de onderhandelingen naar een nieuw klimaatakkoord in Kopenhagen te benutten dat zij de onderhandelingen in positieve zin kunnen beïnvloeden en Kamer hierover te informeren". Na hetgeen ik gisteren gezegd heb, zal het de Kamer toch duidelijk zijn dat juist de voorlopersfunctie van Nederland – wij stellen op grond van het regeerakkoord 500 mln. beschikbaar voor hernieuwbare energie – deze zaak positief beïnvloedt. Mocht er daarnaast nog de neiging zijn om te zeggen dat ook de adaptatiekosten zullen moeten worden gebruikt om dat te bewerkstelligen, dan vind ik dat de motie in een heel verkeerde richting gaat. Ik ontraad dan ook ernstig de aanneming van de motie op stuk nr. 49.

□

Minister **Cramer**: Voorzitter. Ik geef een reactie op de door mevrouw Wiegman ingediende motie op stuk nr. 50. In de overwegingen in deze motie staat dat het biomassabeleid op dit moment onvoldoende coherentie kent. Op zichzelf ben ik het daar niet mee eens. Wel eens ben ik het met het verzoek om binnen drie maanden een oplegbrief bij het plan van aanpak naar de Kamer te sturen, waarin wordt uiteengezet welk ministerie voor welk onderdeel uit het plan van aanpak verantwoordelijk is en op welke wijze het ministerie van VROM een coördinerende rol speelt in het biomassabeleid, teneinde voor coherentie en afstemming te zorgen. Ik meen dat door die brief ook voor de Kamer de transparantie van die coherentie kan worden verbeterd. Daarom ben ik bereid die brief toe te zeggen. Ik laat het oordeel over de motie aan de Kamer, waarbij ik opmerk dat ik de motie in feite zie als ondersteuning van het beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor het geven van hun oordeel over de moties. De stemmingen over de moties zullen over drie kwartier plaatsvinden.

De vergadering wordt van 22.05 uur tot 22.50 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **internationaal cultuurbeleid**, te weten:

- de motie-Van der Ham c.s. over een advies van de Raad voor Cultuur over culturele vertegenwoordiging (31482, nr. 20);
- de motie-Van der Ham/Leerdam over een reisbeurzenprogramma voor kunstenaars (31482, nr. 21);
- de motie-Van der Ham over de inzet van subsidies voor internationale beurzen (31482, nr. 22);
- de motie-Van Vroonhoven-Kok/Leerdam over uitbouwen van de culturele samenwerking met Vlaanderen (31482, nr. 23);
- de motie-Ten Broeke over besteden van de ODA-middelen voor een cultureel attaché (31482, nr. 24).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Ham/Leerdam (31482, nr. 21) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de uitwisseling van Nederlandse kunstenaars en kunstenaars uit andere Europese lidstaten een verrijking van het Nederlandse (en Europese) kunst- en cultuurklimaat kan betekenen door middel van kruisbestuiving en samenwerking in kunstonderwijs en culturele producties;

overwegende dat de Nederlandse creatieve economie gebaat is bij een internationaal georiënteerd kunstenaarsklimaat;

verzoekt de regering, in aansluiting op de verschillende bestaande uitwisselingsprogramma's voor kunstenaars in Nederland en in andere Europese lidstaten, op Europees niveau te pleiten voor een samenhangende benadering tussen deze verschillende nationale en internationale programma's,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 26 (31482).

Ik stel vast, dat wij hierover nu kunnen stemmen.

Op verzoek van de heer Van der Ham stel ik voor, zijn motie (31482, nr. 22) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De motie-Ten Broeke (31482, nr. 24) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoorde de beraadslaging,

constaterende dat de promotie van de Nederlandse cultuursector via een New York Holland House om meerdere redenen niet haalbaar is gebleken;

van mening dat het voor de naam en faam van Nederland in het buitenland essentieel is om een gerichte internationale inzet van de Nederlandse cultuursector te organiseren;

van mening dat de huidige inzet te zeer versnipperd is;

voorts van mening dat die inzet veel beter kan worden gericht op landen en "emerging markets" waarmee Nederland om velerlei redenen intensievere relaties wil aanknopen, zoals de zogenaamde BRIC-landen (Brazilië, Rusland, India en China);