

Dijksma

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik zal het dictum van de motie in die zin wijzigen, dat in elke plaats waar een wachtlijst is, die wachtlijst met de helft teruggebracht kan worden.

Staatssecretaris **Dijksma**: Dat veronderstelt dat de wachtlijsten uiteindelijk vanuit Den Haag met een druk op een knop beïnvloedbaar zijn. Helaas is dat niet het geval, zeg ik er maar bij. Ik zou willen dat ik dat zou kunnen beïnvloeden, want in dat geval had ik het allang gedaan. Maar het kan dus niet. Daarvoor is het nodig dat allerlei partijen samenwerken en dat gemeenten ervoor zorgen dat zij snel aan de bak gaan met de gevallen waarin capaciteitsuitbreiding door locatiegebrek een probleem is. Op dat punt helpen wij de gemeenten ook om dat mogelijk te maken. Wij hebben soms ook te maken met personeelsgebrek. Zoals bekend kunnen wij de markt niet zomaar beïnvloeden. Dus ik blijf bij mijn oordeel over de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen vanavond stemmen over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 december 2008 over **HPV-vaccinatie in het Rijksvaccinatieplan**.



Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat 80% van de vrouwen ooit een HPV-infectie krijgt en dat het in 98% van de gevallen vanzelf overgaat;

verzoekt de regering, wetenschappelijk onderzoek te bewerkstelligen naar de vraag waarom een HPV-infectie in 2% van de gevallen leidt tot baarmoederhalskanker, waaraan jaarlijks ongeveer 200 vrouwen overlijden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 202 (22894).



Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik dien drie moties in, die geheel voor zichzelf spreken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het vertrouwen van regering en parlement in de Gezondheidsraad groot is en moet blijven en dat de onafhankelijkheid van de raad daarom boven elke twijfel verheven moet zijn;

constaterende dat er bij sommige adviesaanvragen sprake is van medisch-maatschappelijk omstrede onderwerpen en veel wetenschappelijke onzekerheden, waarbij grote professionele of commerciële belangen zijn gemoeid;

verzoekt de regering, extra waarborgen voor het vertrouwen in de Gezondheidsraad aan te brengen door deskundigen die banden hebben met bijvoorbeeld de industrie wel te horen in openbare sessies, maar hen niet als min of meer volwaardige partners te laten meepraten in Gezondheidsraadscommissies die hiertoe speciaal worden ingesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kant, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Sap en Agema. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 203 (22894).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er nog onzekerheden bestaan over vaccineren tegen HPV zoals thans wordt voorgesteld, bijvoorbeeld over bijwerkingen, de mogelijke noodzaak van hervaccinatie, de effecten op baarmoederhalskanker zelf en het effect op deelnamebereidheid aan bevolkingsonderzoek;

overwegende dat deze onzekerheden door de diverse deskundigen verschillend worden gewogen, onder meer op basis van verschillende aannames;

constaterende dat het om deze redenen gewenst is, een second opinion over al dan niet invoeren van vaccinatie tegen HPV te vragen;

verzoekt de regering, een commissie van wijzen in te stellen die op basis van het advies van de Gezondheidsraad inzake vaccinatie tegen HPV van juli 2008 en andere kritische opvattingen, nagaat hoe het probleem van baarmoederhalskanker integraal (van voorlichting tot screening) zo optimaal mogelijk aangepakt kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden

Agema

Kant, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Sap, Agema en Van der Vlies.

Zij krijgt nr. 204 (22894).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Inspectie voor de gezondheidszorg een omvangrijk onderzoek is gestart naar marketing en reclame van de HPV-vaccins;

constaterende dat hierbij mogelijk ook sprake is geweest van een zogenaamde seeding trial van het Erasmus;

verzoekt de regering, aan de inspectie op te dragen, de betreffende studie ook te betrekken in haar onderzoek,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Kant. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 205 (22894).

□

Minister **Klink**: Voorzitter. De eerste motie gaat over een onderzoek naar de vraag waarom een HPV-infectie in 2% van de gevallen leidt tot baarmoederhalskanker. Er is al veel onderzoek naar gedaan en op dit moment loopt er een onderzoek. Ik ontraad de aanneming van deze motie op grond van het feit dat de noodzaak daartoe niet direct aanwezig is.

In een volgende motie, ingediend door mevrouw Kant, wordt de regering gevraagd naar extra waarborgen voor het vertrouwen in de Gezondheidsraad, door deskundigen die banden hebben met bijvoorbeeld de industrie, wel te horen in openbare sessies, maar niet als lid van de commissies. Er staat hier: volwaardige partners. Dat zijn zij ook nu al niet. In de commissies kunnen zij niet meestemmen, maar kunnen wij wel mee argumenteren. Om die reden denk ik dat het onderscheid dat hier aangebracht wordt, in feite voor een groot deel al aangebracht is. Ik vind wat hier staat te ver strekken, want die openbare sessies kun je niet al te regulier organiseren, terwijl je de kennis van zaken wel regulier nodig hebt. Ik wil dan ook de aanneming van deze motie ontraden.

Dan kom ik op de motie van de leden Kant, Wiegman, Sap, Agema en Van der Vlies met betrekking tot het verzoek om een commissie van wijzen in te stellen, die op basis van het advies van de Gezondheidsraad nagaat, hoe problemen integraal aangepakt moeten worden. Ik heb in het algemeen overleg al aangegeven dat wij natuurlijk nauwgezet gaan monitoren wat er gebeurt rondom het HPV-vaccin. Om die reden denk ik dat al deze thema's op gezette tijden weer terug zullen komen. De aanneming van deze motie wil ik ook ontraden.

Dan kom ik op het verzoek van mevrouw Kant om de Inspectie voor de Gezondheidszorg op te dragen, de betreffende studie aan de Erasmus Universiteit ook te betrekken in het onderzoek. De inspectie doet op dit

moment onderzoek. Wij hebben contact met de inspectie en wij hebben gewezen op de seeding trials. Dus deze motie acht ik overbodig. Ik wil de aanneming ervan dan ook ontraden.

Dan heb ik alle moties gehad.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema heeft behoefte aan verduidelijking.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ja. Tijdens het algemene overleg heeft de minister toegezegd, het wetenschappelijk onderzoek in kaart te brengen in een brief. In die brief lezen wij daar niets over terug, dus ik ging ervan uit dat dit er dus niet was. Is hij bereid om alsnog in kaart te brengen wat er tot nu toe al gedaan is op dat vlak? Want dan zou ik wel bereid zijn om mijn motie aan te houden.

Minister **Klink**: Als u zegt: bent u bereid om dat in kaart te brengen, dan vergt dat bijna een compleet overzicht van de onderzoeken die lopen. Ik weet niet of ik daartoe in staat ben, maar ik wil er welwillend naar kijken of het kan.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Dan houd ik mijn motie aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Agema stel ik voor, haar motie (22894, nr. 202) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, ook een verduidelijkende vraag?

Mevrouw **Kant** (SP): Ja, over de laatste motie. Wij hebben namelijk vandaag nog een brief gekregen van de minister, en daarin staat dat de inspectie informatie gaat inwinnen over de vraag of een dergelijk onderzoek gedaan is. Dat vond ik dus een te magere formulering. Als de minister nu zegt dat hij de motie overbodig vindt, zegt hij daarmee dan ook toe dat het niet alleen gaat om informatie inwinnen, maar dat de inspectie ook echt onderzoek gaat doen of er via dat onderzoek sprake is van ongeoorloofde beïnvloeding? Als dat namelijk zo is, kan ik de motie intrekken.

Minister **Klink**: Op het moment dat er onderzoek gedaan is en de inspectie vindt dat daar nader onderzoek naar noodzakelijk is – daar zal de inspectie haar eigen overwegingen bij hebben – dan moge duidelijk zijn dat ik niet voor niets aan de Erasmus Universiteit ga vragen in hoeverre dat onderzoek gedaan is. Dat doe ik teneinde te bezien in hoeverre het aanknopingspunten dan wel redenen biedt om er nader onderzoek naar te doen. Dat zal de inspectie dan zeker doen. In die zin acht ik deze motie overbodig.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Dan trek ik de motie toch niet in, want het is volstrekt helder dat het onderzoek wel nodig is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties hedenavond bij de eindstemming te stemmen.

Klink

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 19.10 uur tot 20.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **het uitvoeren van de motie inzake tijdelijke verhoging Nationale Hypotheek Garantie**.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. In de Kamer is tijdens de behandeling van de begroting voor Wonen, Wijken en Integratie een uitvoerig debat gevoerd over de situatie op de woningmarkt en de wenselijkheid van maatregelen. De Kamer heeft na dit debat met een overgrote meerderheid de motie over de tijdelijke verhoging van de Nationale Hypotheek Garantie aangenomen.

De plaatsvervangend minister-president heeft na de ministerraad van afgelopen vrijdag aangegeven dat de motie over de tijdelijke verhoging van de NHG niet wordt uitgevoerd. Hij hanteerde hierbij dezelfde argumentatie als de minister tijdens het begrotingsdebat voor WWI. Wel voegde minister Bos hieraan toe dat de motie niet gedekt zou zijn, dat deze minstens 40 mln. zou kosten en dat verhoging van de NHG alleen de banken zou helpen en niet de kopers.

Hoe komt het kabinet aan het bedrag van 40 mln.? Kan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie aangeven waar op de begroting voor WWI een dekkingspost staat voor de huidige NHG-verplichtingen en hoe hoog deze post is? Indien hij deze zou kunnen aangeven, is de VVD-fractie graag bereid om dekking voor deze motie aan te reiken.

Is de NHG niet juist bedoeld om kopers op een veilige en verantwoorde wijze de mogelijkheid te bieden om een eigen huis te kopen? Dat is toch de missie? Voor de NHG betalen de mensen zelf een premie om de risico's af te dekken. Tegelijkertijd ontvangen zij een korting op de verschuldigde hypotheekrente, omdat de banken minder risico lopen.

Minister Bos zei dat de verhoging van de NHG alleen voor de banken was en niet voor de kopers. Deze opmerking raakt kant nog wal. Het is om diverse redenen een juiste maatregel op het juiste moment in de huidige marktsituatie.

De minister voor Wonen, Wijken en Integratie, en daarmee het kabinet, bagatelliseert de problemen op de woningmarkt. Daarom heeft de Tweede Kamer met een grote meerderheid laten weten wel een specifieke maatregel te willen nemen, namelijk de NHG tijdelijk verhogen. Het kabinet legt deze Kameruitspraak naast zich neer en neemt daarmee de volksvertegenwoordiging niet serieus. De VVD gaat er dan ook van uit dat in elk geval de fracties die voor de motie hebben gestemd, en in het bijzonder die van het CDA en de PvdA, dezelfde analyse maken en dat zij met mij de minister vragen om deze motie per direct uit te voeren en, indien nodig, een motie zullen steunen om dat nogmaals vast te leggen.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Ik mag mijn eerste

woorden tot de nieuwe minister richten. Nogmaals welkom.

De motie ter verhoging van de Nationale Hypotheek Garantie heeft de PVV van harte gesteund. De Nationale Hypotheek Garantie geeft tot 0,5% korting op de hypotheekrente en dat is goed nieuws voor alle mensen die een woning gaan kopen. Het is in tegenstelling tot wat Wouter Bos hierover bij Een Vandaag zei, niet zozeer een regeling voor de banken, maar juist voor de mensen die een woning willen kopen.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even. Ik doe dit niet om flauw te zijn, maar u sprak volgens mij over de minister van Financiën. Dat is de manier waarop wij hem hier aanduiden niet met zijn privénaam. Daaraan moeten wij niet beginnen.

De heer **Madlener** (PVV): Voor mij is nieuw dat ik iemand niet bij zijn naam mag noemen, maar ik zal hem aanduiden als de minister van Financiën.

De **voorzitter**: Wij doen dat allemaal zo.

De heer **Madlener** (PVV): In tegenstelling tot wat de minister van Financiën hierover zei bij Een Vandaag, is deze regeling niet zozeer voor de banken bedoeld, maar juist voor de mensen die een woning willen kopen. Door het verhogen van de grens van de Nationale Hypotheek Garantie tot € 350.000, kunnen alle mensen die een woning kopen tot € 318.000 gebruik maken van deze garantiestelling. Dat is ongeveer 80% van de totale woningmarkt.

Het is op de eerste plaats dus goed nieuws voor de burger, die honderden euro's kan besparen op zijn hypotheek. Nu de huizenmarkt sterk is afgekoeld, kan deze maatregel ook helpen om de nieuwbouw een zetje in de rug te geven. Het is dus ook goed nieuws voor al die mensen die in de bouwsector werken. Ten slotte is het goed voor de banken, want die lopen minder risico op hun hypotheeken.

De PVV-fractie heeft geen enkele goede reden gehoord om de Kamerbreed gesteunde motie om de Nationale Hypotheek Garantie tijdelijk te verhogen niet uit te voeren. De minister van Financiën kwam met een zeer onduidelijk verhaal. Hij zegt er niet van overtuigd te zijn dat dit de beste manier is om de woningmarkt in beweging te houden. Alternatieven heb ik in het geheel niet gehoord.

De heer **Jansen** (SP): Ik heb een kleine feitelijke correctie: de SP-fractie heeft tegen deze motie gestemd. De motie werd dus niet Kamerbreed gesteund.

De heer **Madlener** (PVV): Excuus, dat was een onjuistheid. De SP-fractie heeft de motie niet gesteund.

De verhoging van de Nationale Hypotheek Garantie is geen wondermiddel. Die bestaan immers niet. Als er zoveel voordelen te noemen zijn voor woningkopers, woningbezitters en hypotheekverstrekkers en de motie ook nog eens door alle fracties minus die van de SP is gesteund, is het wel een heel merkwaardige manier van omgang van de regering met de volksvertegenwoordiging om met zo weinig argumenten deze motie naast zich neer te leggen. Ik vraag de regering om opheldering hierover.