

Aboutaleb

Daarvan heb ik zo-even gezegd dat ik dat niet langer wens. Als mensen er op enig moment fysiek en mentaal aan toe zijn, in ieder geval na de periode van twee jaar, willen wij wel met hen een gesprek aangaan over de vraag of re-integratie een aangewezen route is. Als daarover overeenstemming bestaat tussen partijen en er geen medische of andere beletselen zijn die dat verhinderen, neemt de burger in dat geval de plicht op zich om te re-integreren. Dat is dan niet vrijblijvend. Vrijblijvendheid is, ook semantisch gezien, lastig op één lijn te brengen met de verplichting.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): De burger neemt de plicht op zich om het te doen. Dat ben ik ook met u eens. Alleen, het heeft vergaande gevolgen want het wordt een verplichting. Op het moment dat die burger aangeeft dat het toch niet gaat, kan er sprake zijn van een sanctie. Dat is iets waar ik nog steeds mee zit en waar ik van u nog steeds geen helderheid over heb gehad.

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Als nadien blijkt dat iemand toch een terugval heeft en niet kan re-integreren, om welke reden dan ook, dan herleven de oude uitkeringsrechten totdat het jongste kind 18 jaar is. Echter, als vastgesteld wordt dat sprake is van een situatie waarin hij arbeid kan aanvaarden, kan het niet zo zijn dat hij dan zegt: ik heb er geen zin in. Die twee dingen zijn echt verschillend.

De heer **Omtzigt** (CDA): De staatssecretaris gaf zo-even aan bereid te zijn in overleg te treden met een paar gemeenten. Kunnen wij daar voor eind volgende week een afspraak over tegemoetzien, zodat wij een idee hebben over hoe re-integratie in de huidige wetgeving wel kan plaatsvinden?

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Ik vind eind volgende week wel erg snel. Het hangt ook een beetje af van de vraag of anderen daarvoor ruimte kunnen vrijmaken. Wat mij betreft volstaat de toezegging dat ik graag met een aantal gemeenten wil praten over de huidige uitvoeringspraktijk en over hoe daarin verbeteringen aangebracht kunnen worden. Ik heb al aangegeven dat in het traject dat ik de afgelopen maanden heb doorlopen, ook met gemeenten is gesproken over deze aanpak. Wij lopen nu een beetje vooruit op de brief waarom u gevraagd heeft en op het eventuele wetsvoorstel dat deze kant op komt, maar aan uw aansporing om met de gemeenten het gesprek aan te gaan en daarvan verslag te doen, zal ik zeker gevolg geven.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dus wij krijgen van u een brief over wat u met de gemeenten zult doen. U bent namelijk al met de gemeenten in gesprek geweest. Dat is mooi. Wat is de status van de voorstellen die u de afgelopen paar dagen hebt gedaan?

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Dat is een goede vraag. Het zal mij niet lukken in de tijd die mij is gegeven tussen nu en volgende week vrijdag, concrete voorstellen in de gebruikelijke routine naar de Kamer te sturen. Dat zal mijn opvolger moeten doen. Vanaf 17 of 18 december treedt de nieuwe staatssecretaris aan. Zij zal dan in samenspraak met minister Donner van Sociale Zaken, omdat dit raakt aan de aanvullende pensioenen uit de

tweede pijler, moeten werken aan een traject dat voorziet in een wetsvoorstel dat in de Kamer kan worden besproken. Dit zal niet eerder gebeuren dan nadat er bericht is over het kortstondige onderzoek waarnaar u hebt gevraagd. Dat lijkt mij de juiste route.

De heer **Omtzigt** (CDA): Heeft u overleg gehad met uw opvolger over deze materie?

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Ik probeer mijn opvolger zo goed mogelijk in te werken.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik concludeer dat u zelf iets hebt gezegd zonder uw opvolger daarover in te lichten.

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Dat laatste is onjuist.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag zal over de moties worden gestemd.

De vergadering wordt van 12.41 uur tot 13.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van deze vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van zo mogelijk een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Uitvoeringswet verordening Europese betalingsbevelprocedure (31513);
- het wetsvoorstel Uitvoeringswet verordening Europese procedure voor geringe vorderingen (31596);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van het deelnemen en meewerken aan training voor terrorisme, uitbreiding van de mogelijkheden tot ontzetting uit het beroep als bijkomende straf en enkele andere wijzigingen (31386).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda na het kerstreces:

- het wetsvoorstel Wet versnelling besluitvorming wegprojecten (31721);
- het voorstel van wet van het lid Van Dam in verband met stilzwijgende verlenging en opzegtermijn bij lidmaatschappen, abonnementen en overige overeenkomsten (30520).

Ik stel voor om bij de behandeling van de VAO's op de agenda van de komende twee weken het zogenaamde kerstregime te hanteren.

Vervolgens stel ik voor om de spreektijden bij het debat over de kredietcrisis te verhogen naar zeven minuten per fractie.

Voorzitter

Ten slotte stel ik voor, een groot aantal stukken voor kennisgeving aan te nemen en de nummers als bijvoegsel op te nemen bij de Handelingen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

(De nummers van de voor kennisgeving aangenomen stukken zijn opgenomen als bijlage aan het eind van deze editie.)².

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **Van Raak** (SP): Namens de heer De Wit wil ik graag een rappel vragen voor de nog onbeantwoorde schriftelijke vragen van de heer De Wit en de heer Teeven aan de minister van Justitie over de toepassing van het Europees aanhoudingsbevel door Frankrijk. Die vragen zijn van 29 oktober jongstleden.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag een interpellatiedebat met de staatssecretaris van Justitie over de recente uitspraak van de Raad van State die ertoe strekt dat vreemdelingen die niet in aanmerking kwamen voor het generaal pardon daartegen bezwaar kunnen maken. De staatssecretaris heeft zelf altijd volgehouden dat dit niet de bedoeling is, maar nu dreigen wij dus toch in de situatie te komen dat veel vreemdelingen een verblijfsvergunning kunnen aanvragen en hun vertrek uit Nederland opnieuw kunnen tegengaan.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Dit is natuurlijk een bijzonder interessante kwestie. Ik wil graag weten welke analyse de staatssecretaris van deze uitspraak maakt en hoe zij daarmee wil omgaan. Ik wil graag dat zij daar de Kamer schriftelijk over informeert. Dan kunnen wij besluiten wat wij ermee gaan doen. Wat mij betreft, spreken wij er verder over in een algemeen overleg.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ook ik vind dat wij hierover moeten praten. Het is natuurlijk schandelijk. Dit was allemaal te voorspellen en ik heb dat ook gedaan. Maar als wij zomaar met de staatssecretaris hierover gaan praten zonder dat er een brief is, komt ze weer heel gemakkelijk weg. Ik wil dus wel graag schriftelijke informatie. Ik wil dit niet afdoen in een AO, maar hier in deze zaal.

De heer **Van de Camp** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie denkt dat wij linksom of rechtsom hierover een debat moeten hebben. In dat opzicht sluit ik mij aan bij collega Kamp en mevrouw Verdonk. Maar ik zie wel graag dat het debat wordt ingeleid met een brief van de staatssecretaris. De uitspraak is vrij ernstig en ook wij hebben behoefte aan een goede analyse.

De **voorzitter**: Mijnheer Dijsselbloem? U kunt zich ook aansluiten bij redeneringen!

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Maar dan wilt u vast weten bij wie ik mij aansluit!

De **voorzitter**: Natuurlijk, heel graag!

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Dat dacht ik al. Ik sluit mij aan bij collega Kamp die als eerste verstandige woorden heeft gesproken!

De heer **Van der Staaij** (SGP): En ik sluit mij aan bij de heer Dijsselbloem.

De **voorzitter**: Dat is ook heel goed!

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik sluit mij dan maar weer aan bij de heer Van der Staaij!

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Daar sluit ik mij ook maar bij aan!

De **voorzitter**: Mijnheer Fritsma, na deze "aansluitingen" hebt u op dit moment geen steun voor een interpellatie maar wel voor een brief. Daarna kunnen wij bezien in welke vorm een eventueel debat gevoerd gaat worden.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik wil dan wel graag dat die brief er zo snel mogelijk komt. Daarna kunnen wij snel actie ondernemen.

De **voorzitter**: Laten wij proberen of die brief er volgende week is. Is dat reëel?

De heer **Fritsma** (PVV): Wij moeten er volgende week over praten en dan zou het goed zijn als de brief er dinsdag voor 12.00 uur is.

De heer **Van de Camp** (CDA): Dat lijkt mij een heel reëel verzoek.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Vanmorgen stond in de Volkskrant een interview met de vertrekkende nationaal coördinator terrorismebestrijding, de heer Joustra. Hij zegt in dat interview dat het dreigingsbeeld in Nederland thans hoger is dan ooit, namelijk substantieel met een plusje. De zaken die ten grondslag liggen aan dat substantiële dreigingsniveau van drie jaar geleden zijn nu steviger dan toen.

Mede namens de collega's Van Geel, Hamer, Rutte en Pechtold verzoek ik het kabinet om een brief met opheldering hierover. Onze belangrijkste vraag is of er nieuwe feiten zijn die wij niet kennen, nu er wordt gesproken over het hoogste dreigingsniveau ooit. Wat wordt precies bedoeld met het niveau substantieel met een plusje? Is er nieuwe informatie die hieraan ten grondslag ligt die wij nog niet kennen en, zo ja, welke informatie is dat dan en waarom is die niet eerder met de Kamer gedeeld? Wij willen die brief van het kabinet graag vandaag nog ontvangen. Onze voorkeur gaat uit naar een openbare brief aan de Kamer. Mocht een deel niet openbaar kunnen, dan verzoek ik dat deel in een aparte brief te sturen naar de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.