

# 31ste vergadering

Dinsdag 2 december 2008

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 142 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove, Boekestijn, Boelhouwer, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Jasper van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Diks, Eijnsink, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kamp, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, De Rouwe, Rutte, Samsom, Sap, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Tichelaar, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Van Middelkoop, minister van Defensie, de heer Eurlings, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer Van der Laan, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, mevrouw Bijleveld-Schouten, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, en mevrouw Huizinga-Heringa, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

**Vragen** van het lid Koppejan aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat over **de uitslag van en de opkomst bij de waterschapsverkiezingen**.

De heer **Koppejan** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben net de waterschapsverkiezingen achter de rug. Ondanks de inzet van velen, waarbij wij zeker niet de vele vrijwilligers en alle kandidaten mogen vergeten, zijn deze verkiezingen niet goed verlopen. Het beste wordt dit geïllustreerd met het voorbeeld van de familie Slob uit Zwolle. Zoon Aaron Slob mag voor het eerst zijn stem uitbrengen. Hij woont nog thuis. Vader Arie en zoon Aaron krijgen allebei op hetzelfde adres een envelop met een unieke code die gericht is aan "A. Slob". Maar voor wie is nu welke envelop? Wie moet op welk biljet zijn geboortedatum invullen? Er is 50% kans op een ongeldige stem. Wij zullen nooit meer te weten komen of de fractievoorzitter van de ChristenUnie een ongeldige stem heeft uitgebracht.

Dit illustreert echter wel wat er allemaal mis is gegaan bij deze verkiezingen. Van de stemmen was 9% ongeldig en er was een teleurstellende opkomst van 24%. Welke conclusies trekken de beide staatssecretarissen uit het verloop van deze verkiezingen? Zijn zij het met ons eens dat waterschapsverkiezingen op een andere wijze moeten worden georganiseerd? Vindt er op korte termijn een pittig gesprek plaats met de voorzitter van de Unie van Waterschappen over het verloop van deze verkiezingen? Is de staatssecretaris het met de CDA-fractie eens dat deze verkiezingen beter onder de Kieswet kunnen worden gebracht? Dan kan ook de Kiesraad toezicht houden en zijn er mogelijkheden om verkiezingen te combineren. Mogen wij op korte termijn een stevige evaluatie van deze verkiezingen verwachten, zodat wij de uitkomsten daarvan hier, in de Tweede Kamer, kunnen bespreken?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. De heer Koppejan heeft gelijk; er is bij de waterschapsverkie-