

Voorzitter

manier zouden wij toch te laat kunnen zijn en daarvoor is de situatie te acuut en te ernstig. Er wordt op dit moment nog gesproken, maar niemand wil de schuld betalen. Er lijkt dus geen oplossing in zicht. Die oplossing zal van de minister moeten komen. Daarom moet het debat morgen plaatsvinden, of er een brief komt of niet.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat het verzoek van mevrouw Kant om een spoeddebat te houden, wordt gesteund door 30 leden. Ik waardeer het dat mevrouw Kant heeft laten weten begrip te hebben voor de volle agenda van morgen. Ik hoop op de medewerking van de commissie om op korte termijn een spoedoverleg te regelen. Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Er was gisteren een algemeen overleg over internationale kindero ntoevoeringen. Ik zou graag het verslag van dat AO op de plenaire agenda willen zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen het verslag toevoegen aan de agenda van een van de volgende weken. Het woord is aan de heer Ten Hoopen.

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Voorzitter. Ik wil u namens de fracties van het CDA, de PvdA, de ChristenUnie en de SP verzoeken om de aanpassing van de Mededingingswet die vanavond behandeld zou worden, van de agenda af te voeren.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik ben wat verbaasd. Ik wil graag de reden weten voor dit verzoek, want wij wachten al een aantal jaren op dit wetsvoorstel. Het is het eerste wetsvoorstel van dit kabinet dat positief is voor het bedrijfsleven, na alle ellendige lastenverhogingen en verhogingen van regeldruk. En dan zou dit wetsvoorstel nu worden afgevoerd van de agenda?

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van der Vlies zich aansluit bij de woorden van de heer Aptroot. Mijnheer Ten Hoopen, wat is de reden voor uw verzoek?

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Er zijn nog wat onduidelijkheden over de definitiekwesties. Het gaat over een dienst van algemeen economisch belang en een dienst van economisch belang. Daarover zijn wat onhelderheden die eerst opgeklaard moeten worden.

De heer **Aptroot** (VVD): Wij hebben toch een debat om de onduidelijkheden weg te krijgen? Laten wij een eerste termijn houden, om aan het einde daarvan te kijken hoe het staat. Ik vind het slecht als de behandeling wordt uitgesteld omdat fracties op het laatste moment hun werk nog niet hebben gedaan.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat een meerderheid van de Kamer voor uitstel is. Zoals u weet, doe ik altijd wat de meerderheid wil. Het debat over de aanpassing van de Mededingingswet wordt dus van de agenda afgevoerd. Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik wil het verslag van het spoed-AO van hedenmorgen over de verruiming van het melkquotum en de handelwijze van

het kabinet daarin op de agenda van de plenaire vergadering zetten en daarover vandaag nog kunnen stemmen.

De **voorzitter**: Als niemand er bezwaar tegen maakt, zullen wij het VAO nu op de agenda zetten en aansluitend stemmen over eventueel ingediende moties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 november 2008 over de **Landbouw- en Visserijraad**.

□

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Dit is een rare gang van zaken, en dan druk ik mij heel voorzichtig uit. De Kamer heeft het kabinet al meer dan een jaar geleden uit mijn mond gewezen op de mogelijke negatieve effecten van een quotumverruiming. Wij hebben gevraagd om een rapport. De minister van VROM heeft dat toegezegd. In afwachting van dat rapport bleef de minister van LNV vasthouden aan haar inzet om binnen Europa het melkquotum met 2% tot 3% te verruimen. Nu blijkt dat het rapport, waarin de negatieve effecten van die inzet berekend werden en een aanbeveling werd gedaan om de lobby voor meer dan 1% te staken, al op 6 november bekend was bij het kabinet. De Kamer heeft op 13 november nog een overleg gevoerd over de laatste onderhandelingen, maar is niet geïnformeerd over de resultaten. Het kabinet heeft verder niet aangegeven op welke manier zij de aanbeveling uit het rapport zou willen overnemen of de problemen op wil lossen, dan wel haar overwegingen kenbaar gemaakt aan de Kamer om het rapport naast zich neer te leggen. Vandaar de volgende motie met een afkeuring van deze werkwijze.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering in het bezit was van een studie naar de milieueffecten van de uitbreiding van het melkquotum, waarin werd aanbevolen om de Nederlandse lobby voor een verdere uitbreiding van de quoterings te staken vanwege de negatieve effecten die een verdere verruiming met zich mee zou brengen;

constaterende dat de regering heeft nagelaten om deze informatie tijdig naar de Kamer te sturen, voor een eventuele heroverweging van de inzet van Nederland in de finale Europese onderhandelingen over de Health Check;

constaterende dat de regering heeft verzuimd om de Kamer te informeren over haar afwegingen om de aanbevelingen uit het rapport naast zich neer te leggen, dan wel in een beleidsverklaring aan te geven hoe de signaleerde problemen door de regering zouden worden opgelost;

Ouwehand

keurt de handelwijze van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit af,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Thieme. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 309 (21501-32).



De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Wij hebben net een AO over dit punt gehad. Wij hebben daarin onze afkeuring erover uitgesproken dat de Kamer niet is geïnformeerd. De vraag is echter of wij de motie van afkeuring die net door mevrouw Ouwehand is ingediend, moeten steunen. Wij hebben daar even overleg over gehad. De vraag is wat wij daarmee opschieten en of de besluitvorming anders zou zijn geweest als wij die informatie wel hadden gehad. Als de Kamer net in het AO had gezegd "als wij dit hadden geweten, dan hadden wij anders gestemd", was het wat anders geweest. Ik heb echter net helaas moeten constateren dat degenen die voor de verruiming van de quota waren, dat nog steeds zijn en dat degenen die tegen die verruiming waren, zoals mijn fractie, hierin een bevestiging zagen van hun idee. Maar om daar dan een motie van afkeuring voor in te dienen, gaat ons net te ver. Vandaar dat wij die motie niet zullen steunen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik hoorde u vanmorgen in het AO echter wel degelijk zeggen dat de werkwijze niet deugt. Dit even los van de vraag of de Kamer anders had beslist. De regering heeft relevante informatie die beschikbaar is, op tijd naar de Kamer te sturen! Dan hadden wij mogelijk in het debat – u weet niet hoe het gelopen zou zijn, als wij die kans hadden gehad – kunnen bijsturen. Het punt is dus principiëler dan de vraag of de Kamer anders anders zou hebben beslist. Vandaar mijn verbazing over uw uiteindelijke afweging.

De heer **Polderman** (SP): Op zich is het correct wat mevrouw Ouwehand constateert. Wij hebben hier net in het AO in afkeurende bewoordingen over gesproken. Ik heb daar mijn mening niet onder stoelen en banken gestoken dat het eigenlijk niet kan. Maar het is de vraag of dat zo zwaar is dat er een motie van afkeuring moet worden ingediend tegen twee ministers. Dat afwegende, zeggen wij dat wij ons ongenoegen, onze afkeuring en onze negatieve gevoelens daarover in het AO voldoende tot uitdrukking hebben gebracht. Dat lijkt ons voldoende.



Minister **Cramer**: Voorzitter. In reactie op mevrouw Ouwehand heb ik twee dingen te melden. Wij hebben procedureel correct gehandeld. Wij hebben toegezegd dat wij het rapport vóór de behandeling van de VROM-begroting zouden toezenden. Wij hebben dat schriftelijk in verschillende stukken aan de Kamer laten weten. De Kamer heeft daarop niet gereageerd en heeft geen verzoeken gedaan tot correctie. Wij zijn gewoon nagekomen wat wij hadden afgesproken.

Mevrouw Ouwehand zegt dat wij op geen enkele manier rekening houden met het CLM-rapport. Wij doen dat wel degelijk. Wij hebben dat rapport niet voor niets laten maken. Mevrouw Ouwehand interpreteert het rapport echt verkeerd. Wat daarin staat, is voor ons van belang om te zorgen dat wij ons vóór 2015 houden aan de milieunormen en daarna ook. Het uitgangspunt van het kabinet is: als wij de melkquota loslaten, moet dit gebeuren binnen de milieurandvoorwaarden die wij ons als kabinet en in brede zin stellen. Het gaat hierbij niet alleen om milieueffecten, maar ook om ruimtelijke inpassing en dierenwelzijn.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Er was inderdaad toegezegd dat het rapport vóór de behandeling van de VROM-begroting zou komen. Later zagen wij echter dat de minister het al op haar ministerie had liggen en het lag ook op het ministerie van LNV. Het lag daar op de bureaus. Dat was er niet bij verteld, anders had ik wel gevraagd om het meteen toe te sturen. Ik vind dat de regering de verplichting heeft om de Kamer relevante informatie tijdig toe te sturen. De minister had dit dus vóór het algemeen overleg van 13 november moeten doen.

Wat betreft de resultaten en de aanbevelingen uit het CLM-rapport gaat de minister nu in op het akkoord dat in Europa is gesloten, die 1%. De aanbeveling lag echter vóór het politieke akkoord bij de minister op het bureau. Deze luidde heel duidelijk: stop met die lobby voor een uitbreiding die hoger ligt dan 1%. De minister gaat de milieudoelen nu immers al niet halen. Daar gaat het om. Het gaat niet om wat de minister nu gaat doen met het resultaat dat er nu ligt.

Minister **Cramer**: In reactie op mevrouw Ouwehand herhaal ik dat wij de toezegging zijn nagekomen dat wij de zaak vóór de behandeling van de VROM-begroting aan de Kamer zouden toezenden. Als wij iets toezenden, zenden wij een correcte brief mee waarover wij eerst overleg met elkaar voeren. De CLM-studie blijft uitgangspunt voor ons beleid ten aanzien van het loslaten van melkquota, maar wel in combinatie met het handhaven van de milieurandvoorwaarden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Om 13.45 uur gaan wij stemmen over de motie. Om iedereen in de gelegenheid te stellen, daarbij aanwezig te zijn, schors ik de vergadering tien minuten.

De vergadering wordt van 13.35 uur tot 13.45 uur geschorst.

In stemming komt de motie-Ouwehand/Thieme (21501-32, nr. 309).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 13.50 uur tot 14.15 uur geschorst.