

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 oktober 2008 over **de beveiliging van militaire objecten**.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Tijdens het AO zei minister Van Middelkoop over de beveiliging van militaire terreinen: dat het nog niet perfect is, is mij op zeer pijnlijke wijze duidelijk gemaakt. Hij had met zweet in zijn handen gekeken naar de uitzending van Undercover. Tijdens hetzelfde debat bezochten twee onverwachte gasten, zogenaamde mystery guests, de luchtmachtbasis Gilze-Rijen. Deze twee luchtmacht-officieren in uniform waren niet werkzaam op de basis en zij waren onbekend bij het personeel, maar zij kregen met nagemaakte passen, zogenaamde smartcards, toegang tot de basis. Zij konden zelfs plaatsnemen in een Apache en kregen uitleg over de bediening van het toestel. Spoort dit relaas met de werkelijkheid? Dit kan natuurlijk niet. Dat het zelfs ná de uitzending van Undercover nog mogelijk was, bevestigt dat het nodig is om extern onderzoek te laten doen naar de beveiliging van militaire objecten. Daarom wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van Defensie zijn eigen beveiligingsautoriteit heeft verzocht de beveiliging van militaire bases te onderzoeken;

van mening dat het goed zou zijn als er daarnaast extern onderzoek plaatsvindt;

overwegende dat de Algemene Rekenkamer in 2004 de beveiliging van militaire objecten onderzocht heeft en dit in 2005 herhaald werd;

besluit, de Algemene Rekenkamer te verzoeken de beveiliging van militaire terreinen nogmaals te onderzoeken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen, Pechtold, Halsema en Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 22 (31700-X).

De heer **Boekestijn** (VVD): Wat is de meerwaarde van deze motie? Wij weten dat het niet goed is geregeld. Wij weten dat de minister gewoon maatregelen moet nemen.

De **voorzitter**: Ik vond het heel helder.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De meerwaarde van deze motie is dat de Algemene Rekenkamer eerder onderzoek heeft gedaan naar de beveiliging van militaire objecten. De Algemene Rekenkamer kan die goed doorlichten en zijn onderzoek heeft ook resultaat bij het ministerie van Defensie. Het ministerie stelt voor om dat onderzoek te laten doen door zijn eigen beveiligingsautoriteit. Dat is dan een slager die eigen vlees keurt en die eerder niet heeft geconstateerd dat er een probleem was. Ik heb daarin niet zoveel vertrouwen.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Voorzitter. De uitzending van Undercover was schokkend. Wij hebben daar in het AO aandacht voor gevraagd. Wij hebben heel snel antwoord gekregen op onze schriftelijke vragen, waarvoor dank. In het AO heeft de minister ook toegezegd dat in januari de uitkomsten van een onderzoek zullen komen. Daar hebben wij onze hoop op gevestigd. Wij geven de minister de gelegenheid om dat onderzoek nogmaals op zich te nemen en wij willen de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de beveiliging van militaire objecten door het ministerie van Defensie te veel te wensen overlaat;

van mening dat zelfs na het alarmerende rapport van de Algemene Rekenkamer uit 2005 te weinig verbeteringen in de beveiliging zijn doorgevoerd;

constaterende dat er sinds de oorlogen in Irak en Afghanistan verhoogde terreurdreiging is in Nederland;

verzoekt de regering, een verhoogd beveiligingsniveau voor de categorieën 1 en 2 op militaire bases te handhaven, totdat de regels voor de beveiliging van militaire bases goed worden nageleefd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Diks. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 23 (31700-X).

De volgende op de sprekerslijst is mevrouw Eijssink, maar ik begrijp dat zij er voor de gezelligheid bij staat! Dat is ook goed.

Minister **Van Middelkoop**: Voorzitter. Mevrouw Van Velzen zal het wellicht willen billijken dat ik niet alle details van de door haar nieuw aangevoerde casus Gilze-Rijen ga opvoeren. Het is voor mij wel aanleiding om te herinneren aan een uitspraak die ik heb gedaan tijdens het algemeen overleg, namelijk dat het nooit mogelijk zal zijn om 100% garantie te geven op veiligheid



De heer Van Middelkoop, minister van Defensie

© M. Sablerolle – Gouda

voor alles waarover defensie beschikt. Als ik dat al zou willen, hetgeen vermetel zou zijn, dan zou de ene helft van de krijgsmacht de andere beveiligen. Dat wil mevrouw Van Velzen ongetwijfeld ook niet. Zij gebruikte dit als een aanloopje om een motie in te dienen, want zij was er niet gerust op dat het ook in de nabije toekomst goed zal gaan met de beveiliging van eigendommen van defensie.

De **voorzitter**: De motie is meer gericht aan de Kamer zelf dan aan de minister.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Dat is exact wat ik de minister wil zeggen. Ik hoef geen oordeel van de minister te hebben over een motie die aan de Kamer wordt voorgelegd en die is gericht aan de Kamer zelf.

Voorzitter, als u mij toestaat, wil ik wel een vraag stellen over hetgeen hij daarnet zei. Hij ontkent het incident dat ik beschreef niet. Dat is dus voor mij een bevestiging. Is dat nu aanleiding geweest om de beveiliging en de alertheid op de luchtmachtbasis Gilze-Rijen aan te scherpen? Is het niveau daarvan tot op de dag van vandaag hoger dan op andere bases?

Minister **Van Middelkoop**: Strikt genomen is dit een voortgezet algemeen overleg. De casus waar mevrouw Van Velzen op wijst, heeft zich afgespeeld na het algemeen overleg. Dit soort incidenten, die zich overigens ook morgen weer kunnen afspelen, zullen in algemene zin geen aanleiding zijn om nieuwe maatregelen te nemen bovenop de maatregelen die wij al hebben genomen. Daarover zal ik de Kamer eind januari rapporteren. Daar wees mevrouw Diks al op.

De voorzitter heeft gelijk over de motie. Ik heb er zelfs geen oordeel over. Dat zou wellicht ongepast zijn. De motie is gericht aan de Kamer. Ik wil er wel het volgende over zeggen. In de motie wordt gerefereerd aan eerdere onderzoeken door de Algemene Rekenkamer. Ik herhaal wat ik tijdens het algemeen overleg heb gezegd. In 2004 had de Algemene Rekenkamer kritiek op de beveiliging van defensie maar was deze wel positief over het beveiligingssysteem. De kritiek betrof de uitvoering. In 2005 was er opnieuw een onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Het rapport daarvan was positief over wat

defensie had gedaan met de aanbevelingen. In het algemeen overleg heb ik al gezegd dat de uitvoering altijd problematisch blijft, dat wij dus scherper moeten letten op de uitvoering en dat de extra maatregelen ook raken aan de uitvoering. Dat wilde ik even zeggen maar ik doe verder geen uitspraak over de motie zelf.

De **voorzitter**: Dat wil ik wel doen. Stel dat de motie wordt aangenomen, dan treedt de normale procedure van een advies in werking.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Dat zal uiteraard het geval zijn. Dan zullen er onderzoeksvragen komen, deadlines en overleggen met de Algemene Rekenkamer, maar misschien moeten wij de stemming over de motie even afwachten.

Minister **Van Middelkoop**: Voorzitter. De tweede motie vind ik wat curieus, zeker nadat ik in het algemeen overleg al heb gewezen op het volgende. Als terreurdreiging, waar deze motie over gaat, bij het ministerie van Defensie aanleiding is voor extra alertheid die aanzet tot extra beveiliging, dan doen wij dat niet op eigen houtje. Dan speelt de Nationaal Coördinator Terrorismedreiging NCTb daar een cruciale rol in. Hij geeft aan of er redenen zijn om extra maatregelen te nemen. In het overleg heb ik gezegd dat de situatie op dit moment geen aanleiding geeft om bijzondere maatregelen te nemen ter zake van terreurdreiging omdat de NCTb niet kenbaar heeft gemaakt dat die aanleiding er is. Deze motie gaat dus over een situatie die zich thans niet voordoet. Ik voel er daarom helemaal niet voor om te voldoen aan het verzoek dat in deze motie wordt gedaan, namelijk om een verhoogd beveiligingsniveau voor de categorieën 1 en 2 op de militaire bases te handhaven. Over de bijzondere maatregelen die wij hebben genomen, rapporteer ik eind januari. Dat is het moment om in het bijzonder aan de Kamer duidelijk te maken of er redenen zijn om de extra maatregelen te handhaven of om nog meer extra maatregelen te nemen. Als de motie daarop doelt, is dit een precisering van mijn antwoord.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Wij hebben deze motie ingediend, omdat u in het algemeen overleg hebt gezegd dat er nu een verscherping van de beveiliging op die basis is en dat deze er slechts een aantal weken of maanden zal blijven. Wij hebben gevraagd om die verhoogde beveiliging te handhaven totdat de uitkomsten van het onderzoek er zijn. In verband met de terreurdreiging is het noodzakelijk dat die bases beveiligd zijn.

De **voorzitter**: U hebt al een heel overleg achter de rug, dus het moet korter, mevrouw Diks.

Minister **Van Middelkoop**: Het blijft toch echt een problematische motie. De maatregelen die wij hebben besproken in het overleg, blijven gehandhaafd tot eind januari, dus de motie is overbodig, als mevrouw Diks dat wil. De passage in de motie over de verhoogde terreurdreiging is niet ter zake. Om beide redenen ontraad ik de aanneming van deze motie.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden.

Van Middelkoop

Als de minister voor Jeugd en Gezin in ons midden is, gaan wij door met het volgende agendapunt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Als de minister voor Jeugd en Gezin in ons midden is, gaan wij door met het volgende agendapunt.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de begroting van Jeugd en Gezin (XVII) voor het jaar 2009 (31700-XVII).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. De minister voor Jeugd en Gezin zit nu bijna twee jaar in het zadel. Zijn programmaministerie zou zo onderhand niet meer in de kinderschoenen moeten staan. De vraag is of deze minister inmiddels volwassen is geworden. Toegegeven, in de politiek wordt sinds zijn komst meer gesproken over kinderen, jongeren en gezinnen, maar de enige concrete verdienste van deze minister tot nu toe is dat er fors extra geld wordt uitgetrokken voor het wegwerken van de wachtlijsten in de jeugdzorg. Die moeten eind 2009 zijn weggewerkt, maar of dat lukt, is overigens nog maar de vraag. Het is nog onduidelijk hoe dit extra geld wordt ingezet en met de gevolgen van de bezuinigingen op de AWBZ voor de jeugdzorg is helemaal geen rekening gehouden. Minister Rouvoet is tot nu toe vooral de minister van de goede bedoelingen. Hij heeft een aantal zaken in gang gezet, maar resultaten blijven tot nu toe uit en ondertussen zitten al die kinderen, ouders en werkers in de jeugdzorg maar te wachten op verbeteringen. Belangrijkste probleem zit hem erin dat deze minister de jeugdzorg niet anders wil organiseren. Hij maakt wel mooie sier met de Centra voor Jeugd en Gezin, hulp in de buurt, dichterbij kind en gezin, zo onderhand de oplossing voor alle problemen, maar hij laat de Bureaus Jeugdzorg wel in stand, waardoor er een extra bureaucratische laag ontstaat.

Omdat deze minister niet het lef heeft om na te denken over hoe het anders moet, kunnen de problemen nooit echt opgelost worden. Pascal Keijzer werd op 30 april 2007 vermoord om geld en drugs. Hij was net 16 jaar. Een dag later lag er bij zijn ouders een brief op de mat waarin stond dat de behandeling van Pascal gestart kon worden. Op die brief hadden Pascal en zijn ouders acht maanden zitten wachten. Zijn ouders hadden verschillende malen aan de bel getrokken omdat Pascal zienderogen achteruitging, maar er gebeurde niets! De Nationale ombudsman oordeelt dat het systeem van jeugdzorg er schuldig aan is dat zo traag en nalatig is gehandeld. Pascal staat voor mij symbool voor al die kinderen en jongeren die de dupe zijn van de lange wachtlijsten en de stropigheid in de jeugdzorg. Het moet echt anders met de jeugdzorg! Zolang de jeugdzorg niet anders wordt georganiseerd, blijven wij te maken houden met allerlei verschillende instanties die langs elkaar heen werken, met de verstikkende en doorgeslagen bureaucratie die daarmee gepaard gaat, vormen de Centra voor Jeugd en Gezin een extra

bureaucratische laag omdat Bureaus Jeugdzorg niet worden afgeschaft en verdwijnt het extra geld dat naar de jeugdzorg gaat in een bodemloze put omdat de problemen niet structureel worden opgelost.

Wat de SP betreft gaan al die verschillende instanties die zich met hetzelfde kind en hetzelfde gezin bemoeien zo veel mogelijk op in een organisatie die zich gevraagd en ongevraagd bemoeit met het welzijn van het kind, schaffen wij de Bureaus Jeugdzorg af en stoppen wij morgen met de compleet doorgeslagen en controlegekte, het georganiseerde wantrouwen waar de werkers in de jeugdzorg gillend gek van worden.

De **voorzitter**: De heer Voordewind heeft een vraag voor u. Gelet op wat ik bij de regeling heb gezegd, sta ik alleen echte korte interrupties toe.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Het is toch jammer dat mevrouw Langkamp weer met zo'n negatief verhaal begint. Zij pleit weer voor het laten opgaan van de Bureaus Jeugdzorg in de Centra voor Jeugd en Gezin. Wij hebben dat al eerder besproken, maar nog steeds heb ik geen antwoord van de SP gehad als het gaat om de AMK's waarvan het veld en ook de Raad voor de Kinderbescherming zeggen dat je dat absoluut niet moet doen; logistiek is het al niet haalbaar en voor de laagdrempeligheid werkt het averechts.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik ben dat niet met u eens. Er is wel vaker gezegd dat als wij zaken als het AMK gaan overhevelen naar de Centra voor Jeugd en Gezin ouders er niet meer komen. Ik ben daar absoluut niet van overtuigd. Wij moeten eens af van het idee dat het een schande is als je thuis problemen hebt. Wat ons betreft moet er gewoon een voorziening komen in een wijk waar iedereen ook met problemen terecht kan en waar ze als zaken echt uit de hand lopen ook thuishoren.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Als je de laagdrempeligheid dan al in stand zou kunnen houden, is het logistiek nog steeds een ramp. Je kunt de Raad voor de Kinderbescherming gewoon niet in 450 gemeenten organiseren, tenzij de SP-fractie heel veel geld ter beschikking heeft voor de Raad voor de Kinderbescherming. Dan moet zij dat nu zeggen.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Dat is een beetje flauw, mijnheer Voordewind. U zegt dat het niet kan. Ik durf te beweren dat het wel kan. Feit blijft in ieder geval dat de manier waarop wij het op dit moment georganiseerd hebben, via de provincies, niet werkt.

Voorzitter. Ik vervolg mijn betoog.

Mevrouw **Bouchibti** (PvdA): Als u voor die stelselwijziging bent, moet dat dan binnen nu en twee jaar gebeuren? Of denkt u dat het wel even kan wachten, want wij zijn nu bezig met verbetertrajecten, wij hebben alle vertrouwen in de professionals...

De **voorzitter**: Punt gemaakt.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Wij kampen al jaren met wachtlijsten in de jeugdzorg. Wij blijken telkens maar niet in staat om eindelijk eens een oplossing te verzinnen voor de verschillende instanties die langs elkaar heen werken. Wij hebben het over regie in de keten en noem