

Verburg

termijn de doelstellingen van het Faunafonds in die zin te wijzigen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van dit – ik zeg het nog maar eens – VAO. Ik geef de commissievoorzitter dringend in overweging om in het vervolg meer tijd te plannen voor het algemeen overleg. Ik heb het idee dat wij veel te lang hebben genomen voor dit VAO, bijna anderhalf uur. Dit betekent dat de planning van vanavond ernstig in het gedrang is gekomen; dat bevalt mij niet. In het VAO belemmering van duurzame innovatieve veehouderij kan ik nu alleen nog maar indiening van moties toestaan en geen aanvullende vragen. Daar is niets aan te doen. Kan de minister meteen aansluitend hiermee doorgaan of wil zij een moment schorsing?

Minister **Verburg**: Graag twee minuten, als dat mag.

De **voorzitter**: Vanzelfsprekend.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 oktober 2007 over **belemmering van duurzame innovatieve veehouderij**.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een beter dierenwelzijn kernwaarde is in onze samenleving, welke ook in het regeerakkoord een belangrijke plek heeft gekregen;

van mening dat het onwenselijk is dat de inzet van publieke middelen, bijvoorbeeld in de vorm van innovatie- en investeringssubsidies aan het agrarisch bedrijfsleven, kunnen leiden tot een verslechtering van het dierenwelzijn van gehouden dieren;

verzoekt de regering om bij het verstrekken van innovatie- en investeringssubsidies ten behoeve van de veehouderij, dierenwelzijn als leidende randvoorwaarde te hanteren en daarmee een verslechtering van het dierenwelzijn als gevolg van innovaties en nieuwe investeringen met overheidssubsidies te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Thieme en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 74 (31200-XIV).

Minister **Verburg**: Voorzitter. Dank voor de inbreng van de Kamer in dit verslag algemeen overleg. Ik lees de motie even snel. Het dictum luidt: verzoekt de regering om bij het verstrekken van innovatie- en investerings-subsidies ten behoeve van de veehouderij, dierenwelzijn als leidende randvoorwaarde te hanteren en daarmee een verslechtering van het dierenwelzijn als gevolg van innovaties en nieuwe investeringen met overheids-subsidies te voorkomen.

Innovaties zijn gericht op het vergroten van duurzaamheid van de veehouderij. Daarbij gaat het om verschillende aspecten, dus niet alleen om dierenwelzijn, maar ook om milieu, diergezondheid, arbeidsomstandigheden en toegevoegde waarde. Dat is al beleid van het kabinet. Mevrouw Thieme heeft ook iets gezegd over de inzet van het regeerakkoord. Daarin heeft zij gelijk. Ook dierenwelzijn staat in het coalitieakkoord, maar dit is mij veel te eenzijdig. Daarom ontraad ik aanname van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande donderdag te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de bedrijfsorganisatie met betrekking tot de ministeriële goedkeuring van besluiten van bedrijfs-lichamen (31039)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Apdroot** (VVD): Voorzitter. Het dossier over de rechtsgeldigheid van de verordeningen van een aantal schappen is wat pijnlijk. Sommige rechtszaken lopen al sinds 1999. Diverse bedrijven zijn al in het gelijk gesteld. Mede daarom is de VVD-fractie tegen terugwerkende kracht. Zij vindt het onjuist tegenover de ondernemers die inderdaad al rechtszaken hebben gewonnen. Niet de ondernemers hebben fouten gemaakt, maar de schappen en opeenvolgende ministers en ministeries. Mijn fractie vindt het overigens ook ergerlijk dat er wetgeving komt waardoor het financieel voor de schappen wordt gerepareerd. De ondernemers hebben al heel lang klachten over het absolute gebrek aan democratie, zeggenschap, goede representativiteit, transparantie. Het gaat allemaal heel traag. Dat vindt mijn fractie niet goed. Zij is niet tevreden over dit voorstel, maar wil nagaan of zij de regering tegemoet kan komen. Zij begrijpt dat er wat moet gebeuren. Ik heb dan ook een amendement ingediend. Dat wijst de terugwerkende kracht af. Er is dus sprake van werking zodra wij dit netjes in de Tweede en vervolgens in de Eerste Kamer hebben behandeld en het in de Staatscourant is gekomen. Mijn fractie is tegen terugwerkende kracht. Voor de afgelopen jaren zijn ondernemers al vrijgesteld van de heffingen. Mijn fractie wil de keiharde toezegging van de minister dat zij bereid is om op korte termijn te zorgen voor aanpassing van de Wet op de bedrijfsorganisaties en daarbij de wensen die