

Bijleveld-Schouten

nadenken, ook als er een regeringsverklaring is opgesteld.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Nadenken is altijd goed, mijnheer Van Raak. Dat geldt dan voor beide kanten. Het is heel helder. Wij komen niet met andere voorstellen voor de aanstellingsprocedure rondom de burgemeester. Daar is ook geen misverstand over in dit geval. Dat betekent dat er een benoemde burgemeester blijft op bindende voordracht van de gemeenteraad. Bij een commissaris van de Koningin zullen provinciale staten die voordracht doen. De procedure die tot op heden wordt gehanteerd, zal worden gehandhaafd.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. In Utrecht was de opkomst te laag. In Schiedam waren er te weinig kandidaten en werd de procedure stopgezet. In Zoetermeer was de opkomst te laag en besloot uiteindelijk de gemeenteraad. In Delfzijl werd wel een burgemeester gekozen, maar deze werd een jaar later ontslag verleend. Best, Boxmeer en Vlaardingen hebben ondanks het referendum een goede burgemeester. Welke extra criteria legt de staatssecretaris aan bij Eindhoven? Is het enige criterium of er twee mensen de eindstreep halen met een opkomst die boven de 30% ligt? Of wordt er tussentijds, in de diverse fasen van het proces, een extra beoordeling gemaakt? Een stad als Eindhoven is, net als Utrecht, veel te belangrijk om aan een experiment ten onder te laten gaan. Hoe kan de staatssecretaris deze procedure koppelen aan de tekst in het regeerakkoord?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Wij leggen geen extra criteria aan voor Eindhoven. De procedure zal zorgvuldig worden gevoerd. De gemeenteraad zal zorgvuldige afwegingen maken. Daar hebben wij in dit land allemaal belang bij. Het heeft ook te maken met het aanzien van het ambt, waar wij ons nadrukkelijk zorgen over maken. Wij leggen geen extra criteria aan. Ik ga ervan uit dat het zorgvuldig gebeurt. Na afloop zullen wij bezien wat er is gebeurd. Wij zullen na afloop relaties leggen met onze stellingen en met het vasthouden aan de benoemde burgemeester.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Wat is er nog te evalueren en te onderzoeken? Er is niets te kiezen en er valt niets te kiezen, nu niet en straks niet. Waarom moet het zo lang duren? Kent u het Nederlandse spreekwoord "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald"? Bent u juist in het belang van een zorgvuldige procedure bereid om een gesprek te hebben met de raad van Eindhoven?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Niemand heeft gesproken over "evalueren". De minister heeft gezegd dat wij ons bezinnen op de procedure. Spreekwoorden ken ik over het algemeen wel. Ik wil niet gaan praten met de raad van Eindhoven, want de raad heeft autonoom een procedure gekozen. Het is de laatste raad die van de subsidieregeling gebruik maakt, zodat wij dat keurig afwachten. Daarna bezinnen wij ons daarop. Dat kan misschien zonder al te veel onderzoek.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Wat stelt u zich voor bij bezinning? Stelt u de Kamer op de hoogte van de resultaten daarvan? Moet die bezinning niet wat breder worden opgevat? Ons voornaamste kritiekpunt op het

referendum is dat het onder het mom van raadgevend referendum stiekem een correctief referendum is, wat eigenlijk niet mag in Nederland. Wilt u de manier waarop raden omgaan met het raadgevend referendum hierbij betrekken? Het gaat daarbij niet alleen over de burgemeestersreferenda, maar ook over andere referenda die worden gehouden.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Wij bezinnen ons alleen op het burgemeestersreferendum, en niet op het referendum in den brede. Het is aan gemeenteraden om zich op het laatste te bezinnen. Vaak kun je beter een goede inhoudelijke keuze voorleggen, maar wij bezinnen ons zoals gezegd alleen op de benoemingsprocedure van de burgemeester, en op de vraag of dit type referenda daarbij past. Dat hoeft niet al te lang te duren.

De heer **Brinkman** (PVV): Om staatsrechtelijke vernieuwingen zal dit kabinet niet beroemd worden! Anno 2007 is het kabinet bereid de burgers eens per vier jaar een stem te geven in de gemeenteraad. Het kabinet bezint zich op het burgemeestersreferendum, en burgemeesters kunnen niet worden gekozen. Ik vind dat niet meer van deze tijd, dit kan niet meer. Waar bent u nu eigenlijk bang voor? Bent u bang dat u een aantal burgemeestersplaatsen verliest in het land? Laat de burger gewoon kiezen!

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Wij zijn geenszins bang. Wij vertrouwen erop dat de huidige procedure tot goede resultaten leidt, en dat gemeenteraden goed afgewogen keuzes kunnen maken als het gaat om de benoeming van hun eigen burgemeester. Wij geloven in de representatieve democratie zoals die er nu is, en ik hoop u ook, want u bent tenslotte gekozen als representant van het volk.

Vragen van het lid Van Toorenburg aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over **het bericht dat radicale moslims de dienst uitmaken bij de islamitische omroep**.

□

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Voorzitter. Onder de kop "radicale moslims nemen de macht over bij de Nederlandse Moslim Omroep" zond Nova afgelopen donderdag een item uit over de Nederlandse Moslim Omroep. In die uitzending werd duidelijk gemaakt dat het bestuur van de nieuwe stichting louter nog uit streng orthodoxe moslims bestaat. Bekende namen kwamen voorbij, waaronder die van Bouyafa, met nauwe banden met de Moslimbroederschap. Meer liberale moslims lijken uit het nieuwe bestuur te zijn geweerd.

Is dit nu nog een omroep die uit publieke middelen moet worden gefinancierd? Voor de omroep was toch vereist dat alle bloedgroepen, alle verschillende stromingen zouden worden vertegenwoordigd en er geen uitsluiting zou plaatsvinden? Als klopt wat hier wordt geschetst, is voor de CDA-fractie de omroep niet langer representatief. Ziet minister Plasterk aanleiding in te grijpen? Zo ja, wat gaat hij doen? Zo nee, waarom niet?

Van Toorenburg

In een recent AIVD-rapport staat dat strenge moslims steeds meer voet aan de grond krijgen in onze samenleving. Vindt minister Vogelaar dat dit hiervan nu een voorbeeld is?

In de uitzending kwam ook het Commissariaat voor de Media aan het woord. Naar de mening van de CDA-fractie reageerde het commissariaat erg lauw: "Als hier een probleem ontstaat, dan komt dat wel tot ons." Is minister Plasterk tevreden met deze reactie? Wij staan namelijk toch een wat actievere houding voor.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. De zendtijdtoewijzingen aan religieuze organisaties zijn op grond van de Mediawet een taak van het Commissariaat voor de Media. Dat is de enige instantie die bevoegd is tot intrekking van die zendtijd. Als minister van OCW heb ik op dat punt geen wettelijke bevoegdheden. Het is goed dit in het achterhoofd te houden.

Het Commissariaat voor de Media heeft destijds besloten om zendtijd voor moslims toe te wijzen aan een samenwerkingsorgaan van de NMO en het CMO. De stichting die erboven hangt, is de Stichting Verzorging Islamitische Zendtijd. De feitelijke uitzendingen worden verzorgd door de twee organisaties die eronder hangen. Alvorens het commissariaat tot die zendtijdtoewijzing besloot, is informatie bij de AIVD opgevraagd en er is destijds geen reden geweest om die zendtijd niet toe te wijzen.

Er kunnen verschillende situaties zich voordoen. De eerste, en meest extreme, is dat er getwijfeld zou kunnen worden aan de legaliteit van de moslimomroep of van de daarin deelnemende stichtingen. Over die kwestie zou de Kamer met minister Hirsch Ballin moeten praten, want die heeft betrekking op het Openbaar Ministerie dat daar onderzoek naar instelt. Mocht zo'n organisatie door de rechter worden verboden, dan kan het commissariaat vervolgens natuurlijk de zendtijd intrekken.

Iets anders is dat het commissariaat zijn oordeel dat hier sprake is van een representatieve organisatie tussentijds kan bijstellen. Ik heb het commissariaat gevraagd hoe het daarmee staat en men heeft mij meegedeeld binnen enkele weken een gesprek te voeren met de organisaties. Mocht het resultaat daarvan zijn dat het commissariaat vindt dat niet langer sprake is van die representativiteit, dan kan dat één aanwijzing zijn. Daar komt bij dat het Commissariaat voor de Media de uitzendingen zelf in het oog houdt en nagaat of ze voldoende representatief zijn. Verder kan het Commissariaat voor de Media gevoed worden door informatie van de minister van WWI die periodiek overleg voert met de moslimorganisaties.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Zoals bekend, voer ik inderdaad overleg met het Interislamitisch Platform, waarin CMO en CGI zijn vertegenwoordigd. In 2004 en in 2006 hebben wij extern onafhankelijk onderzoek laten doen naar de representativiteit van deze organisaties. Dat betrof onder meer de vraag of zij de verschillende islamitische stromingen in ons land representeerden en of er voldoende representativiteit was richting jongeren en vrouwen. Uit genoemd onderzoek is naar voren gekomen dat met name de representativiteit naar

jongeren en vrouwen meer tot uitdrukking zou moeten komen in de besturen van deze organisaties, die tevens de overlegpartners zijn waarmee ik om de tafel zit. Er zijn afspraken gemaakt met die organisaties over aanpassingen op dit punt. Dat proces is in volle gang. De eerste tekenen daarvan kan ik aan de overlegtafel waarnemen.

In de Kamer hebben wij begin september een debat gehad naar aanleiding van het WRR-rapport. De heer Dijsselbloem heeft toen een motie ingediend om nog eens te kijken of deze organisaties niet moesten worden aangevuld met andere organisaties, om de representativiteit te versterken. Ik heb de Kamer toegezegd dat ik deze motie zou uitvoeren. Inmiddels heb ik bij de organisaties aangekondigd dat ik in het eerstvolgende reguliere overleg met hen dit punt in ieder geval zal agenderen. Ik heb de Kamer gezegd dat ik vind dat ik daarover in eerste instantie met de organisaties moet praten. Ik zal mijn conclusies niet alleen op mijn gesprek met hen baseren, maar het lijkt mij wel terecht om het zo te doen.

In een Nova-uitzending werd gesuggereerd dat enkele voorlieden van de organisaties waarmee ik overleg voer, contacten met radicale bewegingen zouden hebben. Voor zover onze informatie strekt, is dat niet het geval. Het lijkt ons daarom voorbarig om op grond van die Nova-uitzending deze conclusies te trekken.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Ik dank beide ministers voor hun antwoord. Wel ben ik een beetje bezorgd. Als CDA zijn wij heel hard bezig om op te letten waar zich radicalisering voordoet. Wij zien een grote dreiging, met name wanneer er sprake is van eenzijdige informatie. Ik hoor beide ministers zeggen dat er "destijds" onderzoek is geweest. Er is gekeken in 2004 en 2006.

Ik stel vast dat wij in het geval van radicalisering en van eenzijdige informatie naar de toekomst zouden moeten kijken in plaats van naar het verleden. Ik verwacht dus een proactievere houding. Ik begrijp de contacten en de gesprekken, maar wij hebben wel Nova gezien en de verschillende mensen die zeggen dat zij zich totaal niet meer vertegenwoordigd voelen. Met name van minister Plasterk zou ik daarom willen horen of hij bereid is om gericht te kijken naar wat er hier aan de hand is en of hij bereid is om te bewerkstelligen dat de informatie die bij de AIVD bekend is, ook bekend wordt bij het Commissariaat voor de Media. De reactie was toch wat lauw. Wij moeten heel scherp zijn, iets scherper dan ik nu heb gehoord.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik heb al gezegd dat het Commissariaat voor de Media binnen enkele weken overleg zal voeren met de organisaties. Dat gaat over de representativiteit, wat iets anders is dan radicalisering. Daarbij komt immers ook in beeld of er nog wel sprake is van legale organisatie. Dat is in eerste instantie een taak van de AIVD. Die houdt daarbij de vinger aan de pols. Ik zeg toe dat alle kanalen naar de AIVD open staan, zodat er niets misgaat. Dat is zo proactief als je redelijkerwijs kunt zijn.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): De PvdA-fractie is van mening dat als de overheid een platform biedt aan levensbeschouwelijke organisaties, bijvoorbeeld in het Contactorgaan Moslims en Overheid of in zendtijd voor moslims, die overheid ervoor moet zorgen dat het

Vogelaar

platform in handen is van een representatieve groep. De minister zegt dat radicalisering alleen interessant is voor de minister van Justitie. Mijn stelling is dat als de zendtijd in handen komt van een kleine groep radicale moslims, er geen sprake meer is van representativiteit. De zendtijd voor moslims in Nederland is dan in verkeerde handen. Deze zaak vergt een actieve houding en niet pas als Nova de vinger op de zere wonde legt. Het commissariaat heeft zitten slapen. Het moet sneller in de benen komen. Heeft het commissariaat de bevoegdheid om in te grijpen en om zendtijd terug te nemen? Zo nee, is de minister bereid het commissariaat die bevoegdheid te geven?

Minister **Plasterk**: Ja, die bevoegdheid heeft het Commissariaat voor de Media. Ik wacht hun oordeel op dit punt af. Zo-even is gezegd dat de CDA-fractie het niet representatief vindt. In een constitutioneel systeem is die beoordeling niet aan de Kamer of aan de minister, maar in de eerste plaats aan het Commissariaat voor de Media. Dit is op enige afstand gezet. Als wij vinden dat het commissariaat zijn werk niet goed doet, wat niet mijn mening is, moet daaraan wat gebeuren. Ik ga er in eerste instantie van uit dat er overlegd wordt. Ik heb de uitzending van Nova overigens niet gezien. Ik hoorde gisteren pas dat er vragen over zouden worden gesteld. Anders had ik de uitzending nog terug kunnen kijken. Overigens zijn er verschillende stromingen binnen de moslimbeweging. Ik schrik niet onmiddellijk van de eerste melding dat de omroep niet representatief is. Daar moet gewoon goed naar gekeken worden.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. De islamitische omroep is zichtbaar in extremistische handen. Dat is niet zo gek want de islam is extremistisch. Nu zegt de minister dat de zaak bij het commissariaat ligt en hij het allemaal nog wel hoort, maar het geld is afkomstig van deze minister van OCW. De Moslim Omroep heeft in het verleden herhaaldelijk Koranteksten in beeld gebracht die niet vriendelijk zijn; de ongelovigen overal doden waar je ze vindt. Wat vindt deze minister ervan dat belastinggeld wordt gebruikt voor een ideologie die zo radicaal, extremistisch en intolerant is als de islam?

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Deze minister deelt niet het algemene oordeel dat de heer Bosma over de islam uitsprekt.

De heer **Remkes** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Het is prima dat de minister nadere actie heeft ondernomen in de richting van het commissariaat. Die heeft de primaire verantwoordelijkheid. De minister kan verder nog wel zijn collega van BZK verzoeken om te bevorderen dat er een update komt van het AIVD-onderzoek. Ik hoor daar graag een positieve reactie op.

Ik stel eenzelfde vraag aan minister Vogelaar met betrekking tot de organisaties die bij haar aan de overlegtafel zitten. Op het punt van deze specifieke omroepkwestie zou ik het op prijs stellen om de rapportage te hebben voordat de Kamer de mediabegroting behandelt.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik meen dat ik over het eerste punt al heb gesproken. Ik heb gezegd: alle kanalen met de AIVD zijn wat mij betreft open. Als de heer Remkes een specifiekere uitspraak wil en antwoord wil

op de vraag of ik de AIVD zal vragen om een hernieuwd onderzoek, dan is het antwoord bevestigend. Als de heer Remkes vraagt om aan de Kamer te rapporteren voordat de mediabegroting behandeld wordt, dan kan ik dat toezeggen.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Ik zeg dat ook graag toe en ik voeg daaraan toe dat er van mijn kant regelmatig contact is met de AIVD over ontwikkelingen in moslim-organisaties in Nederland en dus ook over de partijen waarmee ik aan tafel zit. Ik ben nog een antwoord schuldig op Kamervragen over de voorzitter van de CGI. Het is gebruikelijk om bij dergelijke vragen contact op te nemen met de AIVD voor informatie over de betreffende persoon. Dat is dus geen enkel punt.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. De heer Bouyafa zit niet alleen in het bestuur van de Nederlandse Moslim Omroep maar is ook een van de belangrijke adviseurs van mevrouw Vogelaar. Klopt het dat Yahia Bouyafa verbonden is aan de Moslimbroederschap? Vindt zij het logisch dat iemand die verbonden is aan een extremistische sektarische organisatie al die honderdduizenden gematigde en goedwillende moslims in Nederland bij haar aan tafel vertegenwoordigt?

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Ik heb net aangegeven dat ik de Kamer het antwoord op de vragen die daarover gesteld zijn nog schuldig ben. Ik wil graag wachten op de informatie die ik heb opgevraagd bij de AIVD hierover zodat ik mede op basis daarvan een goed antwoord kan geven.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Dat minister Plasterk van OCW een grote naïeveling is als het gaat om zijn waardering van de islam, was ons al genoegzaam bekend. Nu is hij echter ook nog onbeleefd. Hij is onbeleefd omdat hij de fatsoenlijke vraag van mijn collega Bosma niet beantwoordt. Hij behoort vragen van Kamerleden te beantwoorden. Ook als hij het niet eens is met onze waardering van de islam, moet hij antwoorden op de legitieme vraag die mijn collega Bosma heeft gesteld, namelijk: wat vindt de minister ervan dat de Moslim Omroep met belastinggeld, geld dat door iedere burger wordt opgebracht, beelden en Koranteksten kan uitzenden die in strijd zijn met de Nederlandse rechtsstaat? Dat is een legitieme vraag. Ik hoop dat de minister het onfatsoen laat liggen en de vraag keurig beantwoordt.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. De vertegenwoordiger van de PVV sprak over de islam als extreme organisatie. Hij vroeg op basis daarvan wat ik ervan vind dat islamieten zendtijd krijgen. Ik heb daarop geantwoord dat ik het algemene oordeel over de islam niet deel. Daarmee valt de bodem onder de rest van het gesprek dat wij kunnen hebben weg. En over onbeleefdheid wil ik eigenlijk van de heer Wilders niet zoveel horen.

De heer **Atsma** (CDA): De vraag is welke informatie het Commissariaat voor de Media standaard zou moeten hebben. Hoe kun je iets onderzoeken als je niet weet of het kan, mag of verantwoord is? Eerst wachten op een AIVD-onderzoek kost veel tijd. Rapporteer de AIVD rechtstreeks aan het commissariaat? De minister zei: wij gaan niet over de erkenning van deze omroepen. De

Vogelaar

budgettering en de begroting, het geld, regardeert wel degelijk ook deze Kamer. De Kamer kan over een maand op basis van argumenten zeggen dat het anders moet.

Minister **Plasterk**: De Kamer en de regering zijn verantwoordelijk voor het systeem. In het systeem worden individuele oordelen soms elders neergelegd. Dit betekent dat hier niet bij meerderheid van stemmen kan worden vastgesteld of een omroep representatief is. Het oordeel daarover is neergelegd bij het Commissariaat voor de Media. De verantwoordelijkheid van de Kamer, en van mij in eerste instantie in uitvoerende zin, is om te kijken of dat Commissariaat voor de Media zijn werk goed doet. Zo niet, dan moeten wij daar iets aan doen. Ik wil echter voorkomen dat wij hier gaan besluiten of een individuele omroep representatief is.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Er zijn radicale moslims die de Nederlandse Moslim Omroep gebruiken voor hun radicale uitingen. Allemaal hebben wij zorgen over het radicalisme in Nederland. Het kan zijn dat jongeren door deze radicale uitingen over de streep worden getrokken, wat wij niet willen. En wat zegt de minister: ik heb het gisteravond gezien, maar ik wist niet dat de Kamer mij daarover vragen ging stellen dus ik heb nog maar geen actie ondernomen. Ziet de minister wel de urgentie van het geschetste probleem? Kan en wil hij beslissingen nemen om er iets aan te doen?

Minister **Plasterk**: Ja. Overigens zei ik dat ik het niet heb gezien. Ik heb mevrouw Verdonk gezien maar Nova niet.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dank u, dit beschouw ik als een compliment.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik vind dat de minister iets te gemakkelijk over de vraag van de heer Atsma heen stapte, zeker gelet op alle verwickelingen. Eerst was er één omroep, toen twee en nu is er berichtgeving over in welke handen een van die twee moslimomroepen terecht is gekomen. De vraag van de heer Atsma was terecht: heeft het Commissariaat voor de Media wel de middelen om te beoordelen of het bestuur van een omroep representatief is voor de achterban? Wij denken van niet. Het is goed als de minister op dit punt ingaat en eventueel een brief schrijft aan de Kamer als aanvulling op zijn mediabrief. Dit geldt voor alle religieuze omroepen.

De **voorzitter**: Ik verzoek de minister om kort te antwoorden want er is nog een vierde vraag.

Minister **Plasterk**: Ik wil er met alle plezier schriftelijk op ingaan, maar ik wil eerst mondeling proberen te beantwoorden wat de informatiebronnen van het Commissariaat voor de Media zijn. Ten eerste de informatie van de AIVD. Ten tweede het gesprek dat men zelf voert met de omroep. Dit zal binnen enkele weken opnieuw plaatsvinden. Ten derde het waarnemen van de uitzendingen. Ten vierde de informatie die de minister voor WWI haalt uit haar regelmatige contacten met de moslimorganisaties. Die vier bronnen samen moeten het Commissariaat voor de Media voldoende informatie leveren om een verstandig oordeel over de representativiteit te vellen.

De **voorzitter**: Mag het rustiger in de zaal? Ik kan haast letterlijk verstaan wat sommige leden tegen elkaar zeggen. Dat willen zij vast niet.

Vragen van het lid Mastwijk aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over **de tot op heden onbeantwoorde vragen van 23 augustus 2007 over regelgeving voor zuivelbedrijven.**

De **voorzitter**: Dit betreft de omzetting van schriftelijke in mondelinge vragen vanwege de vertraging in de beantwoording. Gezien de tijd sta ik geen aanvullende vragen toe.

□

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Nederland bestaat gelukkig nog voor een groot deel uit platteland. Op dit platteland floreren veel ambachtelijke bedrijven en bedrijfjes. Die zorgen voor de aantrekkelijkheid van het landelijk gebied. Bovendien zijn ze belangrijk voor het toeristisch-recreatieve aanbod. Anders gezegd: ze horen bij het platteland en zorgen voor leefbaarheid. Onder die bedrijven zijn veel ambachtelijke kaasmakerijen, waaronder ook veel biologische kaasmakers. Een mooi voorbeeld vind ik altijd Drenthe, mijn eigen woonprovincie, waar ze heel populair zijn tijdens de Drentse fietsvierdaagse, waaraan zoals bekend vele duizenden mensen deelnemen.

Onlangs verscheen in de Volkskrant een nogal alarmerend bericht over de regeldruk waar deze bedrijfjes last van hebben. Het gaat dan om het aantal controles en de kosten daarvan. Die kosten staan doorgaans niet in verhouding tot de omzet die deze bedrijven maken, zodat de ambachtelijke kaasmakers zich afvragen waar zij het eigenlijk nog voor doen. Wat dreigt, is dat zij het bijltje erbij neergooien. Dat zou een verarming betekenen voor het platteland.

Daarom stel ik de minister van VWS de volgende vragen. Vindt de minister dat ambachtelijke kaasmakerijen voor de leefbaarheid van het platteland belangrijk zijn en dus moeten blijven? Welke ruimte heeft de minister om binnen de geldende regels verschillen aan te brengen in de uitvoering van regels en controles? Er is namelijk toch wel enig verschil tussen een klein ambachtelijk bedrijf en een grote professionele zuivelfabriek. Als ik kijk naar de kosten van de controles in relatie tot de omzet, dan moet daar naar de mening van de CDA-fractie winst te behalen zijn. Welke mogelijkheden ziet de minister om de controlekosten van kleine ambachtelijke bedrijfjes enigszins in evenwicht te brengen met de omzet? Die omzet kan vanwege het ambachtelijke natuurlijk nooit erg hoog zijn, zodat de controles in duur en qua kosten zwaar drukken op de bedrijfsvoering.

Vermindering van administratieve lasten is een goede zaak. Het kabinet streeft naar een vermindering met 25% en het kabinet kan hier werk van maken om een stap te zetten bij het behalen van die 25%. De laatste vraag is dus concreet. Is de minister bereid om de Kamer met zijn collega van LNV binnenkort voorstellen te doen om de administratieve lastendruk voor dit soort ambachtelijke bedrijfjes daadwerkelijk te verlagen?