

Heemskerk

moment. Dat is het doel van de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten. Er wordt nu al samengewerkt tussen de Buma en SENA bij de inning van auteursrechten, maar in de praktijk gaat dit nog niet helemaal naar wens. Maar in die wet op het toezicht komen ook voorstellen voor een instantie waar je in beroep kunt gaan tegen die ene incasso. Kortom, ik deel de irritatie die uit die motie spreekt. Het kabinet is via de minister van Justitie bezig om met wetgeving te komen, maar de datum van 1 januari 2008 is echt onhaalbaar wanneer de Tweede en Eerste Kamer allerlei wet- en regelgeving moeten aanpassen. Ook één beheersorganisatie is veel te fors. Dus op die twee specifieke punten moet ik de aanneming van de motie ontraden.

Ik zie de motie over de belevingsmonitor van mevrouw Smeets, ondertekend door mevrouw Blanksma, als ondersteuning van het beleid. Wij willen hetzelfde: inzicht krijgen hoe de ondernemer zelf de regeldrukmaatregelen ervaart, want merkbare reductie is een van de belangrijke nieuwe elementen in het beleid. De motie stelt dat de belevingsmonitor niet representatief is. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat het geen statistisch representatieve steekproef zou moeten zijn, omdat je dan opnieuw duizenden statistieken en enquêtes moet uitvoeren en dat is niet de bedoeling. Wij zullen uitsluiten op de manier waarop administratieve lasten worden gemeten. Dat betekent dat wij werken met kleine doorsneebedrijven. Bij hen meten wij hoe regelgeving echt ervaren wordt. Bij de nalevingskosten volgen wij ook deze werkwijze, en dat geeft heel bruikbare en nuttige indicaties. Er zijn genoeg bedrijven benaderd om uitspraken te doen naar sector en naar bedrijfsgrootte. Zware, statistisch representatieve onderzoeken zijn niet nodig en niet gewenst.

De bedoeling is dat deze methode eind van dit jaar gereed is. Begin 2008 wordt de eerste meting gehouden over die belevingsmonitor. In de voorjaarsrapportage wordt uw Kamer geïnformeerd over de resultaten. Die loopt parallel met de metingen voor administratieve lasten en nalevingskosten. Vervolgens wordt deze meting elk jaar herhaald. Mag ik de motie uitleggen als ondersteuning van beleid? Eind van dit jaar is het af. Ik rapporteer uw Kamer daarover komend voorjaar in de volgende brief over de administratieve lasten. Zoals ook wordt gepleit voor vaste verandermomenten, stel ik vaste rapportagemomenten voor, zodat wij integraal over nalevingskosten, administratieve lasten en belevingsmonitor kunnen rapporteren.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): De staatssecretaris interpreteert deze motie anders dan bedoeld. In het algemene overleg heb ik erop gewezen dat de micrometingen niet voldoende zijn. Ik stond wel open voor de reactie van de staatssecretaris dat wij geen extra uitvraag moeten hebben. Vandaar de oproep om aan te sluiten bij bestaand onderzoek en niet alleen uit te gaan van micrometingen waarbij 14 bedrijven worden bevraagd. Ik wijs op de EIM-barometer en op de ondernemerschap-barometer van de Kamer van Koophandel, waarin ook een nulmeting van de beleefde regeldruk is opgenomen. Nogmaals, de motie behelst meer dan wij besproken hebben in het algemene overleg.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik kan toezeggen dat wij aansluiten bij bestaand onderzoek. Ik kan overigens ook

toezeggen dat wij wel een aantal micrometingen doen. Ik ga samen met de minister van Economische Zaken drie bedrijven adopteren om te bezien wat er op ons af komt op het terrein van nalevingskosten en wet- en regelgeving. Dat soort micrometingen in de praktijk zijn nuttig, maar wij sluiten aan bij bestaand beleid. Wij zijn niet van plan om met ontzettend veel enquêtes te werken. Wij doen het breder dan alleen bij 14 bedrijven. Wij werken met representatieve bedrijven in representatieve sectoren, zodat wij die beleving echt kunnen meten. Wij rapporteren daarover bij de volgende brief over de administratieve lasten in het voorjaar van 2008. Als ik de motie zo mag uitleggen, zie ik haar als ondersteuning van ons beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag wordt over de ingediende moties gestemd.

Voorzitter: Blok

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 5 september 2007 over de **voortgangsrapportage e-overheid**.

□

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Op 5 september jongstleden sprak de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken met de staatssecretaris over onder andere de vijfde voortgangsrapportage elektronische overheid. Een aspect dat een beetje werd onderbelicht, was het bedrijvenloket. Hoewel wij al sinds eind jaren negentig praten over het bedrijvenloket, is het tot nu toe niet veel meer dan een informatiebron voor ondernemers. Het zou ondernemers een hoop tijd en ergernis schelen als het bedrijvenloket meer op maat zou zijn, zodat de ondernemers kunnen weten aan welke wet- en regelgeving zij moeten voldoen. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het project bedrijvenloket al zo'n acht jaar gaande is;

constaterende dat het nog steeds vooral een informatieportaal over wet- en regelgeving voor ondernemers is;

van mening dat het een loket moet zijn waar ondernemers door het opgeven van een beperkt aantal kenmerken zoals rechtsvorm, wel/geen personeel in dienst, en sector/branche, een lijst op maat zouden moeten krijgen waarin staat aan welke wet- en regelgeving zij zouden moeten voldoen;

van mening dat het voor ondernemers mogelijk moet worden om de verplichtingen en bijbehorende formulieren interactief af te handelen via internet;



Mevrouw Bijleveld-Schouten, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

© M. Sablerolle – Gouda

van mening dat het mogelijk moet zijn voor die ondernemers waarvoor te gecompliceerde of te specifieke wet- en regelgeving geldt, te worden doorverwezen naar een vaste accountmanager om samen die lijst met wet- en regelgeving op maat te maken;

verzoekt de regering, het bedrijvenloket volgens deze lijnen vorm te geven en verzoekt de regering, dit voor 1 januari 2009 in orde te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Burg en Gerkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 127 (29362).

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Vlak voor de vergadering kwam de brief dan eindelijk binnen. Een aantal keren hebben wij moeten vragen hoe het nou zit met eJure. Het kenniscentrum eJure is opgericht na een Kamerbreed gesteunde motie van de heer Wagenaar. eJure was net een jaar bezig toen werd medegedeeld – en dus niet “overlegd”, zoals de brief zegt – dat de subsidie werd afgebouwd. Er is een oplossing gevonden: scharen onder de ICTU. Dat is op zichzelf een goed idee, maar de brief geeft aan dat de behoefte aan voorlichting en beleidsvoorbereidende projecten bij de drie departementen onvoldoende groot is gebleken.

Sorry, maar het is de Kamer die een motie aanneemt en het is de Kamer die zegt dat er behoefte is aan informatievoorziening. Dat maakt het ministerie niet uit. Wij kunnen hier nog lang over discussiëren, maar helaas hebben wij daar de tijd niet voor. Helaas is ons die kans ook niet gegund. Ik wil daarom voorstellen om de ICTU de komende drie maanden nog overeind te houden. Dan gooien wij ook niet de miljoenen weg die wij daarin hebben gepompt. Dat kost ongeveer € 40.000. Laten wij daarna bekijken hoe wij daarmee verder moeten. Daartoe dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de aangenomen motie-Wagenaar c.s. (25880, nr. 4) over het oprichten van een virtueel kenniscentrum voor ITC en recht niet is uitgevoerd conform de wens van de Kamer;

overwegende dat het met de toenemende digitalisering van de samenleving van belang is dat er een onafhankelijke instantie is die op toegankelijke wijze informatie op het gebied van ICT en recht aan kan bieden;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat het virtueel kenniscentrum voor ICT en recht in ieder geval dit jaar in stand blijft en voor 1 december 2007 met een notitie te komen over de wijze waarop het virtueel kenniscentrum wordt voortgezet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gerkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 128 (29362).

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Ik zal als eerste het woord voeren, omdat ik de coördinatie van de e-overheid voor mijn rekening neem. Daarna zal de staatssecretaris van Economische Zaken ingaan op het bedrijvenloket, dat ook in het algemeen overleg aan de orde is geweest. Ik heb tegen mevrouw Van der Burg gezegd dat ik de opmerkingen zou doorgeven aan mijn collega van EZ. Hij is hier aanwezig, omdat dit inhoudelijk zijn portefeuille betreft.

Ik heb begrepen dat de brief over eJure helaas pas vandaag is aangekomen. Dat vind ik zelf ook jammer, want dat had wel wat eerder gekund. Over de inhoud van het project eJure is overleg geweest met het ministerie van Justitie, dat daarvoor verantwoordelijk is. Zoals in de brief staat, is dit opgericht met een bepaalde achtergrond, met een bepaald doel en voor een bepaalde termijn. Als wij kijken naar de inhoud, blijkt er gewoon te weinig behoefte te zijn aan deze informatie. Dan kan de Kamer wel zeggen dat zij vindt dat het nodig is, maar ik neem aan dat zij ook vindt dat het gebruikt moet worden en dat er behoefte aan moet bestaan. In de brief is aangegeven dat wij ook prioriteiten moeten stellen en dat dit geen prioriteit heeft.

Er werd ook gezegd dat wij de ICT Uitvoeringsorganisatie (ICTU) overeind moeten houden. Dat is een misverstand dat ik even recht moet zetten. Het project eJure, dat mogelijk zou worden ondergebracht bij de ICTU, wordt afgerond om de in de brief van vandaag genoemde reden. Ik neem kennis van datgene wat mevrouw Gerkens zegt, maar ik ontraad de aanneming van deze motie, omdat er volgens ons geen behoefte is aan deze informatie.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Dat kan de staatssecretaris wel

Bijleveld-Schouten

vinden, maar er ligt een Kamerbreed gesteunde motie-Wagenaar, dat er zo'n kenniscentrum moet komen. Daar is in eerste instantie uitvoering aan gegeven, maar daar wordt nu plotseling een eind aan gedraaid. Er is nog gekeken naar een andere mogelijkheid, maar dat sterft op een vreemde manier een stille dood. Ik vind dat wij dit niet in een VAO moeten uitdebatteren. Om die reden vraag ik om eJure nog even te laten bestaan, want daarmee kopen wij wat tijd. Als wij vandaag zeggen dat wij dat niet doen, is het gewoon afgelopen en dan zijn wij miljoenen euro's kwijt.

De **voorzitter**: Een interruptie moet zijn een korte vraag of opmerking, maar deze is ongeveer net zo lang als uw bijdrage.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Dan maak ik de vraag kort. Ik vraag om eJure nog even in de lucht te houden, dan kunnen wij voor 1 december nog eens goed debatteren over hoe wij verder gaan en laten zien hoe de Kamer dat steunt.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Ik heb gehoord wat de tekst van de motie is. Ik heb gezegd dat het kabinet daar geen behoefte aan heeft. Ik zie wel wat het oordeel hierover is.

□

Staatssecretaris **Heemskerck**: Voorzitter. In de motie over het bedrijvenloket vraagt de VVD-fractie mij om na acht jaar traagheid meer ambities te tonen. En wij hebben meer ambities. Wij willen het eenvoudiger maken voor ondernemers om snel te zien waar zij aan toe zijn. Het bedrijvenloket wordt uitgebouwd tot een digitale portal. Zo staat het ook in het beleidsprogramma van dit kabinet. Ondernemers moeten 24 uur per dag, zeven dagen per week informatie kunnen krijgen en op termijn ook transacties kunnen verrichten. Dat vraagt wel overheidsbreed om een forse inspanning, niet alleen van de rijksoverheid, maar ook van de gemeenten. Die hebben wij niet aan een touwtje, dat is het huis van Thorbecke. De wil is er en de daadwerkelijke realisatie zal de komende jaren haar beslag moeten krijgen. Het is wel belangrijk dat ik ook hier realistisch ben.

Wat zit er in de planning? Vanaf het tweede kwartaal van 2008 kunnen ondernemers gepersonaliseerde informatie ontvangen. Nagenoeg alle subsidies op rijksniveau, dus met uitzondering van die van gemeenten, zijn via het bedrijvenloket toegankelijk via de subsidiewijzer. Uit tevredenheidsonderzoek bij ondernemers blijkt dat een cijfer tussen de zes en de zeven wordt gegeven. Dat zijn geen onvoldoendes. Het bedrijvenloket loopt in de pas met buitenlandse informatie- en transactieportals, maar wij willen nog een slag maken. Midden 2008 willen wij bijvoorbeeld beginnen met de ontsluiting van transacties via het bedrijvenloket. Denk bijvoorbeeld aan de ziekteaanmeldingen in samenwerking met UWV en de aanvraag tewerkstellingsvergunningen, vacaturemelding en matching in samenwerking met het CWI. Maar het bedrijvenloket is de voorkant en wij moeten zorgen dat de achterkant meewerkt. Daarvoor zijn wij afhankelijk van het aanbod van elektronische diensten door andere overheidsorganisaties, zoals de gemeenten, en de beschikbaarheid van elektronische formulieren.

Kortom, de planning is zeer ambitieus, maar wel realistisch. Ik ontraad aanneming van de motie op basis van de datum van 1 januari 2009. Dan kan echt niet alles al via Transacties beschikbaar zijn.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Ik heb gevraagd om een lijstje op maat. Dat is wat anders dan informatievoorziening. Dat is de essentiële vraag in deze motie. Als dit niet haalbaar is per 1 januari 2009, dan wil ik van de staatssecretaris weten welke datum wel haalbaar is.

Staatssecretaris **Heemskerck**: Bij de volgende rapportage over e-overheid zal ik aangeven welke transacties zullen worden ontsloten en beschikbaar komen via het bedrijvenloket, met daarbij een tijdbalk.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wat is het antwoord op het verzoek om het lijstje op maat? Wij worden al jaren geconfronteerd met een bedrijvenloket waarop allerlei informatie staat, maar bij 80% van de bedrijven moet een ondernemer dat lijstje op maat met een beperkt aantal vragen kunnen krijgen. Ik meen de deskundigheid te hebben om te kunnen beoordelen dat dit mogelijk moet zijn. Voor die 20% – ik hanteer voor het gemak de 80-20-regel – moet men het lijstje vooral niet te ingewikkeld maken. Zorg dat men dat via een accountmanager doet. Dat is de concrete vraag. Al jaren wordt ons dat voorgeschoteld en het komt niet. Daarmee neem ik de kritiek van de staatssecretaris voor lief dat wij ook in de regering hebben gezeten. Ik wil dit nu voor de ondernemers gerealiseerd zien en ik wil van de staatssecretaris een termijn vernemen.

Staatssecretaris **Heemskerck**: Ik zeg de tijdbalk toe. Zo heb ik het verzoek om het lijstje op maat begrepen, maar mevrouw Van der Burg bedoelt een lijstje dat op maat is toegesneden op het bedrijf. Dat kunnen wij in een zeer groot aantal gevallen geven op basis van een aantal kenmerken van sectoren en aantallen werknemers. Over het instellen van de accountmanager ben ik terughoudender. Wij hebben bij het bedrijvenloket een chatfunctie. Men typt een vraag in en krijgt direct antwoord. Het zijn geen juristen die aan de andere kant van het scherm de antwoorden geven. Heel veel van de regelgeving is lokaal. Juist daar komen gemeentelijk wel accountmanagers. Dus als wij de accountmanagers mogen interpreteren als lokale accountmanagers en via het bedrijvenloket een e-mail en een chatfunctie hanteren, meen ik dat wij er een heel eind zijn. Dat zullen wij zorgvuldig op papier zetten bij de volgende rapportage over e-overheid.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wanneer komt die rapportage? Dat is voor mij vrij essentieel. Als het over een jaar is, vind ik dat veel te laat.

Staatssecretaris **Heemskerck**: In het voorjaar, dus over een half jaar.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Aanststaande dinsdag zal over de moties worden gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.