
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van richtlijn markten voor financiële instrumenten (Wet implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten) (31086)**.

(Zie vergadering van 10 oktober 2007.)

In stemming komt het amendement-Irrgang (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de beveiliging van mevrouw Hirsi Ali**, te weten:
- de motie-Halsema over een laatste verlenging van de beveiliging van Hirsi Ali (28974, nr. 7).

(Zie vergadering van 9 oktober 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Raak** (SP): Mevrouw de voorzitter. De Amerikaanse overheid voelt zich niet geroepen om bedreigde opiniemakers te beschermen. The American Enterprise Institute, de werkgever van mevrouw Hirsi Ali, doet dat evenmin. Het is daarom goed dat de Nederlandse overheid ruim heeft bijgedragen aan een goede overgangsregeling en dat zij de termijn zelfs twee maal heeft verlengd. De motie-Halsema maakt niet duidelijk hoe lang een derde verlenging van de overgangsmaatregelen zou moeten duren. Wij begrijpen dat de minister niet blijvend verantwoordelijkheid kan nemen voor de beveiliging van mensen in een ander land. Daarom zullen wij tegen de motie-Halsema stemmen.

In stemming komt de motie-Halsema (28974, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66 en het lid Kalma voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **de vertraging rondom de A73**.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de leden onderling twee interrupties mogen plaatsen. Zij mogen bovendien drie interrupties bij de minister plaatsen. Er geldt ook een meesleepregeling, inhoudende dat leden interrupties die zij onderling overhouden, mogen meenemen naar het betoog van de minister. Voor alle duidelijkheid: een interruptie bestaat uit een vraag, een vervolgvraag en een afsluitende vraag.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Terecht is Limburg in stelling gekomen tegen de verlate openstelling van de A73. Dit is een nieuwe levensader voor Limburg die, voordat deze open gaat, eerst nog een half jaar wordt dichtgeknepen. Ik heb drie soorten vragen aan de minister. Wie wist wanneer wat? Wat is er aan de hand? Hoe lossen wij het met elkaar op?

Wie wist wanneer wat? Ik ben benieuwd van de minister te horen hoe hij aan de informatie is gekomen en hoe het kan dat de regio en verantwoordelijke bestuurders in de krant moesten lezen wat er aan de hand was met betrekking tot de verlate openstelling. Dit was zo'n beetje op het moment dat de diverse feestcomités met betrekking tot de voorbereiding van de openstelling al met elkaar bezig waren. Ik ben natuurlijk ook benieuwd wat er met de informatie is gebeurd die mensen binnen het departement hadden en wat zij daar aan activiteit hebben ontplooid.

Wat is er aan de hand? Wat is het probleem? Is het techniek, gaat het om de juridische kant of gaat het om een combinatie daarvan? Ik ben benieuwd van de minister te horen wat er klaar is van de hele veiligheids-systematiek met betrekking tot de tunnel. Ik heb het dan over C2000, vluchtwegen, de blusinstallaties, noodstop-systemen en noem maar op. Ik begrijp dat er 52 veiligheidssystemen zijn, waarvan er een aantal klaar is en een aantal niet. Ik ben benieuwd van de minister te horen hoe de situatie daar is. Heeft hij daar zicht op? Heeft de aannemer daar zicht op? Kunnen wij daar een beeld van krijgen?

Hoe lossen wij het op? Als het techniek is, dan moeten er met elkaar oplossingen te vinden zijn. De minister is zelf afgelopen maandag – mijn waardering daarvoor – zo ongeveer ingevlogen in Limburg. Hij woonde daar een vergadering van technici bij en heeft daar gesproken over een model. Ik doel dan op het model betreffende openstelling van één tunnelbuis met een snelheidslimiet van 50 km/uur, met alle aspecten die daarmee te maken hebben. Ik ben benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot dat voorstel.

Een tweede aspect betreft de vraag of het gaat om wet- of regelgeving. Sinds kort hebben wij een wet ten aanzien van tunnelveiligheid. In artikel 8 daarvan staat dat het verboden is om een nieuwe tunnel in werking te hebben zonder een veiligheidsbeheersplan. B&W is daarvoor het bevoegde gezag. Ik ben dus benieuwd of daar ook een fors probleem zit. Wij kennen onze wet- en regelgeving in dit land, want deze gaat vaak uit van 1000% veiligheid. Ik ben benieuwd of wij voor 1000% of voor 100% zekerheid gaan. Via deze minister vraag ik