

Eurlings

standpunt moeten komen, maar deze motie spreekt mij te zeer uit dat er nog helemaal niets zou zijn gedaan tot nu toe. Wij zullen dus alsnog bekijken of er niet toch argumenten zijn die ons van ons standpunt moeten afhellen. Maar om nu toe te zeggen dat wij nogmaals alles gaan uitwerken en alles nogmaals vanaf nul tegenover elkaar gaan zetten, gaat enigszins voorbij aan al het werk dat al is gedaan. Daarom dien ik het aanvaarden van deze motie, met enige spijt, toch te ontraden.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Over de ombouw van de BPM naar de CO₂-heffing heb ik vanmorgen met de vaste commissie voor Financiën uitgebreid overlegd. Ik heb steun gekregen voor die ombouwoperatie. Uiteraard gaan wij overleggen met de sector. Sterker nog, het kabinet is al in overleg met de sector over deze maatregel. Vorig jaar betoogde de sector zelf nog dat het relatieve labelsysteem dat wij nu kennen, eigenlijk omgezet zou moeten worden in een meer absoluut systeem. Dat is mede aanleiding geweest voor de motie-Cramer die de Kamer vorig jaar heeft aanvaard. Het kabinet heeft nog steeds het voornemen, met steun van een meerderheid van de Kamer, om die over te nemen. Wij zullen dat op een uitvoerbare manier doen. Ik ontraad daarom aannemen van de motie-De Krom op stuk nr. 57.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er nog twee moties niet van een oordeel voorzien. Het gaat daarbij om de tweede motie van de heer Duyvendak en de heer Van der Ham en om de motie van de heer Madlener.

Minister **Eurlings**: Voorzitter, u hebt gelijk. Alle moties liggen hier wat op een hoop. Ik krijg de juiste motie nu aangereikt van de heer Roemer. In de motie van de heer Duyvendak en de heer Roemer spreekt de Kamer uit dat een nieuwe provinciale belasting zo moet worden vormgegeven dat mensen zonder auto er financieel niet op achteruitgaan bij de introductie van een kilometerprijs. Ik heb de heer Duyvendak zojuist gezegd dat de motie over het ingroei-scenario mij sympathiek is. Ik heb daarbij echter ook gezegd dat het mij iets te ver gaat om alles gelijk weer naast elkaar te zetten. Ik neem dit punt echter wel op, door nadrukkelijk het regionale ingroei-scenario te onderzoeken. Ik heb de heer Duyvendak en de heer Van der Ham bovendien met nadruk toegezegd dat ik op de milieueffecten in zal gaan. Die effecten zijn mij namelijk erg veel waard. De kilometerbeprijzing moet ook leiden tot milieuwinst. Dat is een belangrijk doel van de beprijzing. Ik heb eerder vandaag al tegen de heer Duyvendak gezegd dat voor zijn achterban het milieueffect van dit stelsel een belangrijk pluspunt is. Het programma Schoon en Zuinig kan niet zonder de kilometerheffing. De heer Duyvendak kan mij daarop aanspreken.

Deze motie gaat mij echter te ver, omdat zij aan twee dingen voorbijgaat. In de eerste plaats had de gemiddelde belastingbetaler veel meer voor wegen moeten betalen als de kilometerheffing er niet zou komen. In de tweede plaats kunnen wij ons afvragen of het rechtvaardig is dat de huidige provinciale inkomsten middels de

opcenten, een belangrijke inkomstenbron voor de provincies, alleen door autorijders worden opgebracht. Het is de vraag of de autorijder een provinciale melkkoe moet zijn. Het lijkt mij meer reëel als provinciale inkomsten door alle burgers van een provincie worden opgebracht. Ik heb de Kamer toegezegd dat wij de scenario's zullen bezien en dat wij dit najaar zullen onderzoeken hoe de beprijzing op de verschillende groepen neerslaat. Wij hebben dus oog voor al te abrupte effecten. Zeggen dat wij moeten voorkomen dat mensen zonder auto hierdoor geraakt worden, gaat mij echter te ver, omdat ik er zelf problemen mee heb dat tot nu toe de provinciale belasting voor een groot gedeelte alleen door autobezitters wordt betaald. Daarom ontraad ik aannemen van deze motie. Ik hoop echter dat ik de indieners op de andere twee punten afdoende ben tegemoet gekomen. Wat ik daarover heb gezegd, meen ik zeer.

De heer Madlener verzoekt in zijn motie de regering, af te zien van het rekeningrijden. Geachte heer Madlener, wij kennen elkaar lang genoeg om te weten dat wij hierover enigszins verschillend denken. Ik heb uw inbreng zeer gewaardeerd, maar moet aannemen van deze motie helaas ontraden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Na de warme woorden van de minister kan ik niet anders dan een van mijn drie moties aanhouden, te weten de motie over de scenario's voor zowel een regionale als een aselechte ingroei.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Duyvendak en de heer Van der Ham stel ik voor, hun motie (31305, nr. 63) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister en de staatssecretaris voor de antwoorden. Wij stemmen hedenavond over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juli 2008 over **het plan LeerKracht**.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de MBO Raad en de HBO-raad het Convenant LeerKracht van Nederland niet hebben ondertekend;

overwegende dat daarmee de salarisverbetering van docenten in gevaar komt;

Jasper van Dijk

overwegende dat de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een van de ondertekenaars is van het convenant;

verzoekt de regering, een spoedige invoering van het Convenant LeerKracht van Nederland te realiseren en daarbij zo nodig de regie zelf in handen te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (27923).

Begrijpt u het niet, mijnheer Jan Jacob van Dijk?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Nee, ik begrijp het niet.

De **voorzitter**: Als u het serieus niet begrijpt, mag u een vraag stellen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Ik begrijp het serieus niet. Het gaat over het woord "regie". Wat betekent dat? Wat stelt de heer Jasper van Dijk voor met dit woord?

De **voorzitter**: Een korte reactie, graag.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat heeft de heer Jan Jacob van Dijk mij vanmiddag tijdens het algemeen overleg in feite ook al gevraagd. Ik heb toen gezegd dat de minister alles moet doen om te zorgen dat het convenant wordt ingevoerd. Het gaat om extra geld voor leraren. Uiteindelijk kan de minister daar zelf ook instrumenten voor gebruiken. Ik wil hem juist de ruimte laten om dat zelf in te vullen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt het goed uitgelegd. Kan de minister direct reageren?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik heb nog een motie. Maar daarna ben ik dan ook klaar, hoor!

De **voorzitter**: Ik dacht dat u al klaar was. Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat salarisverbeteringen voor leraren onder de huidige omstandigheden meer prioriteit hebben dan salarisverhogingen voor bestuurders;

overwegende dat de regering van mening is dat evenwichtige beloningsverhoudingen en heldere criteria voor de functiewaardering van directie en personeel van groot belang zijn voor stabiele arbeidsverhoudingen;

constaterende dat de nieuwe beloningsleidraad van de VO-raad hieraan niet voldoet;

verzoekt de regering, alles in het werk te stellen om te voorkomen dat de nieuwe beloningsleidraad van de VO-raad wordt ingevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jasper van Dijk en Kraneveldt-van der Veen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 61 (27923).

U mag niet naar de bekende weg vragen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Nee, nee. Is dit dezelfde motie als de motie waarover afgelopen dinsdag is gestemd?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Nee, dit is bijna dezelfde motie als die waarover afgelopen dinsdag is gestemd. De motie hangt natuurlijk wel nauw samen met de discussie over geld voor leraren, dan wel geld voor bestuurders. Ik geef de motie inderdaad wel een herkansing.

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Kortheidshalve ontraad ik aanneming van de eerste motie, onder verwijzing naar de discussie die wij hierover vanmiddag in het algemeen overleg hebben gevoerd. Ik ontraad ook aanneming van de tweede motie, omdat deze geen enkel verband heeft met het algemeen overleg zoals wij dat gevoerd hebben. Naar ik begrijp, wijkt deze motie ook nauwelijks af van een motie waarover eerder deze week al door de Kamer is gestemd en waarover de regering ook reeds is geadviseerd. Ik kan op dit moment onvoldoende grond vinden om er anders op te reageren dan met een ontrading.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik maak één feitelijke correctie: het is geen identieke motie.

Minister **Plasterk**: Dat heb ik ook niet gezegd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Stemmingen over de motie vinden hedenavond plaats. Wij gaan verder met het volgende onderwerp zodra de bewindspersoon binnen is.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juli 2008 over **de kandidaat-vergelijking opvolging F-16**.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Graag dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,