

Donner

Minister **Donner**: Ik kan u niet zeggen wat ik nu kan vaststellen. Ik heb aangegeven wat er wordt onderzocht, op basis van welke informatie ik de Kamer naar beste vermogen zal inlichten over wat mogelijk is.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik had precies dezelfde motie willen indienen, maar ik heb de eer aan het CDA gelaten. Zo genereus ben ik wel. Het gaat om een onderzoek of het besteedbare bedrag aan zak- en kleedgeld dat nu wordt gehanteerd, wel van deze tijd is. Dat willen wij namelijk weten. En deze minister heeft al meerdere onderzoeken toegezegd waarin hij dat niet onderzoekt. Dit is een vraag van de hele Kamer. Dus ik zou gewoon zeggen: uitvoeren, minister!

De **voorzitter**: De minister kan lezen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Maar hij geeft er een eigen interpretatie aan.

Minister **Donner**: Ik heb aangegeven onder welke voorwaarden ik de motie kan uitvoeren.

In de tweede motie van de heer Omtzigt wordt de regering verzocht om samen met het Nibud bij de indiening van het wetsvoorstel een overzicht te geven van de koopkrachteeffecten voor een representatieve groep. In het algemeen overleg heb ik aangegeven dat ik voor de verschillende representatieve groepen zal aangeven hoe zich dat verhoudt tot de bevindingen van het Nibud. Met die interpretatie kan ik uitvoering geven aan de motie. Als de motie zo begrepen moet worden dat ik mijn berekeningen ter controle aan het Nibud moet voorleggen, beschouw ik dat als een motie van wantrouwen en zal ik de motie niet uitvoeren.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): De motie beoogt dat de minister samen met het Nibud de cijfers vergelijkt. Dit betekent dat er enige vorm van overleg met het Nibud zal moeten plaatsvinden.

Minister **Donner**: Dat heb ik de Kamer al toegezegd.

De laatste motie van de heer Tang draagt het kabinet op om bij de definitieve uitwerking van het beleid nadere maatregelen te nemen teneinde de inkomenspositie van de meest kwetsbare mensen te beschermen. Aannemen van die motie moet ik ontraden. De inzet van het kabinet is om de middelen die er zijn, zo goed mogelijk te krijgen bij de groep die de kosten heeft en die middelen ook zo gelijkmatig te verdelen. De vraag welke inkomenseffecten dat heeft voor kwetsbare groepen, is een afzonderlijk punt. Primair is het vanuit de optiek van het kabinet en vanuit de optiek van de Kamer de bedoeling om zo goed mogelijk de middelen daar te krijgen waar de kosten betaald moeten worden. Vanuit die optiek is het kabinet er ook op gericht om uitvoering te geven aan de moties die in deze Kamer zijn aangenomen en die ook in het coalitieakkoord zijn opgenomen met betrekking tot de bezuiniging op dit terrein. Nogmaals merk ik op dat het enkele aspect van de inkomenspositie een punt van algemeen beleid is en niet specifiek ten aanzien van deze maatregelen geldt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Naar aanleiding van het oordeel van de minister over de laatste motie heb ik een punt van orde. Mijn voorstel is om zo

snel mogelijk te stemmen over deze motie. Als de Kamer de motie van de heer Tang heeft aangenomen – gelet op de brede ondertekening mag worden aangenomen dat de motie wordt aangenomen – vraag ik een spoeddebat aan, hedenavond te houden, over de uitvoering van de motie.

De **voorzitter**: Ik denk niet dat er steun is voor uw voorstel om op dit moment te stemmen over de motie. Volgens mij moeten wij over de motie gewoon ordelijk stemmen aan het eind van de avond. Ik kijk even rond en stel vast dat het ordevoorstel van de heer Vendrik alleen gesteund wordt door de fracties van SP en VVD en niet gesteund wordt door de fracties van CDA, PvdA en ChristenUnie, hetgeen betekent dat het ordevoorstel niet gesteund wordt door de meerderheid van de Kamer. Het is leuk geprobeerd, mijnheer Vendrik, maar de Kamer zal gewoon aan het eind van de avond over de motie van de heer Tang stemmen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De minister heeft gesteld dat als de motie op een bepaalde manier bedoeld wordt, hij de motie ziet als een motie van wantrouwen. Graag zou ik de reactie daarop van de indiener van de motie willen horen.

De **voorzitter**: Nee. Ik snap wel dat u dat wilt weten, maar dat kunt u ook straks even aan de indiener vragen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juli 2008 over **ammoniak**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister welkom.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik dien één motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in 75% van de natuurgebieden de stikstofdepositie te hoog is om de aanwezige natuurwaarden adequaat te beschermen en dat een forse inspanning nodig is om de kritische depositiewaarde te bereiken;

overwegende dat een krimp van de veestapel een effectieve maatregel kan zijn om dit doel dichterbij te brengen, maar nu nog geen duidelijk onderdeel uitmaakt van een instrumentarium van het ammoniakbeleid;

verzoekt de regering, een krimp van de veestapel als instrument op te nemen in het ammoniakbeleid,

Ouwehand

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 53 (30654).

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het ontwerpbesluit tot aanwijzing van het Wierdense Veld als Natura 2000-gebied wisselende selectiecriteria zijn toegepast en dat door tussentijdse aanpassing van instandhoudingsdoelstellingen de juridische houdbaarheid van de aanwijzing onzeker is geworden;

overwegende dat voor een integrale, zorgvuldige besluitvorming over de aanwijzing naast ecologische, óók economische belangen voldoende gewogen moeten worden;

voorts overwegende dat er twijfel is bij de onderbouwing van de aanwijzing van het Wierdense Veld;

roept het kabinet op, in overleg te treden met de provincie Overijssel en derhalve niet over te gaan tot aanwijzing van het Wierdense Veld als Natura 2000-gebied,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schreijer-Pierik, Cramer, Van der Vlies en Snijder-Hazelhoff. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 54 (30654).

Minister **Verburg**: Voorzitter. De eerste motie naar aanleiding van het verslag van het algemeen overleg over ammoniak is ingediend door mevrouw Ouwehand. Zij verzoekt de regering om een krimp van de veestapel op te nemen als instrument in het ammoniakbeleid. De task force Trojan heeft verschillende elementen aange-reikt voor de handreiking die geschreven kan worden voor het bevoegd gezag. In de meeste situaties is dat de provincie. Trojan schrijft ook in zijn analyse en in zijn rapport dat veel bereikt kan worden door middel van innovatie en het toepassen van technologie. Er is ook iets mogelijk in het kader van het voerbeleid. Dat is voor mij de reden om bij het ammoniakbeleid niet eenzijdig in te zetten op de krimp van de veestapel als instrument. Dat is de reden waarom ik deze motie ontraad.

Dan de tweede motie, die van mevrouw Schreijer-Pierik. Vanmorgen hebben wij het in een vrij vroeg VAO, om een uur of negen, gehad over de rolverdeling in het kader van de ecologische hoofdstructuur. Toen heb ik gezegd dat de provincie in veel gevallen een belangrijke speler is. Dat zeg ik vanavond ook. Ik wil niet op de stoel gaan zitten van de provincies. Ik vind dat wij dat niet hebben afgesproken. Uit de eerste berichten, maar ook uit een second opinion van Arcadis blijkt dat het Wierdense Veld terecht is aangewezen als Natura 2000-gebied. Ik ben altijd bereikbaar voor provinciebestuurders, voor gedeputeerden uit alle provincies dus ook uit Overijssel. Ik ben te allen tijde bereid met hen te overleggen en zaken zorgvuldig af te wegen. Ik doe niet anders; die handreiking doe ik hier graag. Omdat ik graag bereikbaar ben voor overleg, maar ook vind dat de provincie de eerstverantwoordelijke op dat punt is, ontraad ik aanneming van deze motie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): De minister heeft mijn motie niet goed begrepen. Ik vraag om een krimp van de veestapel op te nemen als instrument. Dat betekent dus een van de instrumenten die wij kunnen gebruiken in het ammoniakbeleid. De minister ontraadt de motie omdat zij er niet veel voor voelt om hier eenzijdig op in te zetten. Het is bedoeld als instrument. Je kunt nog van mening verschillen over hoe hard je dat instrument moet inzetten, maar neem het nu op, omdat het effectief kan zijn. Is de mening van de minister over de motie na deze uitleg anders?

Minister **Verburg**: Nee, alles overwegende blijft mijn oordeel hetzelfde. Ik ontraad aanneming van deze motie.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Ik wil de minister erop attenderen dat de provincie Overijssel kritiek heeft op het Alterra-rapport. Dat staat met name omschreven in de brief die de commissie heeft gekregen en die ook naar de minister gezonden is. Dat is ook de reden voor deze motie.

Minister **Verburg**: Dan resten mij twee opmerkingen. Vanuit alle Natura 2000-gebieden zijn er zienswijzen van de provincies en bezwaarschriften geschreven. Dat gebeurt in alle Natura 2000-gebieden. Mijn belangrijkste punt is echter dat de provincie de eerstverantwoordelijke is. Mijn telefoon is altijd bereikbaar, behalve als ik slaap of in de kerk zit. Ik ben graag bereid tot overleg, maar ik vind dat dit soort zaken vanuit het verantwoordelijke bestuursorgaan moet komen. Rest mij te blijven bij mijn oordeel: ik ontraad aanneming van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar antwoorden. Volgens mij is dit vandaag het laatste VAO van deze minister. Wij zien elkaar niet meer. Wij zijn met elkaar begonnen en bleven twaalf uur lang in elkaars gezelschap. Dat is toch niet mis. Vanavond wordt over de motie gestemd.