

## Verhagen

ken ook de verhalen van de kerkleiders uit Mosul die Den Haag recent bezochten en waaraan mevrouw Van Gennip gisteren tijdens het algemeen overleg refereerde. Ik ken daarnaast ook verhalen uit met name Erbil, waar de problemen over de toegankelijkheid voor christenen niet speelden, maar waar studenten juist door de oprichting van een aparte christelijke universiteit de oude universiteit verlieten waartoe zij toegang hadden, tot grote teleurstelling van de decanen. Dit staat ook haaks op het vreedzaam kunnen samenleven en lijkt mij geen wenselijke situatie. Ik zal echter conform het dictum van de motie een onderzoek doen en kom daar uiteraard in de Kamer op terug. Ik zie de motie in die zin als ondersteuning van het beleid.

Dan de laatste motie, de motie van de heer Voorde-wind c.s. over de ontheemden in de Ninive-vlakte. Wij hebben onder andere via onze bijdrage aan de UNHCR specifiek gevraagd om aandacht te besteden aan de positie van ontheemden in Noord-Irak, omdat die extra kwetsbaar zijn. Ik ben best bereid om te kijken naar de mogelijkheid om extra aandacht te vragen voor de ontheemden die op de Ninive-vlakte bivakkeren, maar ik vind het niet wenselijk om alleen humanitaire hulp vrij te maken voor religieuze en/of etnische minderheden. Als dat de bedoeling van de motie is, moet ik aanvaarding ervan ontraden. Ik ben namelijk niet van plan om voor humanitaire ondersteuning te differentiëren tussen ontheemden op grond van religie. Ik ben wel bereid om te kijken naar de mogelijkheid om de totale groep ontheemden in een bepaald gebied betere toegang tot humanitaire hulp te geven indien zij extra kwetsbaar zijn, maar binnen die groep ga ik niet differentiëren op basis van religie. Als ik de motie zo mag uitleggen, laat ik het oordeel over aan de Kamer. Gelet op het aantal ondertekeningen denk ik dat zij de wens van de Kamer vertegenwoordigt.

De **voorzitter**: Ik denk dat u nog moet ingaan op een motie van de heer Van Dam.

Minister **Verhagen**: O, die zou ik bijna vergeten. Dat is niet freudiaans, mevrouw de voorzitter, het komt doordat ik deze motie als een duidelijke ondersteuning van het beleid zie. Tijdens het algemeen overleg heb ik naar voren gebracht dat een eventuele rol van de Europese Unie in het vredesproces verder gaat dan alleen het financieel ondersteunen van de Palestijnse autoriteit en dat wij juist moeten streven naar een intensivering. Ik ben het met het verzoek van de indieners aan de regering eens dat men zich in EU-verband moet inzetten voor de oprichting van een subcomité voor de mensenrechten onder de Associatieraad om daarmee te komen tot een stopzetting van uitbreiding van de nederzettingen en tot het verminderen van een aantal checkpoints, ook in relatie tot de verplichtingen op basis van de roadmap. Dat zie ik als een duidelijke ondersteuning van mijn beleid. Ik zeg de Kamer graag toe dat ik mij op deze wijze zal inzetten en dat ik daarvoor de intensivering van het Associatieakkoord zal gebruiken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties wordt vanavond gestemd.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 juni 2008 over **de ministeriële regeling voor splitsingsplannen**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Economische Zaken welkom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Er gaat iets niet helemaal goed bij de voorgenomen splitsing van de energiebedrijven. In de motie die ik daarover indien, wordt uitgelegd wat er aan de hand is en wat wij daaraan moeten doen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de energiebedrijven uitvoering geven aan de splitsing op grond van de Wet onafhankelijk netbeheer;

constaterende dat er aanwijzingen zijn dat de netbeheerders daarbij een te hoge schuldpositie toebedeeld krijgen;

overwegende dat daardoor de investeringen in de netten en uiteindelijk de leveringszekerheid in gevaar kunnen komen;

overwegende dat dit in strijd is met de bedoeling van de Wet onafhankelijk netbeheer;

overwegende dat correctie achteraf moeilijk zal zijn en kan leiden tot grote vertraging;

verzoekt de minister, de energiebedrijven per omme-gaande te informeren dat het buitenproportioneel belenen van de netbedrijven krachtens de Wet onafhankelijk netbeheer ontoelaatbaar is;

verzoekt de minister om al haar beschikbare bevoegdheden, al dan niet via de Energiekamer, in te zetten om de overbelening van de netbeheerders tegen te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Samsom, Hessels, Ortega-Martijn, Jansen, Van der Vlies, Ouwehand, Neppéus en Graus.

Zij krijgt nr. 70 (30212).

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Het uitgangspunt is helder. De wet eist een gezonde netbeheerder. Dat is mijn toetsingskader en dat heb ik ook aangegeven. Om dat te realiseren, biedt de Wet onafhankelijk netbeheer ook een aantal extra waarborgen. Ik wijs op de AMvB financieel beheer, de maximering van de tegenprestatie voor economisch eigendom – dat is het punt waar het

## Van der Hoeven

om draait – en de splitsingsplannen. Er zullen dus eisen worden gesteld aan de financiële slagkracht van de netbeheerder. Ik ben het zeer met de Kamer eens dat een te hoge schuldpositie niet kan. De NMa zal strikt toezien op naleving van de AMvB, wat een goede zaak is. Sinds afgelopen dinsdag moet de netbeheerder beschikken over het economische eigendom van het net en de wet heeft ook de tegenprestatie gemaximeerd. Er mag dus niet te veel voor betaald worden. Daar wordt ook op toegezien.

Voorts kan ik naar aanleiding van splitsingsplannen een aanwijzing geven, bijvoorbeeld als er geen financieel gezonde netbeheerder ontstaat. Dat is naar mijn mening ook waar de motie op duidt. Ik wijs er verder op dat de netbeheerder geen handelingen mag aangaan die strijdig kunnen zijn met het eigen belang. Het aangaan van een te hoge schuld valt daaronder. De wet eist dat de wijze van splitsing zo veel mogelijk bijdraagt aan een beheerste tariefontwikkeling. Ook dit betekent dat er sprake moet zijn van een gezonde netbeheerder.

Kortom: aan de manier waarop ik op de motie reageer, merkt men wel dat ik de inhoud van de motie kan plaatsen. Ik zal daarom het oordeel over de motie graag aan de Kamer overlaten en de motie, indien zij wordt aangenomen, met genoegen uitvoeren. Overigens verwacht ik dat alle Kamerleden hun eigen partijgenoten bij gemeente en provincie – dat zijn de aandeelhouders – aansporen om zelf zorgvuldig invulling te geven aan hun rol, wat ook inhoudt het borgen van de belangen van het netbeheer. Als gemeenten of provincies zich met een te hoge schuld laten opzadelen, zijn zij immers zelf de klos. Wij hebben dat gezien in Eindhoven en dat moeten wij geen tweede keer hebben.

De **voorzitter**: Het is bijna jammer dat u zelf geen motie mag indienen, maar wij hebben het begrepen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de motie zal aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

### Voorzitter: Verbeet

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juli 2008 over **windturbineparken**.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet vanaf 2011 – na committering van de eerste 450 megawatt windturbines op zee op uiterlijk 1 april 2010 – over wil stappen op een nieuw beleid van periodiek en stapsgewijs opstellen van specifieke kavels in “windwinningsgebieden” op zee;

overwegende dat verwacht mag worden dat het nieuwe beleid vanwege de doorlooptijd van procedures gedeeltelijk met het oude beleid zal moeten overlappen om te zorgen voor de continuïteit en het hoognodige tempo in de bouw van windparken op zee;

verzoekt de regering, er zorg voor te dragen dat er geen gat valt tussen de committering van 450 megawatt onder het “oude” beleid en de doorgroei naar 6000 megawatt onder het “nieuwe” beleid, en dat in principe jaar na jaar de mogelijkheid bestaat dat nieuwe aanvragen gehonoreerd worden;

en verzoekt de regering, voor het einde van het jaar hiertoe voorstellen te doen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Peters en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 37 (31209).

Minister **Van der Hoeven**: Mevrouw de voorzitter. Eigenlijk is de motie van mevrouw Peters een vervolg op de verworpen motie-Duyvendak/Jansen van 5 maart 2008. Daarin werd gevraagd om uiterlijk op Prinsjesdag een nota over windenergie op zee uit te brengen waarin de dynamische strategie wordt beschreven voor het bereiken van het doel van 6000 megawatt in 2020. Mevrouw Peters vraagt in haar motie iets soortgelijks.

In het debat heb ik aangegeven dat eind dit jaar de contouren bekend zijn van het ruimtelijk plan voor de Noordzee en van de wijze waarop de aan te wijzen 6000 megawatt kunnen worden verdeeld over partijen in relatie tot de subsidieverlening. Dat vergt vervolgens inspraak. Wij moeten daarvoor ook andere procedures volgen. In de loop van 2010 kunnen wij een en ander definitief vaststellen. Een nieuw kabinet zal dan keuzes maken en een start kunnen maken aan de hand van deze voorstellen.

Dit antwoord heb ik de vorige keer gegeven en ik geef het ook nu. Het oude beleid is één zaak. Ik heb aangegeven dat ik zo veel mogelijk megawatt gerealiseerd wil hebben onder het oude beleid. Ik heb ook aangegeven op welke manier wij de doorgroei naar 6000 megawatt gaan realiseren. Ik ontraad daarom aannemen van deze motie.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar oordeel. Hedenavond zal over deze motie worden gestemd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij wachten tot alle deelnemers aan het VAO over de jeugdzorg aanwezig zijn.

De vergadering wordt van 19.30 uur tot 19.57 uur geschorst.