

Verburg

regio voor inspecteurs, met de bedrijfsvoering centraal, dan laat ik het oordeel over de motie aan de Kamer over.

In de motie op stuk nr. 217 van de heer Graus wordt de regering verzocht, te bezien of de voorgenomen fusie tussen de AID en VWA kan plaatsvinden op het grensoverschrijdende Avantisterrein in Zuid-Limburg. Anneming van deze motie moet ik ontraden.

Dan de motie op stuk nr. 218 van mevrouw Snijder. Daarin wordt de regering verzocht, de effecten op het voortbestaan van slachthuizen en de spreiding expliciet in overweging te nemen bij het nemen van maatregelen die betrekking hebben op de intensiteit van toezicht en controle en de doorberekening van kosten van toezicht en controle aan slachthuizen. Deze motie beschouw ik als ondersteuning van mijn beleid, want dat is mijn voornemen. Dat heb ik in het algemeen overleg ook gemeld.

Ik kom op de motie op stuk nr. 219 van de heer Atsma. Daarin wordt de regering verzocht om binnen EU-kaders het initiatief Taurus verder te ontwikkelen, opdat op basis van een protocol met audits en resultaatverplichtingen voor de pluimveeslachterijen naar een op risico's gericht toezicht kan worden gewerkt. De motie wekt de indruk dat er naar het concept Taurus wordt gekeken alsof dat vergelijkbaar zou zijn met KDS, maar dat is niet het geval. Er is bij KDS geen sprake van delegatie van taken en bevoegdheden naar de Voedsel- en Waren Autoriteit. De VWA is en blijft verantwoordelijk. Op dit moment biedt Taurus dus geen oplossing voor het tekort aan dierenartsen in de pluimveekeuring. Een aangepast Taurus-voorstel dat past bij het door mij voorgestane toezicht op controleaanpak wil ik graag in Brussel bepleiten. Als ik de motie zo kan duiden, zie ik die als ondersteuning van mijn beleid.

In de motie op stuk nr. 220 van de heer Atsma wordt de regering verzocht, te voorkomen dat de fusiekosten die gepaard gaan met versterking en verbetering van de VWA, worden afgewenteld op de primaire sector. Ik volg voor het doorbelasten van de kosten de lijn die in het economisch verkeer wordt gehanteerd. De veranderkosten voor de AID, de VWA en Plantenziektenkundige Dienst die rechtstreeks voortvloeien uit de fusie, komen ten laste van de rijksoverheid en worden dus niet afgewenteld op de primaire sector. Met deze duiding zie ik de motie als ondersteuning van mijn beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar reactie.

De stemming over de moties vindt hedenavond/nacht plaats.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 2008 over de **ov-chipkaart**.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik kom net uit een algemeen overleg en diverse collega's zijn er nog niet. Desondanks begin ik mijn betoog.

De volgende motie dien ik in met het oog op de toekomst van de ov-chipkaart.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er momenteel een impasse is rondom de vraag wie voor de extra kosten voor de invoering van de ov-chipkaart moet opdraaien;

overwegende dat behalve een inzicht in de te maken kosten, ook inzicht in de verwachte financiële en maatschappelijke baten van groot belang is, zowel om uit deze impasse te komen, als bij de bepaling van nader te nemen stappen op weg naar de invoering van de ov-chipkaart;

constaterende dat er – zowel qua klantacceptatie, qua kosten voor de invoering en qua veiligheid van het systeem – het nodige veranderd is sinds de laatste maatschappelijke kosten- en batenanalyse;

verzoekt de regering, op een zo kort mogelijke termijn een nieuwe MKBA voor de ov-chipkaart te laten uitvoeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 226 (23645).

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Mijn tweede motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat certificering van het betalingssysteem van de ov-chipkaart door De Nederlandsche Bank een betere waarborg voor een veilig betaalsysteem is dan nu het geval is;

overwegende dat het traject voor certificering reeds door Trans Link Systems is ingezet;

verzoekt de regering, in ieder geval tot certificering van dit betaalsysteem door De Nederlandsche Bank is afgegeven, de strippenkaart te laten bestaan als betaalmiddel in het openbaar vervoer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 227 (23645).

Wij hebben al gebeld om te informeren waar de andere sprekers blijven. Ik zie dat de heer De Krom zojuist

Roemer

binnenkomt, maar hij blijkt geen motie te willen indienen. In dat geval ga ik er maar van uit dat de andere spreker, de heer Duyvendak, ook geen motie wil indienen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. De eerste motie van de heer Roemer heeft als dictum: "verzoekt de regering, op een zo kort mogelijke termijn een nieuwe MKBA voor de ov-chipkaart te laten uitvoeren". In de overwegingen wordt gesteld dat er op dit moment een impasse is rondom de vraag wie voor de extra kosten moet opdraaien. Deze "impasse" is toch een inkleuring van de opsteller van de motie. Op dit moment brengt de commissie-Kist de eventuele meerkosten in kaart. Over de vraag wat de meerkosten überhaupt zouden zijn, zal helderheid moeten zijn.

In de motie wordt de regering verzocht, op korte termijn een MKBA te laten uitvoeren. Nu is een MKBA iets wat je aan het begin van een project doet, alvorens te besluiten of je start of niet. Daartoe worden de maatschappelijke kosten en baten in beeld gebracht. Dat is ook met dit project gebeurd. In maart 2006 is een MKBA uitgevoerd voor de ov-chipkaart. De bevindingen waren positief. Het zou niet goed zijn om gaande een project nog eens een MKBA uit te voeren, vooral omdat je dan niet meer op het nulpunt staat. Er zijn al kosten gemaakt en je bent al met het project bezig. De toegevoegde waarde van het opnieuw uitvoeren van een MKBA alsof wij aan het begin van het project zouden staan, terwijl wij er al middenin zitten, is volgens mij niet groot. Die is er zelfs niet. Dat is de reden waarom ik aannemen van deze motie ontraad.

De heer **Roemer** (SP): Ik wil een toelichting geven, voorzitter. Wat wij gedaan hebben, was alleen een proef. Zoals ik in mijn inleiding al zei, is de MKBA vooral bedoeld om te beoordelen of wij verder zullen gaan om het in heel Nederland te doen. Dat is een heel nieuwe stap. Daarvoor is de MKBA bedoeld.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Er is in maart 2006 een MKBA gedaan voor het invoeren van de ov-chipkaart in het hele land. Die MKBA was positief.

De tweede motie van de heer Roemer heeft als dictum "verzoekt de regering, in ieder geval tot certificering van dit betaalsysteem door de Nederlandsche Bank is afgegeven, de strippenkaart te laten bestaan als betaalmiddel in het openbaar vervoer". De Nederlandsche Bank heeft besloten dat voor de ov-chipkaart een elektronisch-geldinstellingverklaring zou moeten worden afgegeven. Zonder die egi mag de ov-chipkaart het bedrag van 6 mln. aan in omloop zijnd geld niet te boven gaan. Wanneer de kaart is uitgerold tot boven 6 mln., zal een egi vanzelfsprekend aan de orde moeten zijn. Zolang de 6 mln. nog niet is bereikt, geeft de Nederlandsche Bank een vrijstelling voor deze verplichting. Ik wil mij aan deze regels van de Nederlandsche Bank houden en denk dus dat er geen aanvullende actie van het kabinet nodig is. Deze motie kun je dus ofwel als ondersteuning van beleid beoordelen ofwel overbodig noemen; je kunt kiezen.

De heer **Mastwijk** (CDA): Ik ben enigszins in verwarring. Een motie is of ondersteuning van het beleid of overbodig? Ik moet mijn fractie een stemadvies geven. Ik wil dus graag weten welke kant ik op moet.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: De motie is overbodig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Stemmingen over de moties zullen vannacht plaatsvinden, neem ik aan.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 21 mei 2008 en 25 mei 2008 over **Functioneren van het CBR/Verkeersveiligheid**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van harte welkom. Hij kan even uitrusten terwijl de leden hun moties glansrijk indienen.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er veel klachten zijn over het CBR en zijn beleid, bijvoorbeeld over de lange wachttijden, onjuiste bejegening, tekort aan keuringsartsen en onduidelijke gezondheidsregels;

constaterende dat het CBR zich niet altijd aan de wettelijke termijnen bij klachten weet te houden;

overwegende dat door goede klachtenafhandeling niet alleen klanten geholpen worden maar ook het beleid kan verbeteren;

verzoekt de regering, met een voorstel te komen voor een onafhankelijke klachtencommissie voor het CBR,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 101 (29398).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het CBR streeft naar maximale wachttijden voor een rijexamen van zes tot acht weken;