

Voorzitter

van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel mee dat de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Tichelaar heeft gekozen als haar voorzitter.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Besselink tot lid in plaats van het lid Kraneveldt.

Het woord is aan de heer Kamp.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Iedere morgen kijken wij met spanning naar onze post om te zien of er al brieven en beleidsnota's zijn binnengekomen van minister Vogelaar voor WWI. Iedere keer weer worden wij teleurgesteld. Wij hebben een tijdje geleden brief 31143, nr. 13, van haar gekregen, waarin wordt aangegeven welke stukken naar de Kamer onderweg zijn. Ik heb zeven nota's en beleidsbrieven op een rijtje gezet, die wij inmiddels zouden moeten hebben ontvangen. De een zou in maart binnen moeten zijn, een ander is toegezegd voor het voorjaar en weer een ander voor aanvang van het zomerreces. Geen van de zeven stukken waarvan ik een overzicht heb gemaakt, is inmiddels bij de Kamer binnengekomen. Ik wil graag dat de minister voor WWI haar toezeggingen alsnog nakomt. Dat betekent dat zij volgende week of kort daarna met deze zeven stukken naar de Kamer komt. De Kamer kan dan aan de slag en deze onderwerpen de aandacht geven die zij verdienen.

De **voorzitter**: Kunt u mij de lijst geven, zodat ik ervoor kan zorgen dat de minister deze ontvangt? Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Namens mevrouw Peters verzoek ik, het verslag van het algemeen overleg over het Midden-Oosten op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Het verslag wordt toegevoegd aan de agenda van donderdag 3 juli.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Mede namens mijn collega de heer Weekers verzoek ik, het verslag van het algemeen overleg over de financiële regeling voor chronisch zieken en gehandicapten op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verslag toe te voegen aan de agenda van donderdag 3 juli.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak voor twee verzoeken.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek,

het verslag van het algemeen overleg van gisteren over windenergie op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Dit verslag wordt op de agenda van donderdag 3 juli te geplaatst.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Met het oog op een mogelijk spoeddebat verzoek ik voorts, minister Bos om een brief voor de regeling van morgen over vliegveld Twente. Vanmorgen is uit de antwoorden van de Europese Commissie op vragen van mijn collega mevrouw Buitenweg in het Europees Parlement gebleken dat Nederland zich niet aan de Europese staatsregels heeft gehouden bij het geven van staatssteun aan vliegveld Twente. De staatssteun is ten onrechte niet aangemeld en ik wil van minister Bos vernemen of dit betekent dat de lopende aanbestedingsprocedure van het vliegveld nu moet worden opgeschort. Is hij bereid, de staatssteun alsnog in te trekken? Wat betekent dit voor de staatssteun voor andere regionale vliegvelden in Nederland?

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Ik heb op 29 april een vraag gesteld over het NMA-onderzoek naar onterechte switches bij energiebedrijven. Ik verzoek de minister van Economische Zaken om een snel antwoord op deze vraag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een verslag van een algemeen overleg over het preferentiebeleid apothekers. Wij houden het overleg vanmiddag, maar dat zal ongetwijfeld leiden tot een VAO op donderdag. In verband met de planning lijkt mij een vooraankondiging nuttig.

Voorts wil ik rappelleren aan de vragen over de prijsdaling van geneesmiddelen. Dat heb ik gisteren ook al gedaan. Wij hebben vanmiddag een algemeen overleg en willen graag voor 16.00 uur antwoord van de minister ontvangen.

De **voorzitter**: Ik zal hem bellen, dat is het handigst. Als ik hem nu nog een brief stuur, weet ik zeker dat het antwoord niet op tijd komt. Ik stel voor, het verslag aan de agenda van donderdag toe te voegen. Ik hoop wel dat u bij goede toezeggingen, uw verzoek intrekt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb gisteren tijdens de regeling van werkzaamheden om een brief gevraagd van de minister van Economische Zaken en de

Voorzitter

minister van Defensie over het afdrachtpercentage voor de industrie in verband met de medeontwikkeling van de JSF. Wij hebben inmiddels een brief gekregen waarin staat dat wij stukken op vertrouwelijke basis kunnen inzien. Ik herhaal mijn verzoek en vraag het kabinet, de informatie waar mogelijk op niet-vertrouwelijke basis aan de Kamer voor te leggen. Alleen als het echt nodig is, kan de informatie worden gewit of op vertrouwelijke basis aan de Kamer worden voorgelegd. Ik heb via een andere weg een gedeelte van de informatie kunnen inzien en heb geconstateerd dat er werkelijk geen reden is om alle informatie vertrouwelijk aan de Kamer voor te leggen. Er kan veel meer openbaar worden gemaakt dan het kabinet nu doet. Ik vraag of wij de informatie in deze vorm voor komende donderdag 15.00 uur kunnen ontvangen.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik wil u verzoeken om het verslag van het algemeen overleg over de splitsingsplannen van energiebedrijven op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit onderwerp toevoegen aan de agenda van morgen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **het rapport van de commissie-Bakker**.

De **voorzitter**: Ik moet de vergadering om 19.00 uur schorsen om het schema voor vanavond te behouden, dus ik ga u allemaal medeverantwoordelijk maken. Wij moeten de Voorjaarsnota nog behandelen, dus ik hoop dat u allen mee wilt helpen om deze eindtijd te halen. Wij hoeven ook geen tijd over te houden, maar ik zal helpen bij de planning.

Ik heet de bewindslieden van harte welkom. Er is een spreektijd van acht minuten per fractie afgesproken.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Toen deze regering aantrad, was een van de leuzen: "Iedereen doet mee". Dat zou goed nieuws moeten zijn voor oudere werklozen, jonggehandicapten en gedeeltelijk arbeidsongeschikten die heel graag mee willen doen, die aan het werk willen, maar nergens worden aangenomen. En wat gebeurde er vervolgens? Niets. Er volgt een ware soap over ruzie in de coalitie over het ontslagrecht, met cliffhangers en een hoofdrol voor minister Donner. Een crisis werd uiteindelijk voorkomen door een typisch Haagse oplossing: een commissie. Nu deze commissie klaar is, lijkt het erop dat een forse verslechtering van het ontslagrecht van de baan is. Toch is er geen reden voor een juichstemming.

Zo is het nog maar de vraag of wij nu echt definitief van een verslechtering van de ontslagbescherming af zijn. Ik zeg dat omdat de commissie-Bakker wel de preventieve toets op ontslag wil afschaffen. Na ontslag moet de werknemer naar de rechter, dus er is geen toets vooraf, maar achteraf. Een moderne inrichting van de

ontslagprocedure wordt dat door de commissie genoemd, maar zo'n voorstel is natuurlijk gewoon een stap terug in de tijd.

Waarom heeft het kabinet op dit voorstel van de commissie niet gereageerd? Het begrijpt toch wel dat dit argwaan wekt, zeker gezien de voorgeschiedenis van dit onderwerp, het ontslagrecht? Kunnen wij vandaag eindelijk vaststellen dat aantasting van het ontslagrecht door dit kabinet definitief van de baan is?

Ongewis is het ook hoe dit kabinet de toekomst ziet van de WW. Het ziet wel iets in een werkverzekering en een werkbudget, begreep ik uit de reactie. Het is natuurlijk prima als volop wordt ingezet op het vinden van ander werk, maar dat hoeft nog geen reden te zijn om het recht op een WW-uitkering te beperken, zoals de commissie-Bakker wel degelijk voorstelt. Ook hier: geen duidelijkheid van het kabinet. Welke kant wil het kabinet op met de WW?

Het kabinet doet in zijn brief een belangrijke toekomstvoorspelling, namelijk dat de toekomstige arbeidstekorten gevolgen zullen hebben voor de solidariteit. De inkomenspositie van lageropgeleiden zou verslechteren en de inkomensverschillen zouden groter worden. Maar met het antwoord hoe deze solidariteit te versterken, komt het kabinet niet. Sterker nog, door politieke keuzen, bijvoorbeeld de liberalisering van de post en de marktwerking in de thuiszorg, komen arbeidsvoorwaarden juist meer onder druk te staan. En nu, in reactie op het advies van de commissie, promoot het kabinet ook nog eens het verlagen van de laagste cao-lonen tot het minimumloon. Het kabinet wil blijkbaar nog een extra impuls geven aan de groei van het aantal werkende armen, terwijl dit juist een ontwikkeling is die zorgen baart en om een goed antwoord vraagt.

Het is natuurlijk belangrijk dat de arbeidsparticipatie stijgt. Dat zal niemand ontkennen, maar verhoging van de arbeidsparticipatie heeft ook een keerzijde. Als iedereen veel uren werkt, wie zorgt er dan nog voor de kinderen? Wie voedt hen op? Wie zorgt er voor zijn naaste of heeft nog tijd voor mantelzorg? Wie traint en coacht het jeugdvoetbalelftal? Wie rijdt als vrijwilliger op de plusbus voor ouderen? 20% van de bevolking verricht mantelzorg, zorgt voor een naaste. 25% verricht vrijwilligerswerk. 370.000 mensen zijn tijdelijk gestopt of korter gaan werken om te zorgen. Zij werken, zij werken vaak keihard, niet betaald, en zij tellen niet mee in de cijfers voor arbeidsdeelname, maar zorgen wel voor een leefbare samenleving. De winst van de hogere arbeidsparticipatie moet dus worden verminderd met het verlies van informele zorg en vrijwilligerswerk. Een te sterke absolute focus op alleen arbeidsparticipatie is daarom onverstandig. Er moet ook volop worden ingezet op een verhoging van de arbeidsproductiviteit, dus niet meer, maar vooral ook slimmer werken. De arbeidsproductiviteit verhogen, innovatie, technologische vernieuwing en het inzetten van arbeidsbesparende technieken, dat is slim.

Ik kom tot onze grootste teleurstelling, ik opende er al mee, namelijk de belofte dat iedereen meedoet. Die belofte is niet ingelost. Er is geen enkele stap gezet. Er liggen geen voorstellen om oudere werklozen, jonggehandicapten en gedeeltelijk arbeidsongeschikten, die dolgraag aan het werk willen, aan een baan te helpen. Er ligt helemaal niets. Wat moet er in onze ogen gebeuren? Voor middelgrote bedrijven moet het quotum worden verhoogd – daarvoor is het nu de hoogste tijd – om