

Bijleveld-Schouten

toegestaan. Ik vind dan ook dat hard moet worden ingegrepen. Er worden beelden geschetst van het Nederlandse parlement en de bewindspersoon die in mijn ogen te ver gaan. Het idee is dat wij als koloniale, vreselijke mensen tekeer gaan en het slechter willen voor de mensen op Curaçao en de Antillen, wat natuurlijk niet het geval is. Voorlichting is dus essentieel. Ik geef de staatssecretaris daarbij mee dat het niet uitmaakt of het een blanke, zwarte, grijze of bruine Curaçaoër is. Het gaat er natuurlijk om dat mensen op Curaçao, de Antillen en Aruba gewoon veilig op straat kunnen lopen zonder aangevallen te worden. Ik hoop dat zij dit met mij eens is.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Ik ben dat volledig met mevrouw Van Gent eens.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Er wordt hier een prachtig mooi toneelstukje opgevoerd. Informatiestromen, mensen voorlichting geven, kijken of mensen vervolgd gaan worden op die corrupte eilanden; wij weten allemaal waar dat toe leidt. En passant gaat de staatssecretaris, om te laten zien dat zij betrokken is, nog even op dienstreis naar de Antillen. Ik weet een heel simpele oplossing: als men überhaupt nog aanspraak wil maken op één eurocent van Nederland, dan laat men de mariniers toe. Mariniers in Willemstad, patrouillerend door de straten, zodat mensen niet weer worden aangevallen dit weekend. Ik krijg namelijk tientallen e-mails van verontruste Nederlandse burgers en van autochtone Antillianen. Zij zeggen: het is explosief hier, het gaat dit weekend weer gebeuren. Ik wil dat de staatssecretaris die mensen beschermt in plaats van dat zij aankomt met informatiestromen en voorlichting.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Mijnheer Brinkman weet best hoe de verantwoordelijkheidsverdeling in het Koninkrijk is geregeld. Hij weet naar ik aanneem als geen ander dat de aansturing van de politie allereerst behoort tot de mensen op de Antillen. Ik heb hen ook opgeroepen om adequaat op te treden en voldoende mensen op de been te hebben.

De heer **Brinkman** (PVV): Men stond erbij en keer ernaar.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Nee, er waren mensen op de been en er wordt onderzoek verricht. De zaak wordt aangepakt; arrestaties worden niet uitgesloten. Ik heb begrepen dat er voldoende mensen zijn om te beschermen. Desgevraagd is Nederland bereid om verdere ondersteuning te bieden. Net zoals aan gene zijde van de oceaan geen oproepen moeten worden gedaan die tot escalatie aanleiding kunnen geven, doe ik ook hier het verzoek om geen oproepen te doen die tot escalatie aanleiding kunnen geven.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Haat zaaien en rellen horen nergens in het Koninkrijk thuis. Ik hoor de staatssecretaris zeggen dat er tot op heden nog geen arrestaties zijn verricht. Kan de staatssecretaris toelichten waarom dat nog niet is gebeurd? Is het zeker dat een en ander zich niet zal herhalen? Met andere woorden: kunnen wij nog met een gerust hart op vakantie, als wij onze vakantie daar al hebben geboekt? Wij waren erg geschokt door het nieuws dat wij zondag uit de krant

mochten vernemen. Een herhaling mag niet plaatsvinden.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Ik kan niet helemaal beoordelen waarom het nog niet tot arrestaties is gekomen. Ik zal er nog eens naar informeren, maar het is de taak van de politie daar om het goed te regelen. Het is de taak van de bestuurders en van de regering van het land Nederlandse Antillen om de veiligheid van iedereen, ook van Europese Nederlanders, te garanderen. Indien nodig en desgevraagd zullen wij ondersteuning leveren, maar dat is ons nog niet gevraagd.

De heer **Van Raak** (SP): De rellen hebben te maken met het financieel toezicht. Ik heb dat bestudeerd en vond het bijzonder gematigd en voorzichtig. Ik kan mij niet voorstellen dat dit moet leiden tot rellen en geweld en zelfs tot racistisch geweld. Wat zegt dat over de status van de onderhandelingen en over het draagvlak voor een grotere onafhankelijkheid en meer toezicht op Curaçao? Gaat het om een groepje van veertig en om een geïsoleerde gebeurtenis, of broeit er iets onder de bevolking? Broeit er ontevredenheid en is er weinig draagvlak voor de onderhandelingen? Als dat laatste het geval is, wat zegt dit dan over de status van de onderhandelingen?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: De besluitvorming heeft in de Eilandsraad plaatsgevonden. Met een meerderheid van stemmen is het besluit over het financieel toezicht aangenomen. Er is dus voldoende draagvlak voor. Wat de status van de onderhandelingen betreft wijs ik u erop dat de bevolking van Curaçao in een referendum heeft gekozen voor de huidige status. Dit geldt ook voor andere eilanden. Het is vastgelegd in de slotakkoorden en wij werken nu verder aan het traject van staatkundige veranderingen. Er is draagvlak voor bij de bevolking. Net zoals er aan deze kant van de oceaan wel eens wat opruiende taal wordt gebezigd, gebeurt dat ook aan de andere kant wel eens. Voor zover ik het persoonlijk kan overzien blijft een en ander beperkt tot een kleine groep, die wel steeds agressievere middelen gebruikt.

Vragen van het lid Agema aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over **het bericht dat horecaondernemers alleen de eerste dagen bij een overtreding van het rookverbod eerst een waarschuwing krijgen en in tweede instantie een boete in tegenstelling tot de toezegging van de minister dat zij altijd bij de eerste overtreding een waarschuwing zouden krijgen.**

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het rookverbod in de horeca is sinds vandaag een feit. Mijn fractie is tegen dat verbod. Wij hebben niets tegen horecaondernemers die uit vrije wil de sigaret in de ban doen, maar waarom zou de overheid dat dwingend opleggen? Overheidsbemoezucht is en was op dit gebied niet op zijn plaats. Het boetesysteem is mijn fractie een doorn in het oog. Wij zijn het niet eens met de keuze om de ondernemer te beboeten in plaats van de roker. Een boete van € 300 vinden wij echt te gek voor woorden. Een motie van ons

Agema

om er ten hoogste € 100 van te maken, werd helaas door niemand anders gesteund. In een reactie op mijn voorstel om de handhaving zo in te richten dat een horecaondernemer bij de eerste overtreding alleen een waarschuwing zou krijgen en pas in tweede instantie een boete, stelde minister Klink in het debat van oktober vorig jaar dat dit reeds in het systeem besloten lag. Ik citeer minister Klink: Als er een overtreding wordt geconstateerd, is er altijd eerst sprake van een waarschuwing en dan pas van een boete. Op de website van het ministerie van VWS lezen wij echter dat de controleurs al direct vanaf het begin een boete kunnen opleggen. Nu is er het bericht dat de controleurs alleen de eerste dagen een waarschuwing geven en daarna zullen overgaan tot het direct beboeten van horecaondernemers.

Dit is niet de afspraak. Ik vraag de minister dan ook, hier en nu duidelijkheid te verschaffen aan alle ondernemers. Laat die duidelijk in lijn liggen met zijn eerste woorden. Ik citeer minister Klink: eerst een waarschuwing, dan een boete. Een man een man, een woord een woord, minister!

□

Minister **Klink**: Voorzitter. Het is verleidelijk om te beginnen met het Engelse credo: "I could not agree more". Wij gaan doen wat mevrouw Agema zei. Niet alleen de eerste dagen, maar überhaupt zal het zo zijn dat er bij de eerste overtreding een waarschuwing volgt en vervolgens pas een boete. Als u op Teletekst een bericht leest – ik neem aan dat dit de bron is – waaruit zou kunnen blijken dat het alleen de eerste dagen het geval is, betreft dat een foutieve interpretatie van Teletekst of van u.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dan is er ook iets mis met de website van het ministerie. Daar staat ook op dat de controleurs direct een boete kunnen opleggen. Ik vraag u daar ook duidelijkheid over te verschaffen en in elk geval de website zodanig aan te passen dat alle ondernemers in het land weten dat zij bij de allereerste keer dat zij worden gecontroleerd, of dat nu vandaag is of over twee of drie jaar, geen boete zullen krijgen en dat dit pas in tweede instantie het geval is.

Minister **Klink**: Ik zal de website erop nakijken. Ik wil daar wel bij aantekenen dat als er staat "kunnen" dit niet betekent dat het wordt gedaan. Natuurlijk kan de VWA dat. Het is een kwestie van proportionaliteit dat bij de eerste keer een waarschuwing wordt gegeven. De gedragslijn van de VWA is volstrekt in overeenstemming met hetgeen ik heb gemeld in de Kamer en ook nu weer meld.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik vind dit toch ineens heel erg onduidelijk. Een man en man, een woord een woord. Nu kan het ineens wel. Wij hebben hier de afspraak gemaakt dat alle horecaondernemers in eerste instantie geen boete zouden krijgen, punt. Dat is wat ik u vraag.

Minister **Klink**: Wat wettelijk kan, hoeft niet direct te worden toegepast. Dat is volstrekt in overeenstemming met alle handavingsarrangementen die dit land kent. In de handleiding voor de VWA staat dat de eerste keer een waarschuwing volgt en dat de volgende keer een boete volgt van € 300 die kan oplopen bij de tweede, derde en

vierde keer. Daar is geen woord Spaans bij. Ik begon met Engels, maar Spaans is er in elk geval niet bij.

Mevrouw **Schermers** (CDA): Ik wil een vraag stellen aan mevrouw Agema. Mevrouw Agema, vindt u dat er een verschil is tussen goedwillende ondernemers die te maken met klanten die in eerste instantie een waarschuwing verdienen en die moeten worden gemotiveerd om het roken in hun onderneming te stoppen en ondernemers die zich gewoon niet aan de regelgeving willen houden en denken: je bekijkt het maar? Vindt u dat daar verschil tussen zit?

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik vind dit allemaal mist opwerpen. Het gaat er gewoon om dat de ondernemer in eerste instantie alleen maar een waarschuwing moet krijgen en pas in tweede instantie een boete. Wat er allemaal omheen speelt, interesseert mij niet zo veel.

□

De **voorzitter**: Wij zijn op wonderbaarlijke wijze ruim voor 15.00 uur klaar met het vragenuur. Dat is ook weer een unicum. Daar hebben wij er dit jaar al een aantal van gehad. Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Wij gaan gelijk door met de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat er geen afmeldingen zijn.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om, gezien het grote aantal nog te houden debatten, de vergadering van aanstaande donderdag al om 9.00 uur te laten beginnen. Ik zeg dat met nadruk omdat ik alleen maar kan beginnen als het quorum aanwezig is. Ik hoop dat u allemaal in uw eigen fractie een aantal vrijwilligers aanwijst die hier dan om 9.00 uur zullen zijn.

U hoeft zich niet nu al aan te melden, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek** (VVD): Ik zal er zijn, voorzitter. Ook zonder dit voorstel, zou ik er geweest zijn. Ik begrijp best waarom u dit voorstel doet, maar dan moeten wij gedurende de dag zelf ook alle tijd benutten die beschikbaar is. Ik vind dat wij dan ook de middagpauze zouden moeten gebruiken. Het zou raar zijn dat wij 's ochtends eerst eerder komen als wij daarna hier de zaak weer stil leggen.

De **voorzitter**: Ik begrijp uw punt. Ik heb afgesproken dat wij deze hele week korte pauzes hebben. Ik doe wat ik kan doen om de vergadering zo te laten verlopen dat wij vrijdagochtend heel vroeg, dus aan het begin van de nacht, klaar zijn. Het zal niet lukken om donderdag klaar te zijn met deze agenda, dat voorspel ik nu al. Tenzij een