

## Hirsch Ballin

de linkse, multiculturalistische zaak zijn toegedaan. Ik kan de conclusie noch de motivering tot de mijne maken. Daarom ontraad ik deze motie.

De heer **Bosma** (PVV): U bent het toch met mij eens dat die club Magenta de oorzaak is van wat er allemaal gebeurd is?

De **voorzitter**: Geen herhalingen?

De heer **Bosma** (PVV): Die club krijgt € 180.000 subsidie en heeft een bepaalde ideologie; daar zitten bepaalde mensen achter. Zij komen met klachten en die gaan naar het OM.

De **voorzitter**: Dit is echt een herhaling.

De heer **Bosma** (PVV): Dan zit de kern van het probleem toch bij die club? Daar moeten wij dan toch de stekker uit trekken?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik kan uit het feit dat wij instellingen, instituties en organisaties hebben die zich bezig houden met deze onderwerpen, niet afleiden dat er enig probleem is met het functioneren van onze democratische rechtsstaat en strafrechtspleging. Het Openbaar Ministerie krijgt aangifte, maar verricht zijn eigen professionele beoordeling.

Mevrouw Halsema heeft een motie ingediend over de toepassing van de aanwijzingsbevoegdheid. Ik heb al gezegd dat er een mededelingsplicht aan de Kamer is voor negatieve aanwijzingen. Ik kan mij niet herinneren dat daarvan ooit is gebruikgemaakt; ook niet in voorgaande kabinetsperiodes. Op grond van artikel 128 op de Wet op de rechterlijke organisatie moet elk individueel geval bekend zijn. De andere worden in het strafdossier ondergebracht. Het lijkt mij niet goed om naar zaken gespecificeerde aanwijzingen tot debat in de Kamer te maken, maar ik zal een telling laten verrichten voor zover dat in dit geval aan de orde is geweest en het totale aantal aan u melden. Dat lijkt doenlijk te zijn.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Het is mij vooral te doen om de aard van de delicten. Ik snap dat u geen specifieke strafzaken kunt melden, maar u kunt wel aangeven of het ging om geweldsdelicten, vermogensdelicten en met name delicten in deze sfeer.

Minister **Hirsch Ballin**: Zoals gezegd, het moet een buitengewoon uitzonderlijk fenomeen zijn. Ik heb van deze bevoegdheid geen gebruikgemaakt in mijn ambtsperiodes in het derde en vierde kabinet-Balkenende. Uit mijn eerste periode, die ligt voor de totstandkoming van de huidige bepaling, zijn er wellicht enkele gevallen waarbij dat gespeeld heeft en die waarschijnlijk niemand onbekend zijn.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): U zegt dus toe dat u een overzicht naar de Kamer stuurt. Als u daarbij enige specificatie naar delicten toevoegt, dan kan ik mijn motie aanhouden.

Minister **Hirsch Ballin**: Dat doe ik graag.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): In dat geval houd ik mijn motie aan.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik neem als datum de datum van inwerkingtreding van de huidige bepaling van de Wet op de rechterlijke organisatie.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Halsema, de heer Van der Ham en de heer De Wit stel ik voor, hun motie (31200-VI, nr. 168) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Van der Ham en mevrouw Halsema verzoeken de regering in hun motie op stuk nr. 165 om de verslagen van de "cartoon-werkgroep" te delen met de Kamer. Ik kan dat niet doen. Ik heb aangegeven van welke aard de discussies in die werkgroep zijn. Ik heb al gezegd dat die werkgroep geen cartoons beoordeelt om te bezien of zij erg of strafwaardig zijn. Dat behoort tot de activiteiten van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding. Die documenten lenen zich niet voor overlegging aan de Kamer.

De heer **Van der Ham** (D66): Er is ook nog correspondentie gevoerd met de procureur-generaal. U hebt gezegd dat u die niet openbaar wilt maken. Ik heb daar niet om gevraagd. Ik heb gevraagd of wij ze in vertrouwen, desnoods geanonimiseerd, kunnen inzien. Dat kan toch wel?

Minister **Hirsch Ballin**: Dit onderwerp is aan de orde geweest in een brief van een vorige minister van BZK. Ambtsberichten in individuele strafzaken lenen zich niet voor communicatie met de Kamer. Ik hoop echter dat ik in dit debat de vragen over de inhoud en strekking van de correspondentie heb beantwoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen volgende week dinsdag over de moties. Ik dank de minister en de leden voor hun medewerking om dit debat iets na 13.00 uur af te ronden.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 mei 2008 over **de RAZEB**.

De **voorzitter**: Ik maak de Kamerleden en de leden van het kabinet er voor de goede orde op attent dat het kerstregime aan de orde is. Dat betekent dat uitsluitend moties worden ingediend, vergezeld van een korte reactie. Alleen als de Kamerleden het antwoord van de bewindspersoon niet begrijpen, wat ik mij gezien hun achtergrond niet kan voorstellen, kunnen zij nog een nadere vraag stellen.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

---

Motie

---

De Kamer,

## De Roon

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Iran nog altijd niet voldoet aan de vereisten van de resoluties 1737, 1747 en 1803 van de VN-Veiligheidsraad en cruciale informatie achterhoudt met betrekking tot zijn nucleaire programma;

overwegende dat president Ahmadinejad heeft uitgesproken dat Israël van de kaart moet worden geveegd;

constaterende dat deze situatie voor Israël dermate dreigend is dat een preventieve Israëlische aanval op Iraanse nucleaire installaties door een Israëlische vicepremier als onvermijdelijk is betiteld;

overwegende dat onder deze omstandigheden Nederland vriendschap en bereidheid tot steun aan Israël behoort te tonen;

verzoekt de regering om met de Israëlische regering in contact te treden en aan te bieden dat Nederland openstaat voor een eventueel Israëlisch verzoek tot hulp en steun bij de voorbereiding en/of uitvoering van een dergelijke preventieve aanval,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door de leden De Roon en Wilders. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 828 (21501-02).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Iran nog altijd niet voldoet aan de vereisten van de resoluties 1737, 1747 en 1803 van de VN-Veiligheidsraad en cruciale informatie achterhoudt met betrekking tot zijn nucleaire programma,

overwegende dat president Ahmadinejad heeft uitgesproken dat Israël van de kaart moet worden geveegd en dat de Iraanse minister van Defensie heeft gedreigd met vergeldingsaanvallen op Israël indien Israël een preventieve aanval op Iraanse nucleaire installaties uitvoert;

overwegende dat onder deze omstandigheden Nederland vriendschap en bereidheid tot steun aan Israël behoort te tonen,

verzoekt de regering om met de Israëlische regering in contact te treden en aan te bieden dat Nederland openstaat voor een eventueel Israëlisch verzoek tot hulp en steun bij de verdediging tegen dergelijke Iranese vergeldingsaanvallen,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door de leden De Roon en Wilders. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 829 (21501-02).

**De heer Van der Staaij (SGP):** De moties klonken precies hetzelfde. Kan de heer De Roon voor de duidelijkheid het verschil aangeven?

**De heer De Roon (PVV):** Er is sprake geweest van een reeks van resoluties, waarin aan Iran allerlei eisen zijn gesteld om mee te werken aan de onderzoeken die nodig zijn om vast te stellen of men, zoals Iran beweert, slechts vreedzame bedoelingen voor ogen heeft bij de ontwikkeling en uitbouw van het nucleaire programma. Iran voldoet vooralsnog niet aan de resoluties. Die combinatie van factoren maakt dat nu een dreigende situatie is ontstaan. Er zijn uitspraken gedaan door bewindslieden uit Iran, die voldoende aanleiding geven tot vrees voor een preventieve aanval door Israël. Nederland behoort haar standpunt in te nemen.

**De voorzitter:** Ik sta geen interrupties meer toe. Het is kerstregime.

□

**De heer Van Baalen (VVD):** Voorzitter. Juist om ervoor te zorgen dat wij elkaar op de hoogte houden en juist om te zorgen dat Israël en Nederland kritiek op elkaar kunnen hebben over het mensenrechtenbeleid en elkaar kunnen informeren over veiligheidsaspecten, moeten wij de dialoog aangaan. Wij moeten niet eenzijdig steun verlenen aan iets, waarvan wij niet eens de betekenis kennen. Ik wens dan ook de volgende motie in te dienen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende het belang dat moet worden gehecht aan inspanningen die bijdragen aan het welslagen van het zogenoemde Annapolisproces en de bijzondere rol die de Verenigde Staten en de Europese Unie als strategische partners van Israël en als leden van het Kwartet daarin kunnen spelen;

gegeven de nauwe betrekkingen die tussen Israël en Nederland bestaan en de Nederlandse inzet, bilateraal en multilateraal bij te dragen aan het Midden-Oostenvredeproces;

van mening dat contacten op zowel politiek als diplomatiek-ambtelijk niveau hierin moeten worden betrokken,

verzoekt de regering, met Israël de dialoog te verdiepen over regionale ontwikkelingen, waaronder terrorisme en proliferatie, alsmede over het beleid van derde landen in de regio, waaronder Iran, en de bedreiging die deze ontwikkelingen en het bedoelde beleid vormen voor het vredesproces,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** Deze motie is voorgesteld door het lid

## Van Baalen

Van Baalen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 830 (21501-02).

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Israël is een heet hangijzer in de buitenlandse politiek. Ik heb daarom samen met de heer Van Bommel een motie geformuleerd, die zo nauw mogelijk aansluit bij het regeringsbeleid. Ik ben benieuwd wat de minister ervan vindt!

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering voorstander is van intensivering van het EU-Associatieakkoord met Israël, teneinde het vredesproces en een versterkte dialoog inzake mensenrechten te bevorderen;

overwegende dat de Israëlische regering met de voorgenomen uitbreiding van illegale nederzettingen op de Westoever en in Oost-Jeruzalem ingaat tegen de afspraken van het Annapolisakkoord en daarmee het vredesproces bemoeilijkt;

constaterende dat blijkens de EU-voortgangsrapportage weinig concrete voortgang is geboekt in de dialoog met Israël inzake mensenrechten en dat Israël zich niet houdt aan de voorwaarden inzake mensenrechten van artikel 2 van het huidige EU-Associatieakkoord;

verzoekt de regering, niet in te stemmen met een intensivering van het EU-Associatieakkoord met Israël, totdat de Israëlische regering aantoonbaar medewerking verleent aan het respecteren van de mensenrechten zoals vereist in het huidige Associatieakkoord en afziet van iedere uitbreiding van de nederzettingen zoals vereist in het Annapolisakkoord,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Peters en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 831 (21501-02).

Minister **Verhagen**: Voorzitter. Ik dank de geachte afgevaardigden voor hun opmerkingen en moties.

Met betrekking tot de moties van de leden De Roon en Wilders, over een zaak waarover wij uitvoerig hebben gesproken tijdens het algemeen overleg van afgelopen maandag ter voorbereiding van de RAZEB, moge het standpunt van de regering duidelijk zijn, namelijk dat wij de aanneming van beide moties ontraden omdat zij niet passen in de situatie waarin wij nu verkeren.

Het verzoek van het lid Van Baalen in zijn motie acht ik een goede en nuttige suggestie om de dialoog met Israël te verdiepen, gericht op terrorisme, proliferatie en regionale ontwikkelingen – met name het beleid van een

land als Iran – en de bedreigingen die deze ontwikkelingen vormen. De Nederlandse regering staat een dialoog voor. Het is daarbij van wederzijds belang om juist deze elementen te betrekken in die dialoog. Ik laat het oordeel over de motie aan de Kamer over, maar ik zie haar als een ondersteuning van het beleid. Ik acht de motie een nuttige aanvulling waar wij zonder meer mee aan de slag gaan.

Dan kom ik op de motie van de leden Peters en Van Bommel. De ministers van Buitenlandse Zaken hebben afgelopen maandag ingestemd met een verdieping, een intensivering van het Associatieakkoord. Dat was al gemeld en besproken in het algemeen overleg ter voorbereiding van de RAZEB. Het element van het versterken van de mensenrechtendialoog speelt daar uiteraard een rol bij. Die dialoog wordt op hetzelfde niveau gebracht als gebruikelijk is bij een Associatieakkoord. De Kamer weet dat wat betreft de mensenrechtendialoog sprake was van een aparte systematiek, maar door de intensivering ontstaat een normale mensenrechtendialoog. De regering heeft dus al ingestemd met een intensivering van het EU-associatieakkoord. Ik had dat al gemeld. Ik ontraad derhalve de aanneming van de motie.

De **voorzitter**: Begrijpt u het antwoord van de minister niet?

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik begrijp één ding niet, voorzitter. Begrijp ik het goed dat Nederland heeft ingestemd met het proces tot intensivering, maar dat het akkoord nog niet is gesloten? In het laatste geval wil ik de motie herformuleren, in die zin dat de regering wordt verzocht niet mee te werken aan de totstandkoming van de intensivering, zoals die in gang wordt gezet.

Minister **Verhagen**: Voorzitter. Ik peins er niet over. Derhalve ontraad ik de aanneming van die motie met klem. Ik heb met de leden van de Kamer uitvoerig besproken dat Israël nadrukkelijk moet worden aangesproken op het respecteren van de mensenrechten, maar dat doen wij ook. Tijdens mijn laatste bezoek aan Israël heb ik ook duidelijk gemaakt dat iedere uitbreiding van de nederzettingen moet worden stopgezet. Het werkt echter averechts als wij niet zouden besluiten tot een intensivering van het Associatieakkoord. Derhalve ontraad ik de aanneming van de motie.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. In mijn moties wordt de regering alleen maar gevraagd naar Israël te willen luisteren als dat land denkt dat het onze hulp kan gebruiken. De minister zegt dat dit niet past in de huidige situatie, maar ik begrijp dat niet. Wat moet er gebeuren om ervoor te zorgen dat de regering wel naar Israël wil luisteren?

Minister **Verhagen**: Voorzitter. De Nederlandse regering is altijd bereid om te luisteren naar Israël, maar mij ontgaat de relevantie van deze moties te enen male. Derhalve ontraad ik de aanneming ervan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de ingediende moties te stemmen.

## Verhagen

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2008 over **China**.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik heb weer twee moties. De eerste luidt als volgt.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de aanwezigheid van Nederlandse bewindslieden bij de openingsceremonie van de Olympische Spelen in China een uitstekende gelegenheid is om aandacht te vragen voor de mensenrechtensituatie in dat land;

verzoekt de regering, te beslissen dat de bewindslieden die naar de openingsceremonie gaan, aldaar actief de pers opzoeken en daar bij elke gelegenheid die zich voordoet, de Nederlandse zorg over de mensenrechtensituatie in China breed etaleren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 130 (31200-V).

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. De tweede motie luidt als volgt.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de aanwezigheid van Nederlandse bewindslieden bij de openingsceremonie van de Olympische Spelen in China een uitstekende gelegenheid is om uitdrukking te geven aan de Nederlandse zorgen over het lot van het Tibetaanse volk;

verzoekt de regering, te beslissen dat de bewindslieden die naar die openingsceremonie gaan, op de terugreis via Tibet zullen reizen om zich daar ter plaatse te laten informeren over de actuele situatie en betrokkenheid te tonen aan het Tibetaanse volk,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 131 (31200-V).

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat mensenrechtenactivist Gandhi al begin jaren dertig een duidelijke relatie heeft gelegd tussen de onderdrukking van groepen mensen en de onderdrukking van dieren door mensen;

constaterende dat in China jaarlijks miljoenen dieren gebukt gaan onder verschrikkelijke mishandeling en uitbuiting;

constaterende dat in Peking in de aanloop naar de Olympische Spelen bijna één miljoen zwurf- en gezelschapsdieren worden gedood;

overwegende dat de Olympische Spelen voor Nederland een goede aanleiding vormen om met de Chinese overheid in gesprek te gaan over haar omgang met mens, dier, natuur en milieu;

verzoekt de regering om in haar contact en in haar samenwerkingsverband met China, naast aandacht voor de mensenrechtensituatie, eveneens oog te hebben voor het gebrekkige dierenwelzijnsbeleid en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Thieme. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 132 (31200-V).

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij hebben een uitgebreid debat gehad over China, ook over de openingsceremonie en de suggestie om daarvan eventueel weg te blijven. Ik begrijp dat er geen meerderheid is in de Kamer om hiertoe over te gaan. Ik heb nog twee andere moties. De eerste gaat over het aan de orde stellen van mensenrechten tijdens bezoeken van de minister van Buitenlandse Zaken aan China. Ik weet dat het standaardbeleid is, maar deze motie gaat over de gesprekken met mensenrechtenactivisten. De motie luidt als volgt.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat niet bij alle bezoeken van de minister