

Voorzitter

De **voorzitter**: Dan zullen wij deze stemming toevoegen aan de stemmingslijst. Dit wordt een interessante stemming. Er zijn dan dus twee ordevoorstellen om over te stemmen.

Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Namens de vaste commissie voor VROM verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg over luchtkwaliteit aan de plenaire agenda toe te voegen. Dit VAO hoeft niet vanavond plaats te vinden.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO toevoegen aan de agenda.

Dan kunnen wij nu gaan stemmen. Laten wij voor de helderheid en om er een beetje in te komen, eerst stemmen over ...

De heer **Heerts** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie heeft even beraad gehad. Nu wordt de indruk gewekt dat de PvdA-fractie een verzoek om informatie wil tegenhouden. Daar hebben wij helemaal geen zin in. Laat er dan een kort briefje komen. Zo principieel ligt het ook allemaal niet en wij willen niet dat het beeld bestaat dat onze fractie verzoeken om informatie wil tegenhouden. Die indruk lijkt nu gewekt te worden en dat willen wij niet.

(geroffel op de bankjes)

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ieder debat heeft weer zo zijn eigen wendingen. Gelet op de hoeveelheid vragen die vorige week in die brief zijn gesteld, vraag ik om het debat met een week uit te stellen.

Voorzitter. Vanuit de zaal roept de heer Pechtold een woord. Ik heb daar grote moeite mee. Ik pik dat niet! Ik wil dat hij dat woord terugneemt.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Dat woord was "machtswellustelingen" en dat onderbouw ik door de manier waarop de CDA-fractie deze regelingen frustreert.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dan wil ik daar een spoeddebat over. Ik pik dit echt niet! Ik pik het gewoon niet dat men dat hier van mij zegt, terwijl ik het serieus meen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Haersma Buma, een spoeddebat past hier niet. U hebt recht op een persoonlijk feit.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dan is het een persoonlijk feit.

De **voorzitter**: U vindt het een persoonlijk feit. U hebt uw punt gemaakt en dat staat in de Handelingen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik wil daar nog aan toevoegen waarom ik vind wat ik net gezegd heb.

De **voorzitter**: Graag.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Kom op, jongens!

De **voorzitter**: Nee, mevrouw Halsema, dit soort dingen moeten kunnen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik vind

wat ik net gezegd heb, omdat wij hier uit en te na hebben gewisseld wat er vorige week aan de hand was. Wij hebben daarover als Kamer uiteindelijk een besluit genomen. Er was een brief gekomen. Vervolgens is gevraagd om een brief met buitengewoon veel en gedetailleerde informatie.

Mevrouw de voorzitter, u kunt gaan lachen, maar...

De **voorzitter**: Nee, nee, ik lach niet. Ik probeer slechts de sfeer een beetje te ontspannen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Als ik probeer het serieus te nemen...

De **voorzitter**: Ik neem u zeer serieus.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik word echt heel boos als dit soort dingen gezegd worden.

De heer Van der Ham kan zeggen dat wij de informatie morgen moeten hebben. Dat mag hij met een meerderheid achter zich. Wij voeren dan echter niet een debat over daadwerkelijk die brief, want er ligt natuurlijk niet binnen één dag gedetailleerde informatie over alle gesprekken die de afgelopen jaren zijn gevoerd. Ik vind het allemaal best, maar het is een buitengewoon onzorgvuldige gang van zaken.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik ben erg blij met de steun van de PvdA-fractie en met het feit dat zij het informatieverzoek niet wil blokkeren. Ik wil een goede brief met goede informatie hebben. Wij laten het aan het kabinet over of dat volgende week of deze week kan. Dat maakt mij niet zoveel uit. Ik wil een debat kunnen voeren over de inhoud en als het kabinet daar een week extra voor nodig heeft, laat ik dat graag over aan het kabinet. Er moet echter een goede brief komen met daarin antwoorden op de vorige week gestelde vragen.

Ik bedank nogmaals de PvdA-fractie voor haar steun.

De **voorzitter**: Dan brengen wij het huidige besluit onder de aandacht van het kabinet. Wij zullen niet meer stemmen over het voorstel van de heer Van der Ham, waarvoor ik hem bedank.

Wij gaan nu eerst stemmen over mijn voorstel om, gezien de tijd, met ingang van morgen het kerstregime voor VAO's te laten ingaan. Wie is voor dit voorstel?

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aangezien er nog een nota van wijziging is aangekondigd, stel ik voor om de stemmingen over de wijziging van de Wet op het financieel toezicht (31093) uit te stellen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de liberalisering van de postmarkt**, te weten:

- de motie-Aptroot/Van der Ham over het per 1 januari 2009 openen van de postmarkt (30536, nr. 73);
- de motie-Ten Hoopen c.s. over het voldoen aan de voorwaarden voordat de markt geopend wordt (30536, nr. 74);

Voorzitter

- de motie-Gesthuizen over het heropenen van de discussie in de Europese Unie over de liberalisering van de postmarkt (30536, nr. 75);
- de motie-Graus over de klacht van TNT tegen de Duitse regering (30536, nr. 76).

(Zie vergadering van 10 juni 2008.)

De **voorzitter**: De motie-Ten Hoopen c.s. (30536, nr. 74) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een deel van de postmarkt vooralsnog gesloten blijft;

overwegende dat een open en eerlijke postmarkt met gelijke kansen voor alle postbedrijven wenselijk is;

van mening dat de regering alles in het werk moet stellen om te zorgen dat aan genoemde voorwaarden wordt voldaan;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat op korte termijn is voldaan aan de voorwaarden, zodat de markt indien mogelijk per 1 januari 2009 wordt geopend;

verzoekt de regering, de Kamer voor 1 oktober 2008 te informeren over haar inspanningen en de stand van zaken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 78 (30536).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Aptroot/Van der Ham (30536, nr. 73).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Ten Hoopen c.s. (30536, nr. 78).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Gesthuizen (30536, nr. 75).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de

aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Graus (30536, nr. 76).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over de **Inspectie ontwikkelingssamenwerking en beleidsevaluatie**, te weten:

- de motie-Boekestijn over het binnen één maand naar de Kamer sturen van IOB-rapporten (31200-V, nr. 122);
- de motie-Boekestijn over professioneel geschoold personeel van de IOB (31200-V, nr. 123);
- de motie-Boekestijn over standaardnulmetingen verrichten bij door Nederland (mede) gefinancierde ontwikkelingsactiviteiten (31200-V, nr. 124).

(Zie vergadering van 10 juni 2008.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Boekestijn stel ik voor, zijn motie (31200-V, nr. 124) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Boekestijn (31200-V, nr. 122).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Boekestijn (31200-V, nr. 123).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **competentiegericht onderwijs**, te weten:

- de motie-Depla over de invoeringsdatum van augustus 2010 (27451, nr. 91);
- de motie-Depla over het voorleggen aan de medezeggenschapsraden van het besluit om over te stappen op competentiegericht leren (27451, nr. 92);
- de motie-Bosma over het niet verder doorvoeren van competentiegericht onderwijs (27451, nr. 93);
- de motie-De Rooij over alleen invoeren van competentiegericht onderwijs als een meerderheid van het onderwijspersoneel akkoord gaat (27451, nr. 94).

(Zie vergadering van 10 juni 2008.)

In stemming komt de motie-Depla (27451, nr. 91).