

Verburg

kwaliteitssysteem. De algemene voorwaarden voor dierenwelzijn zijn gedefinieerd en worden ook op kinderboerderijen toegepast en gecontroleerd. Ik ontraad het aanvaarden van deze motie.

De **voorzitter**: Nog een verhelderende vraag van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voor zover ik heb begrepen, zijn de kwaliteitsregels waarover de minister spreekt, niet in overeenstemming met wat zij zelf via het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren naar buiten brengt over wat een goede huisvesting is voor bijvoorbeeld konijnen. Ik meen dat wij het laatste als uitgangspunt moeten hanteren voor een educatief instrument zoals een kinderboerderij. Eerlijk gezegd, begrijp ik daarom niet waarom de minister ons niet tegemoet wil komen en deze toezegging niet wil doen.

Minister **Verburg**: Ik heb dit in het algemeen overleg al uitgelegd. Ik zeg het vanavond met alle plezier nog een keer. Als het nodig is, zeg ik het nog vijf of zes keer. Daarmee heb ik helemaal geen probleem. Wij hebben de wetgeving en wij hebben voorlichting. Het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren zegt dat men het op de ene of op de andere manier kan doen. Ik geef een niveau aan voor het huisvesten en verzorgen van dieren. Dat is het basisniveau. Daarop handhaven wij. Ik vind het prima als men daar nog wat bovenop wil doen. Ik ga dat echter niet via wet- en regelgeving opleggen. Ieder zijn rol. De een adviseert, de ander bepaalt hoe wij het gaan doen. Dat laatste handhaven wij vervolgens. Die rolverdeling heb ik eerder toegelicht. Ik handhaaf derhalve mijn oordeel om het aannemen van deze motie te ontraden.

De motie van de heer Biskop, mede namens mevrouw Jacobi en de heer Cramer, verzoekt de regering om zorg te dragen voor verwerking van de resultaten van de Benelux-werkconferentie in de uitvoeringsprogramma's die bij de NME-nota behoren en roept de regering op om tijdens deze Benelux-werkconferentie, die dit jaar in Wageningen wordt gehouden, de internationale component van de uitvoeringsprogramma's te presenteren. Ik ben zeer gemotiveerd voor samenwerking in Benelux-verband. Dat doen wij ook al. Dit najaar zijn wij de gastheer van de conferentie. Ik zie deze motie daarom graag als een ondersteuning van mijn beleid.

In de laatste motie die is ingediend, verzoekt de heer Cramer de regering om in het uitvoeringsprogramma aan te geven hoe zij vorm geeft aan de toezegging dat hooguit 6% van de gereserveerde rijksmiddelen voor de nota Kiezen, leren, meedoen wordt uitgegeven aan vergaderen, monitoren, evalueren en onderzoek en dat het overige geld wordt besteed aan de uitvoering van NME-activiteiten. Ik begrijp de bedoeling. Ik zou onderzoek en research hier echter buiten willen laten. Er kan immers aanleiding zijn om in het kader van activiteiten alsnog opdracht te geven tot nader onderzoek. Ik ben gemotiveerd om te doen wat de motie vraagt. Dat heb ik in het algemeen overleg al gezegd. Wij moeten de organisatie toegespitst, daadkrachtig en praktijkgericht houden. Daar zijn woorden voor: lean and mean. Ik zal dat zeker doen. Het percentage van 6 is hiervoor een mooie indicatie, die ook voor de Kamer kan gelden. In eerste instantie geldt het percentage voor mijzelf om de vinger aan de pols te houden. Ik zal dus

doen wat de motie vraagt. Ik zal hierop ingaan in het jaarlijks overzicht van de besteding van de middelen.

In alle oprechtheid zeg ik echter dat het mij niet gaat lukken om dit voor de zomer aan de Kamer toe te zenden. Dat zou betekenen dat het nog deze maand zou moeten. Dat zou ik graag willen, maar ik heb te maken met een aantal overlegpartners. Die termijn zullen wij niet redden. Ik zeg het wel graag voor dit najaar toe. Ik laat het oordeel over de motie aan de Kamer over, met de kanttekening dat ik het voor de zomer niet red. Dat wordt het najaar.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik wil de minister graag twee vragen stellen. Als in de motie de woorden "voor de zomer" worden gewijzigd in "voor de begrotingsbehandeling", kan de minister dan de toezegging wel doen? Verder zegt de minister dat zij het onderzoek er graag even buiten wil houden. Ik begrijp dat. Wil zij echter wel in het overzicht dat zij opstelt, opnemen in hoeverre er wordt afgeweken van de 6% en wat de reden daarvan is? Op die manier wordt dat voor ons helder.

Minister **Verburg**: Zeker. Ik vind dat dit voor de behandeling van de begroting moet kunnen. Die behandeling vindt normaal gesproken plaats rond eind oktober en begin november. Dat vind ik een fair moment. Ik zal erop aanwerken, dan duidelijkheid te kunnen verschaffen. Ik zal ook helderheid geven over de onderzoeken. Ik vind dat helder moet zijn wat er wel en niet toe behoort.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Wij hebben ongeveer een halfuur geleden de brief over de beveiliging van onze collega mevrouw Verdonk ontvangen van de minister van Justitie. Ik moet u zeggen dat de brief op belangrijke punten teleurstelt. Wij hebben bijvoorbeeld de dreigingsanalyse niet ontvangen waar de heer Rutte en ikzelf expliciet om hadden gevraagd. Deze analyse is ook niet op vertrouwelijke basis naar de Kamer gestuurd. Ook een aantal andere vragen die ik had gesteld, is niet beantwoord. Maar goed, de brief ligt er nu en hoewel deze teleurstellend is, moeten wij dan maar proberen via de interruptiemicrofoon onze inbreng te geven. Mede namens de heer Rutte stel ik daarom voor om vanavond nog een spoeddebat te voeren over dit onderwerp, waarin wij het kabinet kunnen bevragen. Nogmaals, er is en blijft grote teleurstelling dat de Kamer zelfs niet vertrouwelijk de dreigingsanalyse heeft mogen krijgen. Dat is essentieel.

Voorzitter

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik heb zojuist de openbare brief van 5 juni gezien. Ik heb deze vergeleken met de departementaal vertrouwelijke brief die ik 3 juni heb ontvangen. De brief van vandaag bevat veertien tekstblokkjes. Daarvan zijn er, op een paar kleine conclusies na, tien exact hetzelfde als in de brief van eergisteren, behalve dat in mijn brief "u" staat, en in de openbare brief "mevrouw Verdonk". Ik heb ook een brief van 9 mei van de NCTb, waarin de heer Joustra schrijft: "Zoals door mij is toegezegd, zal ik op korte termijn in overleg met de inlichtingendiensten nadere onderliggende informatie aan u beschikbaar stellen." Bij dezen wil ik graag de brief die ik heb ontvangen op 3 juni en de brief van 9 mei openbaar maken.

De **voorzitter**: De brieven maken eventueel straks onderdeel uit van de beraadslaging.

Ik begrijp dat het verzoek van de heer Wilders mede namens de heer Rutte is gedaan. Dat betekent dat er een meerderheid is voor een spoeddebat. Ik stel voor, dit spoeddebat vanavond te houden, met een aanvangstijd van 20.15 uur en een spreektijd van vijf minuten per fractie.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Dat lijkt mij prima. Het is dan wel zaak dat de stukken van mevrouw Verdonk zo snel mogelijk worden verspreid.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb geen behoefte aan een spreektijd van vijf minuten. Als het goed is, is de kwestie niet heel ingewikkeld. Twee tot drie minuten spreektijd zou genoeg moeten zijn. Wellicht kunnen wij iets later beginnen, omdat ik in de gelegenheid wil zijn, de post van mevrouw Verdonk te lezen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Er is al een meerderheid voor een spoeddebat, dus daartegen zal ik mij niet verzetten. Er staat echter een ander debat gepland over de wijziging van de Natuurbeschermingswet. Wat gaat daarmee gebeuren?

De **voorzitter**: Ik kan niets zeggen over het verloop van dat debat.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik doelde op de planning!

De **voorzitter**: Dat debat zal naar volgende week worden verschoven. Ik zie niet in hoe wij daar vanavond nog aan toe kunnen komen.

De heer **Jager** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek om ervoor te zorgen dat dat debat dan in ieder geval dinsdag of woensdag op de plenaire agenda komt. Het is namelijk van belang dat wij deze wijziging uiterlijk volgende week behandelen.

De **voorzitter**: Wij zullen met alles wat in ons is proberen, aan dit verzoek te voldoen. Ik zie echter niet in dat er vanavond nog een goed debat gevoerd kan worden na afloop van het spoeddebat, die wellicht pas om 23.00 uur is.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. In reactie op mevrouw Halsema, ben ik er ook voor om het debat rond 20.30 uur

te laten beginnen. Twee tot drie minuten spreektijd is inderdaad meer dan voldoende.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Moet er vanavond nog rekening worden gehouden met stemmingen?

De heer **Wilders** (PVV): De plannen van het kabinet gaan snel in, voor zover zij niet al zijn ingegaan. Mocht het kabinet ons niet overtuigen, dan sluit ik zeker niet uit dat wij een motie indienen en dat daar inderdaad vandaag over moet worden gestemd.

De **voorzitter**: Het spoeddebat begint om 20.30 uur. Er zal een spreektijd gelden van maximaal drie minuten per fractie.

De vergadering wordt van 19.55 uur tot 20.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat** over **de beveiliging van mevrouw Verdonk**.

□

De heer **Wilders** (PVV): Mijnheer de voorzitter. Voor het functioneren van de Tweede Kamer, voor het functioneren van onze democratie is het van groot belang dat politici die, helaas, bedreigd worden, voldoende worden beveiligd. Wij staan hier vanavond dus niet zonder reden. De vraag is of de beëindiging van de persoonsbeveiliging van mevrouw Verdonk terecht is, gelet op het dreigingsniveau. Eigenlijk is dat nu voor mijn fractie de enige relevante vraag. Op dat precieze punt is er een interessant verschil tussen de brief van het kabinet van vanavond en de brief van de minister van Justitie aan mevrouw Verdonk van eergisteren, van 3 juni. Die brief is zojuist door haarzelf openbaar gemaakt. In de brief van 3 juni staat dat de actuele dreiging voor mevrouw Verdonk vanuit jihadistische netwerken gemeten naar de ernst niet ernstiger is, maar qua waarschijnlijkheid ook niet lager, maar laag tot gemiddeld.

Uit de media begrijpen wij dat zich nog steeds incidenten voordoen. Mevrouw Verdonk heeft zelf daarvan in de media melding gemaakt, zoals van de drie moslims die een aantal weken geleden uit de struiken bij haar huis zijn gehaald, omdat zij haar woning aan het filmen en fotograferen waren. Er zijn meer incidenten. Aan het adres van mevrouw Verdonk worden nog steeds legio dreigementen geuit. Er worden demonstraties tegen haar gehouden, demonstraties met een dreigend karakter. De tekst "Ruim Rita op" is niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. Ook haar privéadres is publiek gemaakt op een linkse haatsite. Er zijn dus incidenten genoeg. De PVV-fractie snapt dan ook absoluut niet hoe bij dit soort serieuze incidenten en bedreigingen en bij een dreigingsniveau dat, zeker als het gaat om de dreiging vanuit jihadistische netwerken, ernstig is en gemiddeld tot laag, dus niet laag, de afweging kan leiden tot het stoppen van de persoonsbeveiliging. Wij willen graag een uitvoerige reactie van de minister op dat specifieke punt. Mij lijkt dat dit een onbegrijpelijk besluit is. Voor ons is dit het meest relevante en enige belangrijke punt van dit debat.

Voorzitter. Feit is ook dat volgens het kabinet de incidenten doorgaans verwerkt zijn in de dreigingsinschattingen. Zo staat het in de brief. Dat de incidenten