

## Albayrak

met een aantal wettelijke bepalingen. Het wegnemen van deze drempels is vooral een taak voor Justitie.

De heer **Depla** (PvdA): Notarissen hebben een publiek ambt en hebben daarom een grote verantwoordelijkheid. Ik vind het heel bijzonder dat het toepassen van marktwerking een argument zou kunnen zijn om je niet aan de wet te houden; dan lust ik er nog wel een paar. Een paar jaar geleden is deze kwestie ook aan de orde gesteld in de Kamer. De voorganger van de huidige minister van Justitie, de heer Donner, zei dat er helemaal niets aan de hand was. Gelukkig zijn wij vier jaar later uit deze ontkenningfase en worden er allerlei maatregelen genomen. Moeten wij niet nog twee andere dingen doen? Moet het toezicht niet weer naar de overheid geschoven worden, als de sector zelf – de staatssecretaris neemt al deze maatregelen om het tuchtrecht beter te laten functioneren – niet heel snel schoon schip kan maken? Ik kom veel bij met name grote gemeenten waar men de strijd aangaat met vastgoedhandelaren en bijbehorende lieden. Het gaat altijd om dezelfde notarissen en makelaars die hierbij betrokken zijn. Ik hoor gemeenten vaak zeggen dat het OM, als zij de mensen hebben, zo traag en langzaam het netwerk erachter doet. Is de staatssecretaris bereid om meer dan nu het geval is, steun te geven aan gemeenten om ingeval er een zaak ligt, het OM snel richting de notaris gaat?

Staatssecretaris **Albayrak**: Het Openbaar Ministerie is op dit dossier actief, omdat het hierbij gaat om georganiseerde misdaad. Met alle middelen en de maatregelen uit de programma's aanpak georganiseerde misdaad waarvan de Kamer kennis heeft kunnen nemen, is alles erop gericht om deze sector te voorzien van de aandacht die hij nodig heeft. Ik zeg het nogmaals, wij hebben het in dit geval over georganiseerde misdaad.

De heer Depla vraagt zich af of de sector zelf dit allemaal wel aankan en of wij niet toe moeten naar toezicht door de overheid. Aan deze stap ben ik nog helemaal niet toe. Het is helemaal niet zo dat er geen onafhankelijke toezichthouder is. Wij hebben het Bureau Financieel Toezicht en wij hebben de Kamer van Toezicht. De president van de rechtbank oefent via dit kanaal toezicht uit op een onafhankelijke manier, via rechters dus. Ik hecht eraan dat deze combinatie ons in staat stelt om nu het toezicht uit te oefenen. Volgens mij zit het probleem op dit moment vooral in de beperkingen zoals ik deze heb geschetst in antwoord op de vraag van de heer Van de Camp. Deze zijn deels van een oplossing voorzien en moeten nog worden doorgevoerd. Denk aan de harmonisatie van het tuchtrecht, het tuchtprocesrecht en daarnaast nog een aantal wetsvoorstellen dat ik genoemd heb.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil graag terugkomen op twee vragen die mijn collega, de heer De Wit, heeft gesteld. Daarop is de staatssecretaris onvoldoende ingegaan.

De eerste vraag betreft de relatie met de marktwerking. Dit is een punt, inderdaad mijnheer Van de Camp, waar de SP-fractie bovenop zit. Wij zien dit wel degelijk als een gevolg van de marktwerking. Marktprikkels worden ingebouwd in een publieke zaak, in het onderhavige geval het notariaat. Dat vinden wij overigens niet alleen, maar ook bepaalde hoogleraren. De signalen komen ook uit de beroepsgroep zelf. Laat de

staatssecretaris toch eens ingaan op de relatie die heel duidelijk blijkt.

De tweede vraag betreft het toezicht. Er is wel onafhankelijk toezicht, maar dit schiet tekort. Waarom geeft de staatssecretaris de toezichthouder niet meer bevoegdheden, zodat het toezicht beter kan functioneren?

Staatssecretaris **Albayrak**: Mevrouw Kant is overtuigd van de relatie met marktwerking. Ik heb diezelfde overtuiging niet. Dit was ook mijn antwoord op de vraag van de heer De Wit. Waarschijnlijk vond mevrouw Kant dit antwoord onvoldoende en wilde zij de vraag daarom nog eens stellen. Er is marktwerking en er zijn ontwikkelingen gaande waar de beroepsgroep om springt. Dit wil toch nog niet zeggen dat het bestaan van fraude niet alleen aan het licht komt, maar waarschijnlijk ook op die manier kan bestaan? Zo redeneren is toch de omgekeerde wereld? Alles wat wij doen, met of zonder marktwerking, is de uitwassen in de vastgoedsector en de rol van notarissen daarbinnen aanpakken. Dit staat los van de een-op-eenrelatie die mevrouw Kant legt met de marktwerking.

Ik kom bij de tweede vraag.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik pleitte ervoor dat de toezichthouder meer bevoegdheden krijgt, zodat het toezicht veel beter zou kunnen functioneren.

Staatssecretaris **Albayrak**: Ik heb gezegd waarom ik het huidige onafhankelijke toezicht toereikend vind. Ik begrijp dat wij ook op dat punt met de SP blijven verschillen van mening.

□

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het mondeling vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Heerts en Schreijer-Pierik;

Waalkens, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in het Presidium het lid Van der Veen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Dam. Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van Toorenburg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Spiess.

Het woord is aan de heer De Wit.

## Voorzitter

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over brandveiligheid op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO toevoegen aan de agenda van, waarschijnlijk, volgende week.  
Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de Milieuraad van vorige week op de agenda te plaatsen. De Milieuraad begint donderdagochtend om tien uur. Dit betekent dat wij dit VAO vandaag of morgen moeten hebben en dat wij ook morgen zullen moeten stemmen. Ik zeg dit tot mijn spijt, maar het kan niet anders.

De **voorzitter**: Wij zullen ons inspannen om dit overeenkomstig het verzoek te regelen.  
Het woord is aan de heer Boekestijn.

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de Inspectie ontwikkelingssamenwerking en beleidsevaluatie op de agenda te zetten. Ik verzoek u, dit spoedig te doen, in ieder geval voor het reces.

De **voorzitter**: Wij zullen het verslag zo spoedig mogelijk toevoegen aan de agenda.  
Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ouders van studenten die momenteel op de Glen Mills School in Wezep zitten, hebben mij gemeld dat bij een eindexamen Duits een docent gemeend heeft, de leerlingen te moeten helpen bij het afleggen van het examen. Dat is dus frauderen. Alle leerlingen worden daarvoor gestraft doordat zij het examen moeten overdoen. Ik zou graag een brief ontvangen van het kabinet, in het bijzonder van de staatssecretaris van Justitie en de staatssecretaris van OCW, om te vernemen of dit verhaal klopt, wat de bewindslieden daarvan vinden, wat de maatregelen zullen zijn jegens deze leerkracht en andere betrokkenen en ook waarom leerlingen daarvan de dupe zouden moeten worden. Deze brief zou ik graag vóór morgen 17.00 uur willen ontvangen.

De heer **Çörüz** (CDA): Ik ga akkoord met het verzoek om een brief van het kabinet, maar wijs erop dat wij over twee weken zullen discussiëren over de Glen Mills School. Ik wilde ook voorkomen dat die brief na dat debat komt. Het lijkt mij dus goed dat de brief er binnenkort is.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en daarbij vermelden binnen welke termijn de Kamer de brief wil.  
Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen zondag kwam het programma Reporter in een uitzending over eerwraak met cijfers over 2006 van de landelijke instroom van erezaken bij de politie. Die cijfers zijn zeer zorgwekkend: 422 erezaken in 2006, waaronder 6 moorden. Wat ook zorgwekkend is, is het gebrek aan

opvang voor meisjes, voor de slachtoffers: 16 plekken in heel Nederland.

Om de kans te krijgen om deze kwestie voor de zomer te bespreken, wil ik graag dat het rapport over de instroom van erezaken bij de politie samen met de voortgangsrapportage die al in de afgelopen maand mei naar de Kamer zou worden gestuurd, binnen een week naar de Kamer wordt gezonden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering onder de aandacht van het kabinet brengen.

Het woord is aan de heer Pechtold, die twee verzoeken heeft.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik begin met een vraag naar aanleiding van een bericht dat wij hebben gekregen. Mensen die naar de Verenigde Staten willen reizen en die daarvoor geen visum nodig hebben, moeten zich vanaf volgend jaar 72 uur van tevoren registreren via internet. Dat meldt de Financial Times. Deze verplichte registratie zou alles te maken hebben met radicalisering. Ik zou graag een brief ontvangen van de minister van Buitenlandse Zaken, die van Economische Zaken en die van Justitie, waarin staat wat de Nederlandse regering hiervan vindt en hoe Europa in dezen optrekt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Sinds dit weekend weet iedereen in Nederland wat de levensreddende voordelen zijn van PGD oftewel van embryoselectie. Ik meen dat dat niet zozeer het gevolg is van het zorgvuldige optreden van kabinetsleden, maar wel van het optreden van de vele deskundigen en ervaringsdeskundigen in de media.

De **voorzitter**: Wat is uw voorstel?

De heer **Pechtold** (D66): Alle opmerkingen lijken zich te richten op een brief die al dan niet zou zijn verstuurd. Die bewuste brief van de staatssecretaris van VWS is in ieder geval verstuurd. Inmiddels is het alsof de principes heen en weer vliegen. Gelukkig houden de artsen hun hoofd koel. Graag wil ik een debat met de staatssecretaris van VWS, maar ook met de minister van VWS en de projectminister.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Wij willen dit verzoek ondersteunen mits dit debat deze week plaatsvindt. Voor ons is het namelijk van essentieel belang dat wij heel snel weten hoe nu verder zal worden gehandeld.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Ook de SGP-fractie steunt het verzoek tot het houden van een debat. Dat de brief waarover de heer Pechtold het had, is teruggenomen, althans is hernomen, vond ik principieel gewenst en politiek verstandig. Maar met name de reactie van het academisch ziekenhuis in Maastricht en de discussie naar aanleiding daarvan nopen ook mijn fractie tot het doen van het verzoek om

## Voorzitter

de bewindslieden hierover vragen te mogen stellen. Dat kan heel goed in het debat waarom is verzocht.

Mevrouw **Agema** (PVV): De fractie van de PVV ondersteunt het verzoek tot het voeren van zo'n debat, evenals de aanvullende vraag van mevrouw Van Miltenburg om dat debat deze week te houden.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft geconstateerd dat een brief van het kabinet is hernomen. Wij vinden in deze fase een zorgvuldige afweging noodzakelijk. Wij vinden verder dat nu geen debat moet worden gevoerd, maar dat wij moeten wachten op de brief van het kabinet.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil het verzoek tot het voeren van een debat ondersteunen met inachtneming van de aanvulling van mevrouw Van Miltenburg. Verder wil ik stipuleren dat ik het van belang vind dat het een gewoon debat is, aangezien in de media de meest betrokken coalitiepartijen zich buitengewoon hevig hebben geuit. Ik veronderstel dan ook dat in ieder geval de fracties van de Partij van de Arbeid en ook van de ChristenUnie het verzoek tot het voeren van een gewoon debat zullen steunen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil het verzoek tot het voeren van een debat ook steunen, maar wel met de aantekening dat het debat vooral zal moeten gaan over de vraag: hoe gaan wij verder? Uiteraard zal het debat ook moeten gaan over hetgeen is gebeurd. Er zal echter nog voor het zomerreces ook een voldragen, volwaardig debat moeten worden gehouden. Misschien moet daar een goede hoorzitting aan voorafgaan. Als het aan ons ligt, zal het debat dus niet gaan over alle mogelijkheden en alle afwegingen, maar vooral over de vraag: hoe gaan wij hiermee verder? Wij willen dat hierover op een fatsoenlijke manier een debat wordt gevoerd.

De **voorzitter**: Volgens mij is dit een tweede voorstel. Mevrouw Van Miltenburg had het net als de heer Pechtold over een debat deze week.

Mevrouw **Kant** (SP): Dat is ook mijn voorstel. Ik gaf alleen aan dat dit debat niet het einddebat kan zijn over de manier waarop met deze kwesties moet worden omgegaan.

De **voorzitter**: Ik had u verkeerd begrepen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ook mijn fractie is van mening dat hierover zorgvuldig inhoudelijk moet worden gedebatteerd. Het kabinet heeft tijd gevraagd om te kunnen komen tot een zorgvuldig standpunt. Die tijd willen wij het kabinet geven. Ik begrijp dat er een meerderheid is voor een debat deze week. Mijn fractie wil dan een procedureel debat voeren.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Arib.

De **voorzitter**: Mijnheer Pechtold, u hebt dus geen meerderheid voor een debat...

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik heb gevraagd om

een debat en ben heel blij met de aanvullingen van GroenLinks, VVD en PVV, die zeggen dat het zorgvuldig moet gebeuren en dat het deze week moet worden gehouden. Van de PvdA en de ChristenUnie hoor ik eigenlijk hetzelfde. Ik ben er blij mee en denk dat het kan. Ik ben het eens met mevrouw Arib, die pleit voor zorgvuldigheid, maar wij moeten ons realiseren dat er ook in vorige kabinetsperiodes hierover brieven verstuurd zijn. Wij weten waar wij het over hebben. Ik ben het met mevrouw Kant eens dat dit niet het laatste debat over dit onderwerp zal zijn, maar het lijkt mij zeer noodzakelijk om er deze week over te spreken, vooral omdat de discussie op een ontijdige manier gestart is. Heel veel mensen horen graag waar zij aan toe zijn.

De **voorzitter**: Ik zeg het niet om te plagen, maar klopt dit, mevrouw Arib?

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Er ligt gewoon geen inhoudelijk standpunt van het kabinet. Het kabinet heeft om tijd gevraagd en wij willen het kabinet die tijd gunnen. Als D66 en VVD een procedureel debat willen voeren, hebben wij daar geen enkel bezwaar tegen.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Dat wordt dan ingewikkeld, want wat de een procedureel vindt, vindt de ander al snel inhoudelijk. Ik stel voor om met het echte debat te wachten totdat er een nieuwe brief van het kabinet ligt. Wij kunnen nu een debat houden over de gang van zaken rondom het intrekken van de brief. Het lijkt mij het meest logisch om voor dat debat de staatssecretaris en de minister van VWS uit te nodigen.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik snap niet helemaal waarom wij zouden moeten wachten. Het kabinet heeft een brief gestuurd, die vervolgens is ingetrokken. Heel Nederland praat erover. Er zijn ouders die op dit moment bijna klaarstaan om naar Maastricht te gaan. De heer Van der Vlies onderstreept dit vanuit een ander perspectief. Ons wordt wel eens verweten dat wij "hyperig" zijn, maar dit heeft daar niets mee te maken. Dit heeft te maken met het snel voeren van een zorgvuldig debat. Ik zou liever niet vervallen tot een spoeddebat waarin ik in drie, vier minuten iets moet zeggen. Ik wil gewoon dat er op donderdag tijd ingeruimd wordt voor een normaal debat met drie bewindslieden. Met mevrouw Kant ben ik het eens dat het niet het laatste debat zal zijn. Tegen de PvdA zeg ik: wij kunnen echt niet wachten of er komende vrijdag of de vrijdag daarop iets verschijnt. Zo gaan wij langzaam de zomer in. De PvdA kan mij niet garanderen dat het kabinet er vrijdag uitkomt. Ik kijk nederig naar de voorzitter: als het zou kunnen, zou ik donderdag dat debat willen voeren.

De **voorzitter**: Ik hoor een meerderheid voor een procedureel debat. Mevrouw Arib en mevrouw Wiegman knikken nu. Ik hoor geen meerderheid voor een debat deze week dat breder gaat. Zo'n debat moet volgens een meerderheid wel voor de zomer worden gevoerd, maar het hoeft niet deze week.

De heer **Pechtold** (D66): Wat is de definitie van een procedureel debat?

De **voorzitter**: Het gaat dan om de onduidelijkheid die is ontstaan, en om de redenen om de brief in te trekken. Ik

## Voorzitter

snap dat het niet met een schaarje te knippen is. Het zal geen makkelijke situatie worden. Ik stel vast dat de meerderheid voor een debat over de oplossingen voor de toekomst eerst een reactie van het kabinet wil hebben.

De heer **Pechtold** (D66): Ik ben het met u eens dat er een grijs gebied zal zijn tussen een procedureel en een inhoudelijk debat. Ik neem aan dat wij dat procedurele debat niet in een drieminutendebat gaan persen. Het zal gaan om zo'n zes, zeven minuten.

De **voorzitter**: Het is hier geen veiling.

De heer **Pechtold** (D66): U brengt een voor mij nieuw begrip in: een procedureel debat. Ik vraag u wat daar de spelregels voor zijn.

De **voorzitter**: Wij volgen gewoon de spelregels voor het vaststellen van spreektijden. Daar komen wij wel uit.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik vind het heel erg belangrijk om hier als extra argument in te voeren dat in Maastricht bekend is gemaakt dat men daar gewoon doorgaat met het onderzoek en dat VWS om 14.00 uur bekend heeft gemaakt dat dat ook gewoon mag binnen de kaders van de wet. Het is mijn fractie inmiddels volledig onduidelijk waar het kabinet nu eigenlijk nog ruzie over maakt. Ik vind dat dat deze week moet worden opgelost.

De **voorzitter**: Ik ben het met u eens dat die bekendmaking van VWS onderwerp in dat debat moet zijn, dat kan niet anders. Daarover ga ik niet in debat. Maar welke bewindslieden moeten hierbij aanwezig zijn?

De heer **Ormel** (CDA): Ik heb al eerder voorgesteld om dit procedurele debat te voeren met de minister en de staatssecretaris van VWS.

De **voorzitter**: Mijnheer Pechtold had nog een ander idee!

De heer **Pechtold** (D66): Ik ben vooral staatsrechtelijk geïnteresseerd in de positie van de minister, waarover wij het tot nu toe weinig hebben gehad. De projectminister heeft zich geuit en de staatssecretaris heeft een brief gestuurd. Dat minister Klink hierbij aanwezig is, is voor mij vanzelfsprekend, en hetzelfde geldt voor de staatssecretaris. Ik denk dat minister Rouvoet ook aanwezig zou kunnen zijn bij een procedureel debat.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Minister Rouvoet is toch de minister van min 9 maanden tot 27 jaar, zoals hij zichzelf noemt? Hij moet hierbij zeker aanwezig zijn.

De **voorzitter**: Het standpunt van de Kamer is helder. Ik zal dat namens de Kamer overbrengen aan het kabinet.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Het standpunt is niet helder!

De **voorzitter**: Vindt u van niet?

De heer **Ormel** (CDA): Nee, want ik vraag mij af of er een meerderheid in de Kamer is die vindt dat minister

Rouvoet bij dit procedurele debat aanwezig moet zijn. Ik stel u voor om dat te vragen, want ik denk dat daar geen meerderheid voor is.

De heer **Pechtold** (D66): Eén excellentie meer of minder!

De **voorzitter**: Ik proef uit de opinies dat men het een beetje wil overlaten aan het kabinet. Het ligt volgens mij niet spijkerhard vast. Die ruimte had ik het kabinet willen geven. Het kabinet bepaalt, zoals u allen weet, zelf met wie het naar de Kamer komt.

De heer **Pechtold** (D66): De Kamer spreekt heel duidelijk uit dat minister Klink, de procedureminister op dat ministerie, er wel bij is.

De **voorzitter**: Zeker, ook gezien het feit dat het ziekenhuis erbij wordt betrokken. Nee, mevrouw Halsema, wij besluiten nu echt. Ik stel, terwijl de heer Pechtold wegloopt, spreektijden van vijf minuten per fractie voor.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Polderman.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. De afgelopen dagen en weken hebben wij boeren gezien die de melk tot aan de lippen stond, hun melk uitreden over het land en wegen blokkeerden. Vorige week hebben wij daarover een debatje met de minister gehad, maar dat was meer een zijdebat, want toen ging het over de FAO. Wij hebben daar even de degens kunnen kruisen, zij het niet inhoudelijk. Er zijn ook vragen gesteld, maar ondertussen gaan de acties door. Wij willen weten waar de regering op dit punt staat. Het gaat over minimumprijzen voor hun producten en over de mogelijkheid van boeren om überhaupt nog te kunnen bestaan, iets wat zij met deze prijzen niet meer kunnen. Ik krijg daarom graag voor eind van deze week een brief van de minister.

De **voorzitter**: Helder.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Bij mijn weten heeft de CDA-fractie afgelopen donderdagmiddag een brief over het prijsmechanisme en de totstandkoming daarvan gevraagd. Ik wil de minister via u aan dat verzoek herinneren. Wij hadden de brief eigenlijk al vandaag verwacht, dus in die zin is het verzoek van de heer Polderman een klein beetje overbodig. Maar wij steunen het van harte.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Wij steunen het verzoek. Wij willen de vragen die wij hierover gesteld hebben ook graag beantwoord zien in de brief.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Atsma.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Ik steun beide heren. Wel moet die brief er uiterlijk morgen 12.00 uur zijn. Mijnheer Atsma heeft gelijk als hij zegt dat die brief er al had kunnen zijn. Dat verzoek is namelijk donderdag al gedaan.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de

## Voorzitter

vergadering zal met spoed worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vraag een brief aan de minister-president en de minister van Binnenlandse Zaken over de stand van zaken bij het maximeren en normeren van de inkomens in de publieke en semipublieke sector, zoals scholen, ziekenhuizen, woningbouwcorporaties, Schiphol en de omroep. Ons is toegezegd dat wij hierover in de loop van 2008 worden geïnformeerd. Je kunt zeggen dat het zakkenvullen doorgaat. Het lijkt ons nu wel het goede moment om inzicht te krijgen in de stand van zaken van het coalitie-akkoord op dit punt. Ik wil een brief voor dinsdag 12.00 uur, zodat wij kunnen afwegen of een debat op zijn plaats is.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Ik zou graag van de ministers van Binnenlandse Zaken en van OCW een brief willen over de berichten die zijn vrijgekomen over de stijging van de salarissen bij de publieke omroep.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Jansen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Tien minuten geleden ontving de Kamer een brief van het kabinet over de voorgenomen vorming van een sterk Nederlands energiebedrijf, maar inmiddels weet de Kamer dat de aandeelhouders van Essent, de provincies Brabant, Limburg en Overijssel, dat alleen maar beschouwen als een opmaat naar verkoop. Dat plan van het dagelijks bestuur van de provincies wordt er voor de vakantie doorheen gejaast, als het aan hun ligt. Deze week vrijdag zullen de staten van Brabant zich er voor het eerst over moeten uitspreken. Om die reden verzoekt de SP-fractie om nog deze week een spoeddebat te houden. Wij vragen u om rekening te houden met stemmingen, die dan na afloop van het debat ingepland zouden kunnen worden. Dat debat zou moeten plaatsvinden met de ministers van Economische Zaken en van Financiën, maar omdat de minister van Economische Zaken in het buitenland is, stellen wij voor dat de minister van Financiën in dit geval voor haar waarneemt.

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie is ook ongerust over de ontwikkelingen, maar aanleiding voor een spoeddebat is er niet. De Kamer heeft zelf gevraagd om de commissie-Kist in te stellen. Deze brengt pas begin juli rapport uit. De minister noemt in de brief van vandaag het instellen van een onafhankelijke tussenpersoon om te gaan praten met de energiebedrijven. De verkoop kan nog niet plaatsvinden omdat de bedrijven daarvoor eerst gesplitst moeten zijn, en dat gebeurt de eerste maanden nog niet.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Ik ben het niet met mijn voorganger eens. Er is wel spoed bij. Nederland staat in

de uitverkoop en onze burgers worden hiervan de dupe. Wij steunen het verzoek om een spoeddebat.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Wij steunen het voorstel, maar wij zouden wel graag ook de minister van EZ erbij willen zien.

De **voorzitter**: Maar zij is er dus niet. Zij is in het buitenland.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Wij gaan er eigenlijk helemaal niet over, maar omdat het kabinet er allerlei uitspraken over doet, vinden wij toch dat een spoeddebat moet plaatsvinden om al die onduidelijkheid de wereld uit te helpen.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik leg mij erbij neer dat er 30 leden voor zijn, maar het wordt wel een merkwaardig spoeddebat zonder de minister van Economische Zaken. Ik geef de aanvrager van dit debat daarom in overweging of het niet mogelijk is om het iets te vertragen, zodat de minister van Economische Zaken, de enige die er indirect over gaat, erbij aanwezig kan zijn. Anders wordt het echt een heel merkwaardige vertoning.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. De provincies als aandeelhouders gaan zich er komende vrijdagmiddag al over buigen. Ik denk dat het erg belangrijk is dat de Kamer een signaal geeft wat zij ervan vindt. De heer Hessels noemt de commissie-Kist, maar die rapporteert begin juli, terwijl volgens de planning de kogel dan allang door de kerk is, en dan kunnen wij niet meer terug. Om die reden houd ik vast aan dit verzoek.

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk. U hebt 30 leden die u steunen. De minister van EZ kan uiteindelijk zelf beslissen wat zij doet.

Het woord is aan de heer De Krom, met een verzoek over piraterij van bewindslieden.

De heer **De Krom** (VVD): Ik heb vorige week woensdag aan het kabinet gevraagd of hierover vorige week donderdag een brief aan de Kamer kon worden aangeleverd. Die brief is er nog niet, dus wil ik opnieuw rappelleren en vragen om de brief hier voor morgen 12.00 uur te laten zijn.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal met spoed onder de aandacht worden gebracht van het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Ik wil graag een brief van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie. Ik wil weten hoe het komt dat agenten die hebben deelgenomen aan politieacties en minder bonnen hebben uitgedeeld, nu alsnog worden gedwongen om extra bonnen uit te delen. Ik wil weten in welke korpsen agenten nog steeds worden aangestuurd door middel van bonnenquota. Ik wil verder graag weten hoe het mogelijk is dat ondanks het feit wij in de Kamer hebben besloten om de bonnen uit de landelijke prestatienormen te halen, agenten op veel bureaus nog steeds met bonnen achter hun broek worden gezeten.

De **voorzitter**: Wenst een van de andere leden nog het

## Voorzitter

woord? Dat is niet het geval. Wij zullen dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

---

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het **Verantwoordingsdebat 2007**, te weten:  
- de motie-Rutte over het afschaffen van de verpakking-belasting (31472, nr. 7).

(Zie vergadering van 22 mei 2008.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van een aantal belastingwetten en enkele andere wetten (31404)**.

(Zie vergadering van 27 mei 2008.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Omtzigt** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie staat sympathiek tegenover het idee van het amendement op stuk nr. 14 van de heer Remkes, namelijk dat belastingschulden in box 3 gesaldeerd worden met het saldo van box 3. De dekking bestaat echter uit een verhoging van de successiebelasting. Nu betalen mensen onder de € 10.000 geen successiebelasting en daarna wel. Daarom stemmen wij tegen dit amendement.

In stemming komt het amendement-Irrgang (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Remkes (stuk nr. 14) tot het invoegen van een nieuw onderdeel GA.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor dit amendement hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Omtzigt/Tang (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Omtzigt/Tang (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Tony van Dijk (stuk nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Omtzigt (stuk nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Omtzigt/Tang (stuk nrs. 13, I en II), het amendement-Omtzigt/Tang (stuk nr. 12) en het amendement-Omtzigt (stuk nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Financiële-verhoudingswet en enkele andere wetten in verband met het stellen van nadere regels over uitkeringen uit de algemene fondsen en over specifieke uitkeringen (31327)**.

(Zie vergadering van 28 mei 2008.)

In stemming komt het amendement-Brinkman (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **sponsoring in het onderwijs**, te weten:

- de motie-Jasper van Dijk over een wettelijke regeling voor de naleving van het sponsorconvenant (31200-VIII, nr. 181).

(Zie vergadering van 28 mei 2008.)