

Voorzitter

melkveehouders, op het land. Dat wil de CDA-fractie absoluut niet, zeker niet in een tijd dat er wereldwijd een toename is van de schaarste aan voedsel. Tegelijkertijd is het niet uit te leggen dat, terwijl de vraag naar melk en zuivel wereldwijd enorm stijgt, de prijs plotseling vrij sterk daalt. Wij willen de minister van LNV en de staatssecretaris van EZ graag op korte termijn om een marktanalyse vragen en ook antwoord krijgen op de vraag hoe het prijsmechanisme in deze sector werkt.

De **voorzitter**: Hebt u een termijn in gedachten?

De heer **Atsma** (CDA): Met het oog op een aantal raden die eraan komen, willen wij graag binnen een week een reactie van het kabinet hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Blok.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. De staatssecretarissen van Financiën en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport hebben aangegeven dat zij uiterlijk 1 juni aanstaande een convenant wilden sluiten over de positie van zelfstandigen in de thuiszorg. Wij hebben zojuist van de betrokken partijen gehoord dat het convenant er niet voor 1 juni zal zijn, waardoor de onzekerheid voor de zelfstandigen en hun patiënten blijft voortduren. Daarom wil ik mede namens mevrouw Vos van de PvdA-fractie een brief vragen – het is zondag 1 juni, dus ik wil die graag maandag hebben – over de stand van zaken rond het convenant en over de uitvoering van de aangenomen motie van mevrouw Vos en mijzelf waarin wij vragen om aan diegenen die vorig jaar nog over een VAR beschikten en in de zorg werkten, de mogelijkheid te bieden om door te werken op basis van de oude VAR.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van het debat onder de aandacht te brengen van het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg Masterplan buitenland op de plenaire agenda laten plaatsen.

De **voorzitter**: Wij voegen het toe aan de agenda van volgende week, als dat lukt.
Het woord is aan de heer Heerts.

De heer **Heerts** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben vanochtend van de minister van Justitie antwoord gehad naar aanleiding van het spoeddebat over de kwestie Nekschot, maar de brief maakt niet duidelijk wat de rol is van de minister zelf. Ik wil graag een aanvullende brief van de minister over de vraag wat nu exact zijn rol is om daarmee de mogelijke suggestie van een politieke arrestatie weg te nemen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering onder de aandacht brengen van het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag schriftelijke vragen rappelleren die ik heb gesteld op 15 april jongstleden over de verkoopmethoden van Pretium en Lotto. Ik ben inmiddels ongeveer gedaagd door die club. Ik wil van de minister van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken heel graag zo snel mogelijk antwoord op deze vragen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram onder de aandacht brengen van het kabinet.

Volgens mij heb ik geen andere verzoeken voor de regeling of toch, mevrouw Ouwehand? Heb ik iets gemist of hebt u iets bedacht?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb het gisteren al aangekondigd. Wij willen graag een VSO onder voorbehoud op de agenda van vandaag. Wij wachten nog steeds op de antwoorden, maar deze regeling is de laatste mogelijkheid om aan te geven dat wij zeer waarschijnlijk een motie zullen indienen.

De **voorzitter**: Wij zullen het VSO plannen. Dat zal dan vanavond zijn.

Voordat wij overgaan tot stemmingen, meld ik dat mevrouw Verdonk afwezig is.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het project Vervanging F-16**, te weten:

- de motie-Roland Kortenhorst/Voordewind over een vergelijkende kandidatenanalyse voor de vervanging van de F-16 (26488, nr. 77);
- de motie-Roland Kortenhorst/Voordewind over tijdige ondertekening van de overeenkomst aangaande de testfase van de JSF (26488, nr. 78);
- de motie-Van Bommel c.s. over niet tekenen van het memorandum of understanding voor de testfase van de JSF (26488, nr. 79);
- de motie-Van Bommel c.s. over afspraken over de afdracht van het bedrijfsleven (26488, nr. 80);
- de motie-Van Bommel c.s. over een nieuwe vergelijking van alle opties ter vervanging van de F-16 (26488, nr. 81);
- de motie-Brinkman c.s. over staken van de deelname aan de ontwikkeling van de JSF (26488, nr. 82);
- de motie-Brinkman over vergelijking door de Rekenkamer van alle opties ter vervanging van de F-16 (26488, nr. 83);
- de motie-Eijsink over de opzet van de end-life-update van de F-16 (26488, nr. 84).

(Zie vergadering van 28 mei 2008.)

De **voorzitter**: De motie-Roland Kortenhorst/Voordewind (26488, nr. 78) is in die zin gewijzigd dat zij thans is ondertekend door de leden Roland Kortenhorst, Voordewind en Eijsink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (26488).

De motie-Brinkman c.s. (26488, nr. 82) is in die zin gewijzigd dat zij thans is ondertekend door de leden Brinkman, Van Velzen, Van Bommel en Peters. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 86 (26488).

De motie-Eijsink (26488, nr. 84) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Voorzitter

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voornemens is, een onderzoek te doen naar alle mogelijkheden en consequenties van een end-life-update van de Nederlandse F-16's die zich op dit moment qua vliegrekken gemiddeld nog niet op de helft van de oorspronkelijke levensduur bevinden;

tevens overwegende dat de regering voornemens is, een geactualiseerde vergelijking te maken tussen alle kandidaten voor de opvolging van deze F-16;

verzoekt de regering, het onderzoek naar de end-life-update van de F-16 zo op te zetten dat de onafhankelijkheid en transparantie van dit onderzoek gewaarborgd wordt;

verzoekt de regering tevens, de actuele vergelijking tussen de kandidaten voor de opvolging van de F-16 zo op te zetten dat het onafhankelijke en transparante karakter daarvan gewaarborgd wordt en alle relevante opties, zoals deze overwogen worden door de landen die hun F-16 willen vervangen, hierbij worden betrokken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Eijssink, Roland Kortenhorst en Voordewind. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 87 (26488).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. De PvdA maakte deze week een mooi nummertje tijdens het debat over de JSF. Zij eiste een actueel onafhankelijk onderzoek van alle opties ter vervanging van de F-16, maar uiteindelijk bleef er niets meer van over. De gewijzigde motie op stuk nr. 84 is een slap aftreksel van het standpunt van de PvdA in eerste termijn en feitelijk door de staatssecretaris reeds toegezegd.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, in het Reglement van Orde staat dat u niet mag polariseren tijdens een stemverklaring.

De heer **Brinkman** (PVV): Dit is een feitelijk verslag, mevrouw de voorzitter! Daar is totaal niets polariserend aan, ook al is polariseren een prachtig mooi woord!

De **voorzitter**: Laat u dat oordeel maar aan mij over en legt u uit waarom u voor of tegen een bepaalde motie, niet zijnde uw eigen motie stemt.

De heer **Brinkman** (PVV): Over uw oordeel zouden wij ook een heel debat kunnen voeren, maar aan dit toneelstukje van...

De **voorzitter**: Dit accepteer ik niet!

De heer **Brinkman** (PVV): Ik ben het niet met u eens.

De **voorzitter**: U moet dat soort dingen gewoon niet zeggen en gewoon toelichten waarom u voor of tegen een motie bent.

De heer **Brinkman** (PVV): Dat heb ik net gedaan, mevrouw de voorzitter!

De **voorzitter**: U gaat zich nu houden aan de regels die uzelf hebt afgesproken.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik heb nog maar één zin, mevrouw de voorzitter. Aan dit toneelstukje van de PvdA werkt de PVV niet mee, en wij zullen derhalve tegen de motie...

De **voorzitter**: Dit was de stemverklaring van de heer Brinkman.

In stemming komt de motie-Roland Kortenhorst/Voordewind (26488, nr. 77).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Roland Kortenhorst c.s. (26488, nr. 85).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Bommel c.s. (26488, nr. 79).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel c.s. (26488, nr. 80).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel c.s. (26488, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Brinkman c.s. (26488, nr. 86).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Brinkman (26488, nr. 83).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Eijsink c.s. (26488, nr. 87).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het spoeddebat over **commerciële vluchten van het vliegveld Twente**, te weten:
- de motie-Ten Broeke over het treffen van voorbereidingen voor openstelling van vliegveld Twente (31200-IXB, 31200-XII, nr. 25).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik zie de heer Madlener nu op het spreekgestoelte staan. Ik heb zijn naam echter niet op mijn lijstje staan.

De heer **Madlener** (PVV): Ik durf al bijna niets meer te zeggen, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou..., als dat het resultaat is! Gaat uw gang voor uw stemverklaring.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter, geachte Kamerleden. De PVV is voor snelle openstelling van vliegveld Twente; het heeft namelijk al te lang geduurd. De openbare aanbesteding moet daarom zo spoedig mogelijk starten. Een onderhandelingstraject met maar één gegadigde vinden wij een te groot risico, want je loopt de kans dat je daarna alsnog een openbare aanbesteding moet doen. Dat is de reden waarom wij tegen de motie van de VVD zullen stemmen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke (31200-IXB, 31200-XII, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat over de nadere adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur**.

De **voorzitter**: U weet allen dat wij in een strak schema zitten. Wij hebben vandaag nog een ander spoeddebat en een wetsvoorstel. Ik sta daarom heel weinig interrupties toe; heel weinig.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. De Raad voor Cultuur bracht 15 mei een meer dan vuistdik, knalgroen telefoonboek uit als advies aan de minister van OCW over de financiering en inrichting van de nieuwe basisinfrastructuur voor cultureel Nederland; dé basisinfrastructuur voor de culturele sector van onze toekomst. Wij kunnen hier weer vele jaren mee vooruit; geen kleine happening.

Het advies was de uitkomst van jaren nadenken, adviseren, onderhandelen en debatteren met de Kamer, de sector en allerlei kunstgezelschappen. Dit proces begon volgens sommigen wel veertien jaar geleden in de tijd van toenmalig minister d'Ancona. Daarna kwam in 2005 de nota van de toenmalige staatssecretaris Van der Laan. Dat alles culmineerde in een eerste advies van de Raad voor Cultuur dat maart vorig jaar uitkwam: Innoveren, participeren! Hierin waren de hoofdlijnen voor de nieuwe basisinfrastructuur geschetst. De minister heeft dat advies omarmd. Hij heeft de uitkomst ervan mooi opgeschreven in zijn nota Kunst van Leven, wat weer door de Kamer is omarmd, met nog een motie hier en daar over geografische spreiding. Dit is vervolgens netjes vastgelegd in de begroting voor 2008.

Je zou zeggen: nu aan de slag ermee. De raad heeft in zijn jongste advies opgeschreven op welke wijze: zo, minister Plasterk, kunt u dit zorgvuldig tot stand gekomen, jarenlang bijgeschaafde en warm omarmde beleid uitvoeren. Het kost alleen wat meer dan de 244 mln. die u ons meegaf; het kost 26,6 mln. meer.

De minister was een gewaarschuwd mens. Begin dit jaar, op 5 februari, schreef de raad de minister dat het geboden financiële kader niet toereikend was. Desalniettemin heeft de raad – dat meen ik oprecht te kunnen waarnemen – zich nauwlettend aan de taak gezet om de meerkosten niet uit de pan te laten rijzen en het nieuwe beleid toch zo zuinig mogelijk vorm te geven. De raad heeft niet als een kwistige dolle mina in de buidel getast. Van de 275 meldingen voor opname in de basisinfrastructuur, adviseert de raad er uiteindelijk 145 – dat is ongeveer de helft – op te nemen. De rest is doorgestuurd of naar huis gestuurd. Er vloeit wel degelijk bloed.

Nu zegt de minister: het spijt mij zeer, maar u moet nader advies uitbrengen, want ik heb dat geld niet; doe uw huiswerk maar over. Dat ging wel heel snel; op dezelfde dag dat het advies binnenkwam zelfs. Ik geloof niet eens dat de minister dat vuistdikke werk toen al had gelezen. Je mag op zijn minst verwachten dat zo'n zorgvuldig tot stand gekomen advies serieus genomen wordt en op zijn merites beoordeeld. Ik geloof om die reden ook niet helemaal dat de minister zo snel tot de conclusie kon komen dat die extra 26 mln. er niet is. Dat mag op zijn minst beredeneerd worden met verwijzing naar zowel de inhoud van het advies als naar de eigen begroting, waarin voor het eerst meer geld is uitgetrokken voor een sterkere culturele sector. Hoe dat extra geld