

Bijleveld-Schouten

blijkbaar is er nooit een echt Nederlandse term voor bedacht. Als wij die nog vinden, moeten wij die maar gaan gebruiken. Dat ben ik met mevrouw Griffith eens. Ik ben blij dat zij nogmaals heeft aangegeven dat er algehele steun is van de VVD-fractie voor deze lijn en dat deze fractie, net als de CDA-fractie, zelfs heeft overwogen om er een hamerstuk van te maken. Zij zal begrijpen dat dit van mij natuurlijk best had gemogen. Maar het is ook wel leuk om er hier met elkaar over te spreken.

Ik was het wel weer met de heer Van Raak eens dat het een belangrijk onderwerp is. Wij hebben dat net gewisseld. Het is geen onderwerp dat al te veel in de aandacht staat, maar het betekent wel veel voor bestuurslagen én voor mensen en ambtelijke inzet.

Ik had inderdaad, zoals de heer Heijnen zei, gedacht dat mijn toezegging aan hem in combinatie met mijn antwoord op de vraag van de heer Van Raak om de AMvB voor te hangen, genoeg zou zijn voor de heer Van Beek, want hij kan er dan gewoon weer naar kijken. Ik heb er alle begrip voor dat de heer Van Beek zich niet in vieren kan delen en ergens anders moest zijn.

Ik geloof niet dat de heer Heijnen echt een vraag aan mij heeft gesteld. Hij heeft meer opmerkingen gemaakt in de richting van zijn collegae. Inderdaad is aan de orde wat hij aanhaalde: het loslaten. Hoewel ik hem van de voorzitter niet tot ambassadeur mag uitroepen voor het beleid, is het wel waar dat wij dingen moeten loslaten als wij met elkaar iets willen bereiken op dit terrein, en dat wij met elkaar het lef daartoe moeten hebben.

Mevrouw De Pater heeft naar ik meen ook geen vraag meer aan mij gesteld.

Op het amendement van de heer Brinkman heb ik in eerste termijn al mijn reactie gegeven en die is in tweede termijn niet veranderd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris zeer voor haar bondige beantwoording. De stemmingen over het wetsvoorstel zullen volgende week worden gehouden.

De vergadering wordt van 15.48 uur tot 16.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 mei 2008 over **sponsoring in het onderwijs**.

De **voorzitter**: Ik hanteer geen kerstregime, maar ik heb wel weinig tijd vandaag. Ik moet u allen dus wel manen om u aan de tijd te houden.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. De sponsoring van scholen bedreigt de onafhankelijkheid en de continuïteit van het onderwijs. Niettemin wordt een kwart van de scholen gesponsord. Het sponsorconvenant wordt slecht nageleefd: ouders worden niet ingelicht en de medezeggenschapsraad wordt vaak niet betrokken bij het sponsorbeleid. Ruim 30% van de scholen vindt het sponsorgeld belangrijk voor het primaire onderwijsproces. Het sponsorgeld wordt ingezet voor het onderhoud van gebouwen, sportmateriaal en zelfs voor het onderwijspersoneel. Dat is onaanvaardbaar. Het

wetsvoorstel van oud-Kamerlid Dijkma bood daarvoor een oplossing. De afspraken in het sponsorconvenant zouden wettelijk afdwingbaar worden. Helaas werd het wetsvoorstel verworpen. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een kwart van de scholen wordt gesponsord;

constaterende dat het sponsorconvenant nauwelijks wordt nageleefd en dat 30% van de scholen sponsoring belangrijk vindt voor de financiering van het primaire proces;

verzoekt de regering, een wettelijke regeling te maken waarin wordt verwezen naar de inhoud van een geactualiseerd sponsorconvenant,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 181 (31200-VIII).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Is de heer Van Dijk nu voor of tegen sponsoring?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat heb ik al bij het algemeen overleg gezegd. Het gaat mij vooral om de bestrijding van grootschalige en structurele sponsoring die de onafhankelijkheid en de continuïteit van het onderwijs bedreigt.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Dat is helder. U bent dus niet tegen sponsoring, tenzij het bepaalde perken te buiten gaat. Wat voegt uw voorstel toe aan datgene wat er nu al in wetgeving staat, bijvoorbeeld in de Wet medezeggenschap op scholen? Hierin staat dat in schoolplannen ook al verplichtingen moeten worden opgenomen voor sponsoring.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat is eigenlijk het beste verwoord door de staatssecretaris toen zij in haar tijd als Kamerlid haar wetsvoorstel indiende. Zij zei toen: met mijn wetsvoorstel wordt het sponsorconvenant wettelijk afdwingbaar en krijg je extra taken en mogelijkheden, bijvoorbeeld dat de Inspectie toeziet op het sponsorbeleid van de scholen. Ik heb zojuist al gezegd dat een kwart van de scholen wordt gesponsord en een derde van de scholen zegt dat belangrijk te vinden voor het primaire onderwijsproces. Zij gebruiken het sponsorgeld onder meer voor docenten. In dat geval gaat het mij te ver. Volgens mij gaat het uw partij ook te ver dat sponsorgeld wordt gebruikt voor docenten. Daartegen moeten wij ten strijde trekken.

□

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Wij hebben natuurlijk al een uitgebreid overleg achter de rug over sponsoring in het onderwijs. Ik hecht eraan om ook hier te zeggen dat ik het volledig eens ben met degenen die zeggen dat het onderwijs natuurlijk nooit afhankelijk mag worden van sponsorgelden. Dat uitgangspunt heeft deze regering en deze persoon in het bijzonder al lang. Tegelijkertijd hebben wij in dat algemeen overleg vastgesteld dat er een nieuw convenant moet komen en dat uiteraard ook het overleg met convenantpartners moet worden aangegaan. Ik hoor om die reden graag de standpunten van de verschillende partijen. Ik houd aandacht voor de positie van de medezeggenschapsraad, omdat inmiddels het personeel van een onderwijsinstelling eveneens via haar positie in de raad inspraak kan hebben op het terrein van sponsoring. Ik heb verder natuurlijk toegezegd om de suggesties van de Kamer over overgewicht en maatschappelijk verantwoord ondernemen door sponsors mee te nemen. Dat heb ik met de Kamer afgesproken en daarmee is een meerderheid tevreden gesteld. Ik ga er vanuit dat wij de Kamer voor de zomer kunnen informeren over de wijze waarop de betrokken partijen aankijken tegen het opnieuw aangaan van het convenant. Onder andere de bekendheid van de regels zal een belangrijk gespreksonderwerp zijn. Om die reden ontraad ik de Kamer de motie aan te nemen.

De heer Van Dijk noemde de inspectie. Ik kan de inspectie vragen om op te treden indien wettelijke regels niet worden nageleefd. In het debat heb ik toegezegd dat ik dat zal doen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Deelt de staatssecretaris mijn mening dat het niet de bedoeling is dat scholen het sponsorgeld inzetten voor het primaire onderwijsproces? Dat staat immers in het convenant.

Staatssecretaris **Dijkma**: Ik deel die mening. In het debat hebben wij uitvoerig van gedachten gewisseld over de kwestie dat, als scholen aangeven dat zij het belangrijk vinden om sponsormiddelen in te zetten voor het primaire proces, zij dat argument soms ook gebruiken om het signaal af te geven dat zij de bekostiging niet toereikend vinden. Dat staat in het onderzoeksrapport.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Het gaat mij er nu om dat scholen het geld inzetten voor het primaire proces. Zij gebruiken dus het geld van de sponsors om daarmee bijvoorbeeld het personeel te financieren. Dat blijkt uit het onderzoeksrapport. De staatssecretaris zegt iets anders, namelijk dat scholen van mening zijn dat dat geld nodig is voor het primaire proces. Ik heb gezegd dat zij dat geld daarvoor gebruiken.

Staatssecretaris **Dijkma**: Tijdens het debat hebben wij voorbeelden besproken: er werden docenten gefinancierd van sponsorgelden. Zij waren echter niet de docenten die zich met het curriculum van het onderwijs bezighielden. Die docenten werden ingezet voor de zogenaamde extraatjes die de school in zijn programma aanbood. Als wij deze discussie voeren, moet duidelijk zijn waarvoor dat geld wordt ingezet, namelijk voor iets anders dan het primaire proces.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Kan de staatssecretaris met 100% zekerheid garanderen dat een school nog nooit sponsorgelden heeft ingezet voor het betalen van het reguliere onderwijspersoneel? Deelt zij mijn mening dat in haar voormalige wetsvoorstel slechts werd verwezen naar het convenant?

Staatssecretaris **Dijkma**: Het laatste is absoluut waar: in mijn wetsvoorstel werd uitsluitend verwezen naar de wettelijke verankering van het convenant. Ik wijs er overigens op dat wij op dit moment geen convenant hebben. Dat is dus het eerste praktische probleem waartegen de heer Van Dijk aanloopt. Het tweede is dat ik niet de garantie kan geven dat een school nog nooit sponsorgelden heeft ingezet om het reguliere onderwijspersoneel te betalen. Ik heb ook geen aanwijzingen dat daarvan sprake is. Zelfs als er een wettelijke regeling is, kunnen wij niet voorkomen dat iets dergelijks gebeurt. Mocht ik de aanwijzing hebben dat dat gebeurt, dan kan ik de inspectie opdracht geven om in te grijpen. Ik zal dan de eerste zijn die dat doet. Daarop kan de Kamer rekenen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag wordt er over de motie gestemd.

De vergadering wordt van 16.45 uur tot 17.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat** over **huisvesting van de evangelische school de Passie in de gemeente Wierden**.

De **voorzitter**: Ik heb met een aantal van u gepraat. Ik heb u uitgelegd dat ik eigenlijk om 18.00 uur, maar uiterlijk om 18.30 uur moet schorsen. Daarom stel ik voor dat u uw interrupties bewaart tot het antwoord van de staatssecretaris. De spreektijd is drie minuten.

□

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. De aanleiding voor het debat heb ik gisteren bij de regeling al uiteengezet. Dat zal ik niet herhalen, mede in verband met de beperkte spreektijd. Ik dank de staatssecretaris voor de brief die wij vanmiddag hebben ontvangen en die zij mede namens de minister van BZK heeft gestuurd.

Het is voor de fractie van de ChristenUnie een zeer principiële zaak, want het gaat om een in de Grondwet gefundeerd recht tot het stichten van scholen, dat een verdere uitwerking heeft gekregen in wet- en regelgeving. Alleen daarom al rechtvaardigen de situatie zoals die nu al jaren in Wierden sleept en de ontwikkelingen van dit moment daarin, dat wij daarover als Kamer spreken. Wij zijn overigens in deze zaak altijd Kamerbreed opgetrokken.

De discussie speelt al vanaf 2002. Toen werd de school voor het eerst in het plan van scholen opgenomen, maar onder de leus "geen geld, geen Passie" heeft de gemeente Wierden steeds geweigerd om haar verantwoordelijkheden te nemen en ervoor te zorgen dat er ook huisvesting zou komen. Volgens onze regelgeving kan dat natuurlijk ook. Men heeft een jaar of vijf om