

Vogelaar

begeleiding. Dat is ook met deze wet zo geregeld. Daarnaast is aan de orde dat mensen adequate begeleiding moeten krijgen, begeleiding die gepaard gaat met het volgen van een inburgeringscursus. Ik heb aangegeven dat de regelgeving in het bieden van die begeleiding voorziet. Ook met de financiering is met de begeleiding rekening gehouden. Ik heb er in ieder geval geen behoefte aan om deze begeleiding landelijk te regelen. Dat behoort tot de competentie van de gemeenten. Zij moeten hieraan op een goede manier invulling geven. Ik wil de verplichte inburgering dus niet per se vergezeld laten gaan van maatschappelijke begeleiding.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Hoe die maatschappelijke begeleiding er precies moet uitzien, zeggen wij niet. Het gaat ons erom dat er extra begeleiding wordt gegeven, juist vanwege de kwetsbaarheid van deze groep en vanwege de problemen waarmee deze groep te maken heeft. U was het met ons eens dat die begeleiding gegeven werd. Vervolgens vraag ik om dit bij wet te regelen, maar dan geeft u niet thuis. Ik trek de conclusie dat als je die begeleiding niet regelt, de inburgering mislukt. Dat moet u toch ook niet willen.

Minister **Vogelaar**: Ik meen dat wij voldoende gewisseld hebben dat wij daar verschillend over denken. Wij verschillen niet van opvatting over het belang van goede begeleiding. Alleen, ik ga dit niet op centraal niveau regelen. Op dit punt hebben de gemeenten een competentie en een verantwoordelijkheid. De financiering hiervoor is ook geregeld.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Ik concludeer dat de minister een verplichting instelt voor het oplossen van een probleem, maar dat zij de noodzakelijke randvoorwaarde niet wil aangeven. Zij vindt dat die per gemeente mag verschillen. Zij laat de keus aan de gemeenten. Ik vind dat onbegrijpelijk, evenals ik het onbegrijpelijk vind dat zij ons aan het begin van het verhaal een heel andere voorstelling van zaken heeft gegeven. Toen zei zij dat het en-en was. Als de gemeente daarvoor kiest, geldt de verplichting voor iedereen. Dan hoort daar begeleiding bij, omdat het hier om een kwetsbare groep gaat. Ik zou willen dat de minister hiervoor dan ook een regeling treft. Helaas doet zij dat niet.

Minister **Vogelaar**: Ik meen dat wij dit punt voldoende gewisseld hebben. Ik wil alleen nog zeggen dat uw constatering dat ik een verplichting opleg, niet juist is. Ik bied de gemeenten de mogelijkheid om zelf de beslissing te nemen of zij een verplichting willen opleggen. Naar mijn idee is dat toch wezenlijk iets anders.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Op het gevaar af dat ik als wijsneus zal worden aangemerkt, wil ik in de richting van mevrouw Karabulut het volgende opmerken. Als een gemeenteraad kiest voor artikel 19a, dan is het niet zo dat per definitie voor iedereen die verplichting geldt. De gemeenteraad mag bepaalde groepen uitzonderen, maar voor de mensen die tot de overige groepen behoren, geldt dat zij de verplichting hebben om een aanbod aan te nemen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Juist. En die groepen worden geselecteerd op basis van hun sociaaleconomische en

maatschappelijke positie. Daar liggen problemen aan ten grondslag en daar hoort een stukje extra begeleiding bij om überhaupt de inburgering te doen slagen.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Kamp nu aanstalten maken om te reageren, maar ik stel voor nu geen onderlinge discussies meer te voeren. Ik wil nu echt afronden, gelet op de klok.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Mij rest nog de vraag van mevrouw Ortega-Martijn over de verkorte toets. Als men een keer een aanbod heeft gehad, dan kan men niet meer alsnog voor de verkorte toets in aanmerking komen; dat klopt. Maar de hele procedure is erop gericht dat tijdens de intake wordt vastgesteld of iemand voor een verkorte toets in aanmerking wil komen; dat is natuurlijk de eerste stap die je met elkaar zet. Dus in die zin is er volgens mij geen sprake van strijdigheid. Iemand wordt opgeroepen, krijgt een intakegesprek en in dat gesprek komen de volgende vragen aan de orde. Is het nodig dat u een inburgeringsexamen gaat volgen? Maakt u gebruik van de verkorte toets? Denkt u dat u in aanmerking komt voor een vrijstellingsgrond? Als daar de beslissingen over genomen zijn en als is vastgesteld dat de betrokkene een inburgeringstraject moet gaan volgen, dan is aan de orde dat er dan ook via dit voorstel een aanbod gedaan kan worden. Dus naar mijn idee past dit perfect binnen de regelgeving zoals die nu is vastgesteld.

Ik ben gekomen aan het slot van mijn beantwoording. Het is inderdaad goed om even te memoreren dat ik heb toegezegd dat ik de vrijstellingsgronden en het belang van de verkorte toets nog een keer expliciet onder de aandacht van de gemeenten zal brengen en dat ik er het gesprek over zal aangaan of de rechtspositie van de inburgeraars voldoende geregeld is.

De **voorzitter**: Voorts zult u ons morgen nog een advies van de Raad van State toesturen.

Minister **Vogelaar**: Misschien is dat vanavond al gekomen. Ik weet het niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij daarmee het debat over de wijziging van de Wet inburgering kunnen afsluiten. Het wetsvoorstel zal volgende week dinsdag in stemming worden gebracht. Wij krijgen voordien van mevrouw Karabulut nog te horen of zij haar amendement al of niet handhaaft.

Ik dank de minister en sluit de vergadering.

Sluiting 22.57 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over de paspoortverstrekking aan T.K. in de Braziliaanse kinderpornokwestie (31200-VI, nr. 151);
 - drie, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, te weten:

Lijst van ingekomen stukken

een, inzake beantwoording mondelinge vraag van het lid Peters (21501-20, nr. 384);
een, ten geleide van notitie inzake partnerschap motie-Ormel c.s. (31202, nr. 24);
een, ten geleide van notitie inzake bevordering inburgeringscursussen op Europees niveau (31202, nr. 25);
twee, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te weten:
een, over de huidige bekostiging bij vervanging (31293, nr. 15);
een, inzake reactie op de brief van Bravo-Gastouders te 's-Gravenhage in het Convenant kinderopvang 2008 (31322, nr. 22);
een, van de minister van Financiën, ten geleide van ontwerp wijziging van het Besluit toezicht accountantsorganisaties (31270, nr. 17);
een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over de stand van zaken project Westlands aangaande IJsselmeergebied (31089, nr. 18);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake afschrift niet toestaan hergebruik van het Nationaal Wegenbestand (31200-XII, nr. 79);
een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over de stand van zaken met betrekking tot de vaccinatiecampagne tegen blauwtong (30669, nr. 10);
een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over stand van zaken kaderbrief over plan van aanpak sociaaleconomische gezondheidsverschillen (22894 en 29220, nr. 168);
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake antwoorden op vragen van het lid Leijten over de fusie van Amsterdam thuiszorg (31463, nr. 3);
een, van de vaste commissie voor Justitie, ten geleide van voordracht kandidaat raadsheer Hoge Raad der Nederlanden (31464, nr. 2);
een, van de president van de Hoge Raad, inzake de vacature kandidaat raadsheer Hoge Raad der Nederlanden (31464).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, ten geleide van afschrift van brief aan VSNU over Regeling financiën hoger onderwijs;
een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, inzake reactie OCW op de brief CED-Groep Rotterdam;
twee, van de staatssecretaris van Financiën, te weten:
een, over heffingsrente;
een, over bevoorschotting inkomensafhankelijke bijdrage ZVW;
een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over de brief aan de Stichting Aquarius Alliance;
een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van antwoordbrief aan UMC Groningen over tekort aan opleidingsplaatsen;
twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
een, over de brief van de Nationale ombudsman ten geleide van rapport "geen zicht op zorg";

een, inzake reactie op brief Frion aangaande eigen bijdrage AWBZ.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. een brief van het Rathenau Instituut, inzake uitnodiging Rathenau Technology Assessment Najaarschool.

Deze brief e.a. ligt op de Griffie ter inzage.