

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de binnenkort aan de Kamer aan te bieden Aanpassingswet veiligheidsregio's de bevoegdheden bij de bestrijding van infectieziekten uit groep A (=een infectieziektecrisis) komen te liggen bij de voorzitter van de veiligheidsregio, met als doel een eenduidige aanpak mogelijk te maken van zowel de openbare orde als de daadwerkelijke bestrijding van de infectieziekte;

overwegende dat de Wet publieke gezondheid in het geval van een crisis van infectieziekten met nieuwe ziektebeelden de bevoegdheden niet bij de voorzitter van de veiligheidsregio, maar bij de burgemeester neerlegt;

van mening dat het juist bij een uitbraak van infectieziekten met nieuwe ziektebeelden van groot belang is dat er snel en eenduidig kan worden gehandeld;

verzoekt de regering, in de Aanpassingswet veiligheidsregio's ook ingeval van een uitbraak van een infectieziekte met nieuwe, onbekende ziektebeelden, de bevoegdheden direct neer te leggen bij de voorzitter van de veiligheidsregio,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Schermers. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 14 (31316).

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Minister **Klink**: Mevrouw de voorzitter. Aan het adres van de heer Van der Vlies merk ik op dat ik hem de tekst kan laten zien van een vrij uitvoerige communicatie met gemeenten en andere betrokkenen, maar in algemene zin merk ik op dat er op het ogenblik een vrij uitvoerig traject loopt waarbij ook het RIVM betrokken is. Overigens maken daar ook de calamiteitsplannen deel van uit die gemaakt worden voor de aangewezen (lucht)havens (Rotterdam en Schiphol). Toch ga ik ervan uit dat hij op mijn gezag aanneemt dat die communicatie vrij intensief en toereikend is.

Inderdaad ziet de inspectie nauwlettend toe op de draaiboeken. In mijn tweewekelijks overleg met de hoofdinspecteur zal ik nog eens onder de aandacht brengen dat het echt noodzakelijk is om daarop toe te zien, gegeven het feit dat in 2006 daarin leemtes op dit punt geconstateerd zijn.

In grote lijnen is de motie van mevrouw Arib sympathiek. Ik zal nagaan in hoeverre ik met betrekking tot de genoemde bevolkingsgroepen een verbijzondering kan aanbrengen in de nota die nog voor deze zomer verschijnt. Mocht het niet lukken vanwege de omvang van het werk dat dit met zich brengt, dan heb ik een zekere aarzeling ten opzichte van de in de motie

genoemde termijn van het najaar. Mijn departement is op het ogenblik namelijk al met gigantisch veel trajecten bezig is. De illustratie daarvan is dat ik hier met enige regelmaat sta. Ik moet dus nagaan in hoeverre de genoemde termijn haalbaar is. Daarover wil ik de Kamer dan ook graag informeren in het kader van de nota die voor deze zomer naar de Kamer komt. Het oordeel over deze motie laat ik dus graag aan de Kamer over.

In de motie van mevrouw Schermers staat: "verzoekt de minister, in de Aanpassingswet veiligheidsregio's ook in geval van een uitbraak van een infectieziekte met nieuwe, onbekende ziektebeelden, de bevoegdheden direct neer te leggen bij de voorzitter van de veiligheidsregio". Daaraan gaat van mijn zijde echter een waardering vooraf van de ernst van de situatie die zich dan aftekent. Volgens mij spoort dat met hetgeen wij in de onderhavige wet proberen te regelen. Op het moment dat een ziekte c.q. ziektebeeld dan wel een infectieziekte op lijst A geplaatst wordt, komt er per definitie een centrale regie. Een en ander komt dan ook daadwerkelijk terecht bij de voorzitter van de veiligheidsregio. Ik weet dus niet in hoeverre wat in de motie wordt gevraagd en wat met de onderhavige wet geregeld wordt, uit elkaar liggen.

Tegen deze achtergrond is mijn vraag aan mevrouw Schermers om haar motie aan te houden. Wij moeten deze motie even bekijken in het licht van de Wet op de veiligheidsregio. Daarbij wordt bekeken in hoeverre wij met de getroffen regeling tegemoetkomen aan de motie van mevrouw Schermers.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de moties en het wetsvoorstel wordt volgende week dinsdag gestemd.

De vergadering wordt van 12.50 uur tot 14.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Ik neem aan dat als voor het eind van de vergadering tegen de voorgestelde wijze van behandeling geen bezwaar wordt gemaakt, met deze wijze van behandeling wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:  
- het wetsvoorstel Reparatiewet VWS 2008 (31405).

Ik stel voor, bij het Verantwoordingsdebat van 22 mei aanstaande de volgende spreektijden vast te stellen: voor de fracties van het CDA, de PvdA, de SP en de VVD 20 minuten; voor de fracties van de PVV, GroenLinks en de ChristenUnie 15 minuten; voor de fracties van D66, de PvdD en de SGP 10 minuten en voor mevrouw Verdonk 5 minuten.

Tevens stel ik voor, bij dit debat de begrotingsvolgorde te hanteren.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch

## Voorzitter

verslag op maandag 26 mei 2008 van 10.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken, over het wetsvoorstel Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (31320) en het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (31374).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties onder de nummers 23645, nr. 179, 24557, nrs. 83, 86 en 88, 24804, nr. 54, 27565, nr. 53, 27658, nr. 38, 27659, nr. 91, 28286, nrs. 118, 127 en 128, 29549, nrs. 32, 38 en 45, 30856, nrs. 22 en 23, 31048, nr. 12, 31200-VII, nr. 39, 31200-VIII, nrs. 44, 109, 123, 124 en 133, 31200-X, nr. 50, 31200-XII, nrs. 31 en 53, 31201, nr. 20, 31209, nrs. 15, 19 en 23, 31288, nr. 6, 31289, nr. 17, 31290, nr. 4, 31336, nr. 5, en 31369, nr. 2, zijn vervallen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 82, 24493 (R1557), nrs. 33 en 34, 31376, 31381 en 31395 (R1852) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 31413, 31421 en 31432 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: In het kader van de regeling van werkzaamheden geef ik nu het woord aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik wil u verzoeken, het verslag van het algemeen overleg over zwerfjongeren op de plenaire agenda te plaatsen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wil mevrouw Agema vragen of zij gisteren bij het AO aanwezig is geweest tijdens het antwoord van de minister.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De eerste termijn heb ik helemaal volledig meegemaakt, de tweede termijn ook en de derde termijn ook. Toen de beantwoording begon, had ik even iets anders te doen. Maar ik heb het gewoon allemaal meegekregen. Ik heb geen toezegging gekregen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Gisteren is er één termijn geweest. Wij zouden graag weten of u daarbij aanwezig was, want dat AO wilt u op de agenda zetten.

Mevrouw **Agema** (PVV): Wat is dat nu voor een rare vraag? Wij zitten hier toch niet in een kinderklas!

Voorzitter. Ik wil het even duidelijk stellen. Gisteren was de derde termijn van het AO over zwerfjongeren. De eerste, tweede en derde termijn heb ik volledig bijgewoond. Tijdens het antwoord van de minister heb ik mij door iemand laten waarnemen. Het gaat mij erom dat ik

niet de toezegging heb gekregen waar ik om gevraagd heb en dat ik ter zake een motie wil indienen.

De **voorzitter**: Het punt is gemaakt. Het verslag wordt toegevoegd aan de agenda voor volgende week. Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik wil graag een spoeddebat aanvragen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de tekorten in de kraamzorg. Al eerder hebben zorgverzekeraars aangegeven dat zij deze zomer mogelijk nog maar 24 uur kraamzorg kunnen leveren in plaats van de 49 uur die nodig zijn. Gisteren is duidelijk geworden dat zij een beroep op de verloskundigen hebben gedaan om maar bij te springen en dat kan natuurlijk niet. Dus ik wil graag op korte termijn van de minister duidelijk weten wat hij aan deze zaak gaat doen.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wijs erop dat ik in de eerste plaats twee à drie weken geleden over hetzelfde onderwerp schriftelijke vragen heb ingediend. De mondelinge vragen gingen toen niet door. Op die schriftelijke vragen zou ik in ieder geval antwoord willen hebben.

Ten tweede merk ik op dat in een procedurevergadering van VWS is geconstateerd dat er ontzettend veel onderwerpen voor de zomervakantie behandeld zullen worden. Wij hebben ook met elkaar geconcludeerd dat, als er veel spoeddebatten worden aangevraagd, de agenda van allerlei AO's daardoor in gevaar kan komen. Dus ik vraag mevrouw Langkamp of zij dit onderwerp opnieuw in een procedurevergadering wil neerleggen, opdat wij op dit punt een goede afweging kunnen maken.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Wij steunen het verzoek om een spoeddebat niet, omdat wij de reactie van het kabinet op de vragen willen afwachten, om dezelfde reden als die welke zojuist door de fractie van de ChristenUnie is ingebracht.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Over hetzelfde programma heb ook ik schriftelijke vragen gesteld. Dus ook ik zou graag eerst die vragen beantwoord willen hebben.

De **voorzitter**: Dus u steunt de aanvraag voor het spoeddebat niet, op dit moment?

Mevrouw **Arib** (PvdA): Als de antwoorden onvoldoende zijn, dan wil ik...

De **voorzitter**: Maar dan steunt u het verzoek op dit moment niet. Dat is helder. Dan snap ik het.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De PVV kan het verzoek van de SP steunen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Er is afgesproken dat die vragen binnen drie weken beantwoord worden. Dat vind ik te lang. Ik kan mij voorstellen dat die vragen voor volgende week worden beantwoord en dat op dat moment een besluit genomen kan worden over een eventueel spoedig debat.

## Voorzitter

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Dat besluit kan ook in de procedurevergadering worden genomen. Daarmee sluit ik aan bij mevrouw Wiegman.

De **voorzitter**: Maar mevrouw Langkamp heeft voldoende steun voor een spoeddebat, dus wij zullen dat plannen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik vind een spoeddebat ook prima, maar ik zou het liefst voor het spoeddebat antwoorden krijgen.

De **voorzitter**: Dat was mijn volgende zin geweest: wij zorgen ervoor dat de vragen voor die tijd zijn beantwoord.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ik wil een opmerking over de orde maken. Het is gebleken dat er over Volksgezondheid, Welzijn en Sport vaak spoeddebatten worden georganiseerd op het moment dat er algemeen overleggen plaatsvinden waarin de Kamer de regering op algemeen beleid controleert. Wilt u erop letten dat voor dit spoeddebat niet een ander algemeen overleg van de agenda verdwijnt?

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen.

Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Bij het spoeddebat gelden spreektijden van drie minuten per fractie.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik had nog een tweede verzoek. Mag ik dat meteen doen?

De **voorzitter**: Ja, zeker.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik wil rappelleren. Ik heb op 10 april jongstleden om een reactie in de vorm van een brief op het op die datum verschenen rapport over kindermisdaad gevraagd. Ik ontvang die reactie graag, omdat ik haar wil betrekken bij het algemeen overleg over het Actieplan aanpak overlast en verloedering, dat voor volgende week dinsdag 20 mei gepland staat.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De Kamer debatteert vaak over langdurige zorg, zorg in verpleeghuizen, maar het gaat er nu om dat, ondanks dat er weer een groot debat op stapel staat, mijn fractie er genoeg van heeft om voortdurend in kranten te moeten lezen dat het zo ongelooflijk slecht gaat in onze verzorgingshuizen en dat nu ook het personeel aangeeft, het niet meer te zien zitten. Daarom vraag ik om op dit deelfacet de bevindingen van het personeel over de langdurige zorg uit het grote algemeen overleg te halen en daar een spoeddebat over te houden.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. In onze ogen neemt mevrouw Agema zichzelf en de afgesproken procedures niet serieus. De commissie heeft gisteren besloten, op redelijk korte termijn een breed debat te voeren over de kwaliteit van de verpleeghuizen. Daar hoort ook dit onderwerp thuis.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Niet alleen hebben wij besloten om een debat over de kwaliteit van de verpleegzorg te voeren, maar ook om voorafgaand daaraan een hoorzitting te organiseren. Mijn fractie heeft voorgesteld om daarbij het personeel te horen. Mij lijkt het voor de zuiverheid van ons werk heel goed dat wij onze eigen afspraken nakomen. Daarom steun ik dit verzoek om een spoeddebat niet.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer De Vries en mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Als mevrouw Agema het onderwerp echt serieus neemt, luistert zij in die hoorzitting goed naar het personeel. Dan heeft zij anderhalf uur de tijd. Ik steun haar voorstel dus niet.

De **voorzitter**: Laten wij proberen, het zo procedureel mogelijk te behandelen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De positie van het personeel is natuurlijk uitermate belangrijk, dat ben ik met mevrouw Agema eens. Ik vind ook dat er spoedig een debat over moet plaatsvinden, maar dat staat al op de rol. Op dit moment lijkt mij dat voldoende, dus ik steun het verzoek van mevrouw Agema niet.

Mevrouw **Leijten** (SP): Afgelopen dinsdag heb ik om een gewoon debat over de situatie in de verpleeghuiszorg verzocht. Daar hoort de situatie van het personeel bij. Er is uitgerold dat wij daarover een hoorzitting en een algemeen overleg hebben. Het lijkt mij dat wij die procedure volgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, uw verzoek wordt niet gesteund.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het is buitengewoon spijtig dat dit onderwerp, dat nu zo prangend is, niet uit het grote algemeen overleg kan worden gehaald om hier te bespreken. Ik kan alleen niet anders dan mij daarbij neerleggen.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Ik wil graag een brief van de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en van de minister van Justitie met een reactie op het rapport van Human Rights Watch "Discrimineren in de naam van Integratie" over de Wet inburgering in het buitenland. Die brief ontvang ik graag volgende week.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen dit verzoek van harte.

De **voorzitter**: Dat hoeft u op zichzelf niet te zeggen als het om een brief gaat, maar het mag wel.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hadden dit zelf ook al in de peiling, daarom wil ik het toch wel even zeggen. Neemt u mij niet kwalijk.

De **voorzitter**: Nee, nee, ik neem u nooit iets kwalijk.

## Voorzitter

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Mijn dank is in ieder geval erg groot.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Prima, die brief is welkom.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Ik zou graag het verslag van het algemeen overleg over sponsoring op de agenda willen hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het toevoegen aan de agenda van volgende week. Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij willen graag een brief van het kabinet en in het bijzonder van de ministers Rouvoet en Donner en staatssecretaris Aboutaleb over de uitspraak van minister Rouvoet voor Jeugd en Gezin hedenochtend tijdens een congres dat hij positief tegenover het idee staat om vaders na de geboorte of de adoptie van een kind tien dagen vaderschapsverlof te geven. Ik zou graag willen weten of deze uitspraak namens het kabinet is gedaan en of deze ook steun betekent voor het initiatiefwetsvoorstel van mevrouw Halsema en mijzelf waarin wordt gepleit voor dit vaderschapsverlof van tien dagen. Ik zou deze brief graag ontvangen vóór dinsdag 12.00 uur.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik wens een spoeddebat over een aangekondigde brief die ik heden tot 12.00 uur niet heb ontvangen. Het betreft de aankondiging van een feest van de Anarchistische Groep Amsterdam waarin de koningin dood gewenst wordt en aan de galg hangt. Deze aankondiging staat nog steeds op internet. Ik vind dit te zot voor woorden en wil hierover meteen een debat met de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ook wij vinden dit geen leuke kwestie. Koninginnedag is echter voorbij, dus ik zie het spoedeisende karakter niet meteen. Wel kan ik mij voorstellen dat hierover opheldering komt en er spoedig een algemeen overleg plaatsvindt.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik zou zelf niet voor een spoeddebat zijn. De heer Brinkman heeft wel gelijk dat deze brief voor gisteren is gevraagd en dat het kabinet verzocht moet worden, ervoor te zorgen dat de brief er zo snel mogelijk, in ieder geval nog deze week, komt. Vervolgens kunnen wij bezien hoe wij hiermee omgaan. Een algemeen overleg zou kunnen. In ieder geval moet de informatie er snel kunnen komen.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Wij moeten onszelf als Kamer wel serieus nemen. U hebt dat zelf ook gezegd toen u als voorzitter werd gekozen. De heer Brinkman heeft wel een punt als hij zegt dat deze brief er had moeten zijn. De brief is er niet. Ik denk dat wij nu moeten

zeggen dat hij er zo snel mogelijk moet komen. Als dan mocht blijken dat hij er weer niet is, zal de VVD-fractie een dergelijk verzoek in het vervolg wel moeten steunen.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, u krijgt dus steun voor een dringend verzoek om een brief.

De heer **Brinkman** (PVV): Dank daarvoor. Ik kan mij voorstellen dat wij het kabinet nog een keer de kans geven om de brief aan de Kamer te doen toekomen vóór dinsdag 12.00 uur.

De **voorzitter**: Dat moet toch lukken.

De heer **Brinkman** (PVV): Het lijkt mij dat dit toch wel moet lukken; ik kan hem zelf ook wel schrijven. Vervolgens kunnen wij hierover zo snel mogelijk een debat voeren.

De **voorzitter**: Wellicht pakt men dit aanbod van u nog op, dat zou kunnen.

De heer **Brinkman** (PVV): In dat geval...

De **voorzitter**: Dan hebt u wel een druk weekend. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Ik zou graag willen dat het verslag van het algemeen overleg over zelfstandig ondernemerschap op de agenda geplaatst wordt.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram toevoegen aan de agenda van volgende week.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de **interpellatie-Leijten**, gericht tot de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **Amsterdam Thuiszorg**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van 13 mei 2008.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De **voorzitter**: Er staat dat wij ouderwetse spreektijden van vijf minuten hanteren. Dat was mij niet opgevallen, maar nu weet ik het. Het is een beetje anders gelopen dan eigenlijk de bedoeling is. Een deel van de vragen is namelijk al schriftelijk beantwoord. Daarmee hoeft u even geen rekening te houden. U kunt gewoon het verhaal houden zoals u dat van plan was.

Ik geef het woord aan mevrouw Leijten. Zoals u weet, is er in de eerste ronde geen gelegenheid voor interrupties. In de tweede ronde, na het antwoord van de staatssecretaris, verloopt het debat gewoon als een debat in één termijn.

□

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De inspectie oordeelt dat de kwaliteit van de zorg goed is bij Amsterdam