

Voorzitter

zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Mevrouw Aasted Madsen-van Stiphout is in het gebouw der Kamer aanwezig.

Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Aasted Madsen-van Stiphout door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven eden af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen, u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Heel bijzonder is dat uw lidmaatschap van deze Kamer duurt tot 16 augustus van dit jaar. In deze periode vervangt u mevrouw Van Vroonhoven-Kok, die afgelopen zaterdag is bevallen van haar zoon Rijk. Daarmee is zij natuurlijk ook van harte gefeliciteerd. U neemt voor haar waar tijdens haar bevallingsverlof. U bent daarmee het tweede tijdelijke lid van de Kamer.

Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

Na de regeling van werkzaamheden is er gelegenheid tot het feliciteren van mevrouw Aasted Madsen.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Verbeet, Hamer, Timmer, Van Dijken, Smeets, De Roon, Jansen en Hessels;

De Pater-van der Meer, alleen voor de middag-vergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Leunissen tot lid en het lid Janse de Jonge tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in de vaste commissie voor Defensie het lid Vendrik tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Gent.

Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de Nota Ruimte, dat wij voor het reces gehouden hebben, op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zie dat dit niet beslist deze week hoeft te gebeuren, maar dat het eventueel ook volgende week kan plaatsvinden. Ik stel voor, het VAO toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Zijlstra.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie verzoekt om een spoeddebat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, naar aanleiding van een brief die de voorzitters van de KNMG, de LHV, de KNMP, de VHN en het KNGF, laten wij maar zeggen: de artsen van Nederland, hebben gestuurd. Zij hebben aangegeven dat de minister – laat ik het kort door de bocht zeggen – onzin heeft uitgekraamd tijdens het AO over ICT in de zorg. Daarom willen wij de minister aan een nader overleg onderwerpen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dit verzoek is zeer terecht. De fractie van GroenLinks ondersteunt dit. Wij sluiten overigens niet uit dat de minister het nog nodig vindt om zijn onzin in een brief nader te verklaren. Dat mag, maar het debat moet er wat ons betreft komen.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Wat ons betreft wordt er geen spoeddebat gehouden. Overigens is het een vreemd verzoek. De heer Zijlstra vraagt om een spoeddebat naar aanleiding van een brief die bij mijn weten naar de minister is gestuurd en vooralsnog bij de Kamer onbekend is.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft ook geen behoefte aan een apart debat en wijst op het wetsvoorstel EPD en het stappenplan. De Kamer zal dus twee keer spreken over het EPD. Het lijkt ons handig om dit onderwerp daarbij in te brengen. Als deze brief belangrijk is, zouden wij graag een reactie van de minister tegemoet zien.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ook de D66-fractie zou eerst de brief van de minister willen afwachten. Wellicht kan daarna eventueel, indien nodig, een spoeddebat worden geagendeerd.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Ik kan mij nog beter voorstellen om in een procedurevergadering te bespreken hoe wij die brief, de reactie van de minister, het beste kunnen behandelen.

Voorzitter

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de heer Zijlstra, maar zou een ander voorstel willen doen. Ik zou willen vragen of het kabinet met een brief wil komen, als reactie op de brief die naar hem gestuurd is en dat te doen vóór de procedurevergadering van morgen. Dan kunnen wij in de procedurevergadering beslissen of wij bijvoorbeeld deze week nog een spoed-AO kunnen houden over het onderwerp.

De **voorzitter**: Als ik het goed waarneem, is er geen steun voor een spoeddebat, maar wel voor een brief.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik kom inderdaad de steun van een paar leden te kort. Daarom haak ik aan bij mevrouw Gerkena en ik verzoek, morgen voor 12.00 uur een brief van het kabinet te ontvangen als antwoord op de brief die iedereen natuurlijk wel heeft. Nog niet iedereen heeft kennelijk zijn post al doorgelezen. Dan kunnen wij eventueel in de procedurevergadering tot een spoed-AO besluiten. Daar kan ik mee leven.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Zijlstra heeft nog een verzoek.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik heb inderdaad nog een verzoek. Het kabinet heeft afgelopen vrijdag besloten om een voetbalwet in te dienen, officieel de Wet ernstige overlast. Dit is in een persbericht aangekondigd. Dit ligt al bijna een jaar bij het kabinet en de Raad van State. De VVD-fractie verzoekt het kabinet, deze wet zo spoedig mogelijk, als het kan deze week, bij de Kamer aan te melden. Dan kan de Kamer dit via haar procedurevergaderingen spoedig afdoen en ervoor zorgen dat deze wet uiterlijk 1 januari ingaat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kamp.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Ik heb een herhaald verzoek aan staatssecretaris Albayrak om de Kamer te informeren over de fraude bij de stichting SHAM in Den Haag. Deze stichting en enkele daaraan gelieerde stichtingen hebben in de periode 2002-2007 in totaal een bedrag van 32 mln. van het Rijk gekregen om te zorgen voor decentrale huisvesting van asielzoekers. De personen die zich achter die stichting verbergen, hebben volgens een persbericht van het Openbaar Ministerie van dit bedrag van 32 mln. in vijf jaar tijd 16 mln. in eigen zak gestoken.

Ik heb de staatssecretaris op 23 januari gevraagd om de Kamer te informeren over deze kwestie, maar ik heb sindsdien taal noch teken vernomen. Ik verzoek u om de staatssecretaris namens de Kamer te vragen, nog deze week met een brief te komen. Ik zal deze kwestie ook aan de orde stellen in een gezamenlijke procedurevergadering van de commissies voor de Rijksuitgaven en

voor Justitie. Ik heb om die gezamenlijke vergadering gevraagd omdat ik het onvoorstelbaar vind dat de helft van een tientallen miljoenen bedragende subsidie verdwijnt, zonder dat dit uit de controle op die subsidiestroom naar voren is gekomen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, een interpellatiedebat met de staatssecretaris van VWS op de agenda te plaatsen. Thuiszorg Amsterdam zit in geldnood, de klanten en werknemers zitten in onzekerheid over wat er gaat gebeuren, de NMa houdt een fusie tegen en dat alles in een sector waar nog geen marktwerking is geïntroduceerd. Ik wil daarover graag opheldering.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het is een puinhoop in de thuiszorg. Wij voeren debat op debat. De PVV-fractie steunt het verzoek om een interpellatiedebat.

De **voorzitter**: Dat betekent dat er een meerderheid is voor een interpellatiedebat. Wij zullen dat dan ook op de agenda plaatsen.

Het woord is opnieuw aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De Inspectie voor de Gezondheidszorg heeft ons laten weten – ZEMBLA deed dat afgelopen zondagavond nog eens over – dat tienduizenden ouderen nog steeds niet voldoende zorg krijgen in de Nederlandse verpleeghuizen. Dit is beschamend en de SP-fractie verzoekt om een debat over de tekortschietende zorg in de verpleeghuizen.

De **voorzitter**: Ik neem daarbij aan dat u een gewoon debat wilt voeren?

Mevrouw **Leijten** (SP): Jazeker.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Het staat mij bij dat de Kamer dat inspectierapport vorige week heeft ontvangen. Wij hebben de reguliere procedurevergadering van de vaste commissie om dit aan de orde te stellen. Mijn fractie geeft daaraan de voorkeur.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Net als de SP-fractie maak ik mij heel veel zorgen over de uitkomsten van het onderzoek van de inspectie. Overigens kwam het aantal van 50 instellingen dat onder verscherpt toezicht staat, mij zeer bekend voor. Een paar jaar geleden was dat ook het geval.

Ik ben het echter met de heer Jan de Vries eens dat wij morgen tijdens de procedurevergadering met elkaar moeten afspreken hoe wij deze kwestie aanpakken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik begrijp ook de zorgen van de SP-fractie. Ik zou het verzoek willen steunen, ware het niet dat wij morgen dit dus ook kunnen agenderen tijdens de procedurevergadering. Misschien kan mevrouw Leijten hier een handreiking doen. Mocht de

Voorzitter

procedurevergadering niet de gewenste uitkomst opleveren, dan zou ik haar willen vragen nogmaals een verzoek te doen tot plenaire agendering.

Mevrouw **Agema** (PVV): De PVV-fractie deelt de zorgen van de SP-fractie, maar sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Miltenburg.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Ik stel mij zo voor dat wij dit onderwerp morgen tijdens de procedurevergadering aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Leijten, ik zie vooralsnog geen meerderheid voor uw verzoek. Ik stel voor dat u het in de commissie aan de orde stelt.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Gelukkig heb ik wel gehoord dat veel fracties in deze Kamer zich zorgen maken over de stand van zaken in de verpleeghuizen. Als ik dit zo zie, zullen wij zeker snel een AO voeren over deze kwestie.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik vraag om een brief van de staatssecretaris van Financiën en de minister van SZW over een bericht vanochtend in de Volkskrant, waarin stond dat je niet meer voor je prepensioen zou mogen sparen met behulp van de belastingen. De afspraak daartoe was de uitkomst van een akkoord na de Museumpleindemonstraties in 2004, die dit kabinet kennelijk eenzijdig wil intrekken. Ik verzoek om een brief, het liefst voor volgende week dinsdag, zodat wij daar eventueel nader over kunnen debatteren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Het Financieele Dagblad heeft recent onthuld dat het salaris van LIOF, de Limburgse Investerings- en ontwikkelingsmaatschappij, zeer fors is verhoogd, tot ver boven de Balkenendenorm. Ik zou hierover een brief van de minister van Economische Zaken en de minister-president willen ontvangen waarin in ieder geval de volgende vragen zouden moeten worden beantwoord.

In de eerste plaats wil ik weten hoe hoog het salaris van de directeur van LIOF, inclusief alle emolumenten, nu is vastgesteld. In de tweede plaats vraag ik waarom de minister van Economische Zaken de Kamer hierover niet heeft geïnformeerd, wat in strijd is met de uitspraken, de toezeggingen die zij mede in reactie op vragen van mij heeft gedaan. In de derde plaats ben ik benieuwd waarom de minister niet aandringt op ontslag van de raad van commissarissen van LIOF, die in strijd met rijksregelingen heeft gehandeld. In de vierde plaats zou ik willen weten wat het Rijk als aandeelhouder van LIOF heeft gedaan, waarbij het mij met name om de eigen commissaris van het Rijk gaat. Wij stellen in het bedrijfsleven eisen aan commissarissen en aandeelhouders, dus waarom doet het Rijk dit zelf niet? In de vijfde

plaats gaat het mij erom of er een beroep op de directeur, de heer Verhagen, is gedaan om af te zien van dit bovenmatige salaris. En wil de minister, als dit niet zo is, net als bij mevrouw Herfkens, de heer Verhagen alsnog vragen of hij vrijwillig wil afzien van dit overdreven salaris? En tot slot, de minister-president schijnt hier bemoeienis mee te hebben gehad omdat het ging om een zaak tussen de CDA-minister van Economische Zaken, de directeur van LIOF, die kennelijk ook een vooraanstaand lid van het CDA is, en leden van de raad van commissarissen die ook lid van deze partij zijn. Ik wil weten of hij zich er op enig moment mee heeft bemoeid en of hij aanwijzingen heeft gegeven of heeft bemiddeld in het conflict dat hierover gerezen was.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Dit lijkt mij een uitputtend verzoek en mijn fractie steunt dit graag. Ik kan me voorstellen dat wij aan het lijstje van de heer Aptroot nog de vraag toevoegen of de minister van Economische Zaken zich ervan verzekerd heeft dat het bij andere regionale ontwikkelingsmaatschappijen wél goed gaat, dat daar in overeenstemming met de Balkenendenorm wordt gehandeld.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Ook onze fractie steunt dit uitbundige verzoek van de heer Aptroot.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bosma.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. De PVV wil graag een spoeddebat met staatssecretaris Bussemaker en minister Plasterk over de uitspraken van de staatssecretaris over het op de pabo behandelen van de rol van niet-westerse allochtonen in de Tweede Wereldoorlog. Er zijn vragen te over. Heeft men op de pabo's niets beters te doen, gelet op de desastreuze resultaten op het gebied van ...

De **voorzitter**: Wij zijn bezig met de regeling van werkzaamheden; dit is nog niet het debat.

De heer **Bosma** (PVV): Ik wilde even aangeven waarom ik hierover een spoeddebat wil. Ik wil ook weten of er een officiële staatsgeschiedenis bestaat, wat dit betekent voor de geschiedenis van en voor de viering van 4 mei, en wat onze kinderen op de pabo's precies leren over de rol die niet-westerse allochtonen bij de bevrijding hebben gehad.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Wij vinden elke seconde aandacht voor de buitengewoon domme uitspraak van de staatssecretaris verspilde tijd, dus wat ons betreft is er geen spoeddebat nodig.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Het verzoek om een spoeddebat steun ik niet, maar ik zou wel graag een brief van de staatssecretaris met uitleg over haar uitspraak ontvangen.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): De Kamer heeft verleden week al een brief van de staatssecretaris over deze kwestie

Voorzitter

gekregen, een zeer duidelijke brief, dus ik zie niet in waarom wij hierover nog zouden moeten discussiëren.

De **voorzitter**: Mijnheer Bosma, u krijgt blijkbaar geen steun voor een spoeddebat. Mevrouw Verdonk heeft nu de suggestie gedaan om een brief over deze kwestie te vragen, omdat de brief die de Kamer ontvangen heeft, voor haar nog niet duidelijk genoeg is.

De heer **Bosma** (PVV): Deze suggestie volg ik graag, want de brief die wij afgelopen vrijdag hebben gekregen, ging over van alles en nog wat, maar niet over de uitspraken van de staatssecretaris over wat men op de pabo moet leren en hoe het zit met de rol van niet-westerse allochtonen bij de bevrijding van Nederland. Ook ik zou dus graag een heldere brief van de staatssecretaris ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Als er nog vragen openstaan, kunnen die in de brief worden beantwoord.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Uitslag.

Mevrouw **Uitslag** (CDA): Voorzitter. Onze fractie zou het debat over het kindgebonden budget dat voor vandaag op de agenda staat, aanstaande donderdag willen laten plaatsvinden. Wij willen graag daarvoor nog antwoord op onze vraag van 21 juni 2007 naar de kosten van kinderen.

Mevrouw **Bouchibti** (PvdA): Ik steun dit verzoek, voorzitter.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Dat geldt ook voor onze fractie, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor, het debat uit te stellen tot aanstaande donderdag en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, opdat de genoemde vraag op tijd beantwoord kan worden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik zou voor aanstaande donderdagmiddag graag een brief willen ontvangen van de staatssecretaris van Justitie en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de toename van de immigratie die nu weer is te zien en die vooral wordt veroorzaakt door mensen uit Oost-Europa. In die reactie op de nieuwste CBS-cijfers zou in ieder geval moeten worden ingegaan op de verklaring van die toename en op de gevolgen daarvan, temeer omdat het kabinet nu nog uitgaat van een afname van immigratie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Twee weken geleden publiceerde het ministerie van Justitie een brief over godslastering op de eigen site. Deze werd daarna heel snel teruggetrokken. Wij moesten de brief als niet verzonden beschouwen, als lucht, maar vicepremier Bos zei er afgelopen vrijdag wel iets over. Daarmee ontsmolt deze weer een beetje aan de lucht. Dan denk je: is deze nu reëel of niet? Ik zou daarom graag een heel korte brief willen hebben van de minister van Justitie en de vicepremier over hoe deze brief op het internet heeft kunnen verschijnen, wat de status was en is van deze brief en waarom de vicepremier aanleiding heeft gezien om te reageren op een niet-bestaande brief.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Mijn collega Raymond de Roon heeft hierover vorige week schriftelijke Kamervragen gesteld. Hij is vandaag ziek, dus ik neem het even voor hem waar. Als er een brief komt, dan ontvangen wij ook graag antwoorden op zijn vragen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat het gaat om een korte brief, zoals de heer Van der Ham zei. Dat is wel iets bijzonders in dit huis.

De heer **Van der Ham** (D66): Ja. Wij zien graag bevestigd dat er eenheid is in het kabinetsbeleid. Wij willen ook graag weten hoe snel wij de brief over godslastering krijgen, want wij zitten er echt met veel smart op te wachten.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik zou wel willen vragen om deze brief binnen 147 dagen te kunnen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag voor donderdag aanstaande 12.00 uur een brief van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie over de aankondiging van een feest van de krakersgroep AGA in Amsterdam, de avond voor Koninginnedag. Ik heb hierover voor het reces al een spoeddebat aangevraagd. Daarbij wist collega Teeven van de VVD ons te melden dat het OM er al mee bezig was en dat het allemaal wel goed zou komen. Het tegendeel bleek waar. Het OM heeft de zaak geseponeerd en wist op dat moment niet eens van de aankondiging af. Op de aankondiging staat "dood aan de koningin" en wordt de koningin opgehangen aan een galg. Ik vind dit werkelijk te zot voor woorden. Ik wil voor donderdag een brief, waarin staat waarom niet tot vervolging is overgegaan, waarom dat feest is doorgaan en waarom die aankondiging, met de poster, nog steeds zichtbaar is op het internet, want ik vind dit werkelijk te zot voor woorden.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie ondersteunt het verzoek om een brief.



Mevrouw Kant (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Na twee weken reces moet mijn fractie helaas constateren dat maar liefst dertien schriftelijk gestelde vragen niet op tijd zijn beantwoord. Wij hebben er voor het reces al een punt van gemaakt. In plaats van al die dertien vragen hier op te lepelen en om een rappel te vragen, vraag ik de Kamer om een extra mondeling vragenuur te houden, zodat het kabinet al deze vragen mondeling kan komen beantwoorden. De vorige keer dat wij dit deden, was de uitkomst dat het kabinet alsnog voor het vragenuur alle vragen schriftelijk heeft beantwoord. Dat is ook een prima uitkomst.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Natuurlijk kunnen wij dit verzoek ondersteunen. Een tweede of een derde mondeling vragenuur, wat ons betreft is het allemaal best. Ik heb hier nog een lijstje van twintig sets van schriftelijke vragen van de PVV-fractie waarvan de uiterste beantwoordingstermijn is overschreden. Wat ons betreft is het genoeg geweest.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Dat Kamervragen te laat worden beantwoord, zit de GroenLinks-fractie ook behoorlijk dwars. Het gaat ook om een periode langer dan drie weken. Wij stellen voor om hier als vragenuurtje niet een soort van Poolse landdag te houden, maar om het kabinet te verzoeken om de Kamervragen die al langer dan drie weken liggen nog deze week te beantwoorden en om van Kamervragen die niet binnen die termijn kunnen worden beantwoord inhoudelijk gemotiveerd aan te geven waarom dat niet kan. Graag zou ik zien dat de Kamer op deze twee punten nog deze week bericht krijgt.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik heb er wat moeite mee dat de SP-fractie nu via de band van de

plenaire zaal gaat regelen wat ze in het Presidium niet voor elkaar kreeg. Daar hebben wij het Presidium echt niet voor. Wij hebben daarin met ons allen een besluit genomen over hoe wij met de Kamervragen zouden omgaan. Ik stel voor, het besluit van het Presidium te volgen. Volgens mij was dat in overeenstemming met het daar in grote meerderheid levende gevoelen.

De **voorzitter**: En is besloten tot...

Mevrouw **Kant** (SP): Besloten tot het instellen van een extra mondeling vragenuur.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Volgens mij moeten wij ook daar precies in zijn. Elk besluit van het Presidium kan door de Kamer bij meerderheid worden verworpen. De Kamer kan dus anders besluiten dan het Presidium.

Ik steun het voorstel van mevrouw Van Gent. Ik voeg daaraan toe dat als wij weten welke vragen nog deze week beantwoord zijn en voor welke vragen gemotiveerd om meer tijd is gevraagd, mevrouw Kant voor een aantal van de vragen die zij toch meteen beantwoord wil hebben, volgende week om een extra vragenuur kan vragen om daarop een antwoord te krijgen. Als zij dat verzoek doet, zullen wij haar daarin steunen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ook voor de fractie van D66 geldt dat vragen op tijd moeten worden beantwoord en dat niet binnen de termijn beantwoorde vragen niet kunnen. Ook mijn fractie heeft liever dat het kabinet eerst schriftelijk reageert, zodat wij eventueel volgende week verder kunnen beslissen.

De heer **Van Beek** (VVD): Die ergernis over de te late beantwoording wordt door ons gedeeld. Ik sluit mij aan bij het procedurevoorstel van mevrouw Van Gent om eerst nog deze week een schriftelijk antwoord te vragen en om vragen die dan nog op de schaal blijven liggen, alsnog mondeling te stellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, als ik goed tel, is er geen meerderheid voor een extra vragenuur deze week. Er is wel een grote meerderheid om te vragen om een brief.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil er een paar dingen over zeggen. Gezegd is: laten wij kijken of die vragen nog beantwoord worden of dat er een motivatie wordt gegeven voor het niet-beantwoorden. Maar het kabinet heeft allang de kans gehad om een motivatie te geven. Dat hoor je binnen drie weken te doen als je niet in staat bent om de vraag binnen die tijd te beantwoorden. Dat heet hier een uitstelbriefje. Dat is niet gestuurd. Is dit wel het geval geweest, dan is inmiddels de termijn van zes weken verstreken. Bovendien kun je als kabinetslid ook vragen beantwoorden door aan te geven wat de situatie is. Ik zie dan ook geen reden om een motivatie te vragen voor het nog niet beantwoord zijn van vragen. Die vragen behoren op tijd beantwoord te zijn volgens de regels die wij hier hebben. Wij hebben deze vragen bewust niet allemaal aangemeld voor het vragenuur, want dan kan de PVV-fractie twintig sets vragen aanmelden en mijn fractie dertien.

Laten wij wel zijn, ik vraag bij deze regeling van werkzaamheden om een extra vragenuur, maar in het Reglement van Orde staat dat schriftelijke vragen die niet tijdig worden beantwoord mondeling mogen worden

Voorzitter

gesteld tijdens het vragenuur. Omdat wij het vragenuur dan erg belasten, doe ik dit voorstel.

De Kamer kan inderdaad besluiten nemen die afwijken van die van het Presidium. De uitkomst van de besluitvorming in het Presidium over deze materie was dat de voorzitter op mijn opmerking dat als vragen niet beantwoord blijven wij een extra vragenuur instellen, heeft gezegd: dat is een goed plan.

De **voorzitter**: Voor de goede orde, ik heb geconstateerd dat er geen draagvlak is voor het verzoek van mevrouw Kant aan de Kamer om een extra vragenuur in te stellen.

Ik geef de Kamer nog één keer de gelegenheid om te reageren op wat mevrouw Kant zojuist heeft gezegd. Daarna wil ik tot afronding komen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik hecht eraan om te zeggen dat mevrouw Kant als tweede ondervoorzitter van de Kamer ook een medeverantwoordelijkheid heeft voor datgene wat in het Presidium gebeurt, en daar niet iemand anders naar toe kan sturen en hier van het daar genomen besluit kan weglopen.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, ik zie dat u hierop wilt reageren, maar vindt u het goed dat wij hier de orde bepalen? U krijgt zo nog het woord.

Ik stel vast dat er voor een extra vragenuur geen draagvlak is, maar voor een brief wel.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil even ingaan op de laatste opmerking van de heer Van Haersma Buma. Er wordt niet in een achterkamertje in een Presidiumvergadering besloten over de agenda van de Kamer. Ik doe hier het verzoek voor een extra mondeling vragenuur. Ik was overigens zelf aanwezig in de betreffende Presidiumvergadering. Daarin is duidelijk gezegd dat heel veel fracties geen problemen hebben en vinden dat het goed loopt, maar dat mijn fractie dat niet vindt. Mijn fractie vindt dat vragen op tijd moeten zijn beantwoord. Dertien sets vragen van ons zijn nu zwaar over de termijn heen. Ik heb de voorzitter toegezegd dat ik, als het na het reces nog steeds een probleem was, zou vragen om een extra vragenuur om die vragen mondeling te laten beantwoorden. Daarop zei de voorzitter: dat is een goed plan. Ik zie geen meerderheid, maar ik doe nu het rappel dat al die vragen deze week nog beantwoord zijn, anders zal ik ze voor het vragenuur van volgende week dinsdag allemaal aanmelden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan is er eind van de week, begin volgende week een nieuwe afweging aan de orde.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Nerée tot Babberich.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. In het algemeen overleg op 24 april ter voorbereiding van de Ecofin-vergadering in Brussel heb ik namens mijn fractie vragen gesteld over de Europese voortgang van de regelingen voor de glastuinbouw en de recreatiebedrijven in Nederland. De staatssecretaris van Financiën zou daarop binnen twee weken schriftelijk antwoorden.

Dat is niet gebeurd en aangezien de vragen ook liggen op het gebied van de minister van LNV, herhaal ik ze nog even. Er wordt met betrekking tot de regelingen en de toezeggingen voor de glastuinbouw en de recreatiebedrijven telkens gezegd dat uit informele contacten met Brussel is gebleken dat het nakomen van die toezeggingen als staatssteun beschouwd kan worden. Het parlement kan zijn controlerende functie moeilijk uitoefenen als het geen inzage krijgt in de documenten en de verdere informatie die met Brussel gewisseld is. Ik wil daarom graag inzage in de documenten die hierover met Brussel zijn gewisseld en ik wil weten wanneer en met welke personen in Brussel op informele wijze contact is geweest over deze kwestie. Ik wil ook graag weten wat inhoudelijk over deze twee onderwerpen in de informele dan wel de formele sfeer is gewisseld en hoe het kabinet de toezeggingen aan de glastuinbouw en de recreatiebedrijven nakomt. Ik ontvang graag op donderdag voor 14.00 uur een brief van deze twee bewindslieden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Voor aanstaande donderdag staat de behandeling van een wijziging van de Wet inburgering (31318) op de agenda. Ik verzoek u, de behandeling ervan één Kamerdag op te schuiven naar volgende week, omdat er nog twee nota's van wijziging onderweg zijn. Die neem ik graag meteen mee bij de behandeling van het wetsvoorstel.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek. Het wetsvoorstel moet integraal worden behandeld.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Ik zie de logica daar ook van in, dus ik steun het verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de behandeling conform het verzoek van de heer Dijsselbloem voor volgende week te agenderen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het Centraal Bureau voor de Statistiek kwam vanmorgen met het schrikbarend bericht dat het aantal wanbetalers in het kader van de Zorgverzekeringswet opnieuw met een kwart is toegenomen. Nu ligt er wel een wijziging van de Zorgverzekeringswet klaar, maar die ligt nog in de Tweede Kamer en moet daarna nog naar de Eerste Kamer en de Raad van State. Dat duurt een eeuwigheid. Ik vraag daarom graag een spoeddebat aan, zodat de procedure via een noodwet kan worden versneld. De solidariteit van de Zorgverzekeringswet staat namelijk ernstig onder druk.

Mevrouw **Smilde** (CDA): Voorzitter. Mevrouw Agema

Voorzitter

heeft het naar mijn gevoel niet helemaal juist. Men is druk bezig met de wanbetalersproblematiek. Er ligt een plan van aanpak. Daarop krijgen wij binnenkort een reactie van de minister. Dan kunnen wij zien hoe wij verder procederen. Bovendien komt er nog een extra regeling. Waar zij op doelt met de wanbetalers, dat is al helemaal in werking gezet. Een noodwet lijkt mij absoluut niet ter zake doende; dat kan helemaal niet.

De **voorzitter**: U geeft dus geen steun aan het verzoek?

Mevrouw **Smilde** (CDA): Nee, ik geef geen steun.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Ik deel de zorgen, maar ik geef de voorkeur aan een versnelling van de wetsvoorstelprocedure die er nu ligt. Laten wij daarmee zo snel mogelijk verder gaan.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik steun de zorg van de fractie van de PVV over de enorme stijging van het aantal wanbetalers, met name onder bijstandsgerechtigden, maar ik bespreek dit liever in een debat of een algemeen overleg waarin ook de Zorgverzekeringswet aan de orde komt.

De **voorzitter**: U steunt het verzoek dus ook niet. Mevrouw Agema, ik kan in dat geval niet anders dan constateren dat er geen steun is voor uw verzoek om een spoeddebat.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Tegen de CDA-fractie zeg ik dat dit nu precies is wat ik uitlegde: het is een stroperige procedure die nog maanden, zo niet jaren gaat duren, voordat hier eindelijk weer een keer iets ligt. Wat dat betreft, is het een open deur. De solidariteit voor de Zorgverzekeringswet staat onder druk. Er is echter geen meerderheid voor een spoeddebat, dus kan ik niet anders dan mij daarbij neerleggen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Zijn er verder nog zaken voor de regeling die niet op papier staan, maar nog wel aan de orde moeten komen? Dat is niet het geval.

Dan geef ik nu graag gelegenheid tot het feliciteren van ons nieuwe Kamerlid.

Sluiting 15.45 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. drie koninklijke boodschappen, ten geleide van de voorstellen van (rijks)wet:

Aanpassing van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de toetreding door het Koninkrijk tot het op 2 mei 1996 te Londen tot stand gekomen Protocol van 1996 tot wijziging van het op 19 november 1976 te Londen tot stand gekomen Verdrag inzake beperking van aansprakelijkheid voor maritieme vorderingen (Trb. 1997, 300) (31425);

Goedkeuring van het op 16 mei 2005 te Warschau totstandgekomen Verdrag van de Raad van Europa inzake bestrijding van mensenhandel (Trb. 2006, 99) (31429, R1855);

Tijdelijke regels voor experimenten met een gebiedsgerichte bestemmingsheffing ten behoeve van aanvullende activiteiten van samenwerkende ondernemers mede in het publiek belang (Experimentenwet BGV-zones) (31430).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

vijf, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, inzake voornemen tot het sluiten van verdragen (23908, R1519, nr. 83);

een, ten geleide van van twee verdagen (30952, nr. 11); een, over de stand zaken onderzoek UNDP (31200-V, nr. 111);

een, ten geleide van Verdrag inzake de overbrenging van gevonniste personen tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de Republiek Zambia; Lusaka, 20 november 2007 (31431, R1856);

een, inzake verklaring van bepaalde Europese regeringen inzake de exploitatiefase van de lanceervoertuigen Ariane, Vega en Sojoez vanaf het Ruimtevaartcentrum in Guyana; Parijs, 30 maart 2007 (31438);

een, van de minister en staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van de agenda Raad Algemene Zaken en Externe Betrekkingen (RAZEB) (21501-02, nr. 807);

een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie, over de Nederlandse inzet bijeenkomst in Oslo, proces in Dublin (21501-02, nr. 808);

drie, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, te weten:

een, ten geleide van IOB-evaluatie "Chatting and Playing Chess with Policymakers" (27433, nr. 65);

een, ten geleide van Advies aanvraag Adviesraad Internationale Vraagstukken "Klimaat, Energie en armoedebestrijding" (31200-V, nr. 91);

een, over de bevindingen van de TFAC (31200-V, nr. 112);

een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking en de staatssecretaris van Economische Zaken, over afspraken bemiddeling van de Nederlandse NGO's SKK en LIW (26485, nr. 57);

vier, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, te weten:

een, ten geleide van aanbieding "De begroting Hervormen voor een ander Europa" (22112, nr. 634);

een, ten geleide van aanbieding van twee fiches (22112, nr. 635);

een, inzake reactie kabinet op vraagstukken "De Financiën van de Europese Unie" (22112, nr. 636);

een, over het EU Wetgevings- en Werkprogramma (22112, nr. 637);

twee, van de minister van Justitie, te weten:

een, over het onderwerp lik-op-stuk (31200-VI, nr. 131);

een, ten geleide van jaarlijks overzicht van stand van zaken KLPD (31200-VI, nr. 132);

een, van de ministers van Justitie en van Verkeer en Waterstaat, over de moties inzake Segway (29398, nr. 88);

vier, van de staatssecretaris van Justitie, te weten:

een, inzake de kabinetsreactie op rapport (WODC)

"Uitgenodigde vluchtelingen" (19637, nr. 1192);

een, over de uitvoering van motie 19637, nr. 1190 (19637, nr. 1193);