

## Bijleveld-Schouten

kijken wij daar vanuit de toekomstige verantwoordelijkheid van Nederland inderdaad naar. In die zin bouwen wij dat ook op. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat wij daar normaliter in de begroting over rapporteren. In de besprekingen over de voorbereiding van de begroting zullen wij dat meenemen. De heer Remkes vraagt in zijn motie om de exploitatieoverzichten van de luchthaven Bonaire. Het gaat hier voortdurend om de veiligheid, maar in die exploitatieoverzichten wordt geen aandacht besteed aan die veiligheid. Dat is een van de punten waar wij tegen aanlopen. De Kamer heeft in die zin dus niets aan deze gevraagde informatie. Ik zou de Kamer derhalve de aanvaarding van deze motie willen ontraden.

De heer **Remkes** (VVD): Is de staatssecretaris niet met mij van mening dat de bijdrage van Nederland aan de achterstallige onderhoudslasten afhangt van de exploitatiemogelijkheid? Dat kun je toch nooit los van elkaar zien?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Dat zie ik ook niet los van elkaar. Daar kijken wij wel naar. Dat is uitgebreid aan de orde gesteld in het algemeen overleg. Dat is ook een normaal onderdeel van het werk. Hier staat echter centraal dat voldaan moet worden aan de veiligheidsvoorwaarden. Daar geeft dit geen inzicht in. Ik blijf dus bij mijn oordeel dat ik, vanuit de verantwoordelijkheidsverdeling die wij nu zien, ook in relatie tot de opbouw van het nieuwe openbaar lichaam, de aanvaarding van de motie zou willen ontraden.

Ik wil mevrouw Van Gent bedanken voor de steun die zij voor het beleid heeft uitgesproken. In de motie van mevrouw Van Gent en de heer Leerdam wordt de regering gevraagd om toe te zien op de voortgang. Dat doen wij natuurlijk ook, ook in relatie tot het maken van de plannen van aanpak waar wij mee bezig zijn. Dat doen wij in nauwe samenwerking met Bonaire. Dat zijn dit normale voorwaarden waar wij naar kijken. Ik wil het oordeel over deze motie van de leden Van Gent en Leerdam aan de Kamer overlaten.

Ik moet de Kamer aanvaarding van de motie van het lid Brinkman ernstig ontraden. De heer Brinkman weet dat wij een waarborgfunctie hebben vormgegeven in het Statuut. Het is altijd mogelijk dat wij in die zin vanuit de verantwoordelijkheid binnen het Koninkrijk in het geding komen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. De stemmingen over de moties zullen heden bij de eindstemming plaatsvinden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 april 2008 over **de RAZEB**.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Tijdens het RAZEB-overleg van zo-even is gebleken dat de minister niet langer uitsluit dat hij een Stabilisatie- en Associatieovereenkomst (SAO) met Servië gaat tekenen. Hij zegt de

principes te willen handhaven, maar hij vraagt tegelijk om een carte blanche voor creativiteit richting Servië. Die creativiteit kan er voor de VVD-fractie niet uit bestaan dat een akkoord wordt getekend, zolang Mladic niet is uitgeleverd. Op de centrale vraag "poot stijf houden of poot zetten", kwam wat ons betreft geen bevredigend antwoord. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, haar handtekening te onthouden aan een Stabilisatie- en Associatieovereenkomst (SAO) met Servië zolang dit land niet volledig en onvoorwaardelijk voldoet aan de principiële voorwaarden die de EU27 zelf heeft gesteld, met name waar het gaat om de fysieke uitlevering van Mladic aan het ICTY in Den Haag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ten Broeke, Halsema, Van Bommel, Pechtold en Van der Staaij.

Zij krijgt nr. 810 (21501-02).

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het uitnodigingenbeleid van de Nederlandse regering komt niet helemaal overeen met wat in ieder geval mijn fractie en die van de PvdA, maar ik neem ook aan andere fracties, voor ogen staat. Daarover dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, in de komende RAZEB aan te dringen op een uitnodiging door de EU aan de Dalai Lama voor een gesprek over de situatie in Tibet;

verzoekt de regering, bij uitblijven van overeenstemming hierover in de RAZEB, zelf de Dalai Lama uit te nodigen voor een gesprek over de situatie in Tibet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Halsema en Van Dam. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 811 (21501-02).

Minister **Verhagen**: Voorzitter. Er is uitvoerig gesproken over Servië, over de dilemma's en over het feit dat er geen gemakkelijke oplossingen zijn voor de buitengewoon ingewikkelde situaties en problemen waarmee wij

## Verhagen

geconfronteerd worden. Ik heb ook aangegeven dat er ten aanzien van de eis van volledige samenwerking van Servië met het Joegoslaviëtribunaal geen verschil van mening is tussen de Nederlandse regering en het Nederlandse parlement in zijn totaliteit, met de indieners van de motie noch met degenen die deze motie niet hebben ingediend. Het uitgangspunt van volledige samenwerking met het Joegoslaviëtribunaal door Servië en uiteraard de noodzaak om met Servië geen SAO te sluiten zonder dat dat is gerealiseerd, delen wij. Juist omdat de argumenten uitvoerig gewisseld zijn, zal ik niet alle elementen herhalen, maar volstaan met de mededeling dat ik de aanneming van deze motie ontraad, gelet op het beperkte en weinig creatieve karakter van deze motie.

Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat wat ons betreft de inzet van de Europese Unie zou moeten zijn, dat er een gesprek plaatsvindt tussen de autoriteiten van China en de Dalai Lama over een vreedzame oplossing. Derhalve ontraad ik ook de aanneming van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik dank de minister voor de antwoorden. Over de moties wordt gestemd aan het einde van de vergadering.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Vanmiddag stond op de site van een anarchistische krakersclub, de AGA in Amsterdam, een verschrikkelijke oproep met als titel "Dood aan de koningin", waarbij onze koningin hangend aan een strop wordt afgebeeld. Ik heb die afbeelding hier bij me. Dit is te verschrikkelijk voor woorden. Nog vandaag moeten de verantwoordelijke daders worden opgepakt en moet die organisatie worden opgedoekt. Daarover wil ik vandaag een spoeddebat aanvragen. Ik begrijp dat dit op de laatste dag voor het reces problematisch is, maar ik verzoek om Kamerbrede steun voor dit spoeddebat.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Stuitend en afschuwelijk is het zeker. Het lijkt mij typisch een zaak voor het Openbaar Ministerie en ik hoop dat dat vervolging instelt.

De heer **Pechtold** (D66): Smakeloos, maar geen behoefte aan een spoeddebat.

De **voorzitter**: Voor een spoeddebat zijn expliciet 30 leden nodig.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Het is inderdaad stuitend en het lijkt ons ook in strijd met de regelgeving. Wij zouden dus hierover graag een brief willen krijgen waarin wordt aangegeven of tegen dit incident en dergelijke incidenten wordt opgetreden.

De **voorzitter**: Dat is een nieuw voorstel. Er zijn geen 30 leden voor het spoeddebat.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Het is inderdaad smakeloos, maar de heer Brinkman is ooit politieman geweest, zoals ik ooit in de opsporing en de vervolging heb gezeten, en er is één gouden regel, namelijk dat je mensen die hun werk doen, nooit voor de voeten moet lopen. De VVD-fractie steunt het verzoek om een spoeddebat dus niet.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. In dit geval vind ik het stuitend dat ik geen steun krijg voor dit spoeddebat. Tegen de heer Teeven zeg ik dat wij hier in deze Kamer wel praten over een transport met een beetje bloed van varkens en over allerlei andere zaken. Dit zijn volgens mij echter de zaken die er wel degelijk toe doen. Ik heb in mijn ervaring als politieman in 23 jaar in Amsterdam nog nooit meegemaakt dat dit soort zaken daadwerkelijk werd aangepakt.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, dit is niet de bedoeling. Dat heb ik u al heel vaak uitgelegd. U hebt een voorstel gedaan. Daar krijgt u geen steun voor. Dat vindt u jammer, maar wij gaan daarover niet in de debat. U hebt een nieuw voorstel voorgelegd gekregen van de heer Van der Staaij, die heeft voorgesteld om te verzoeken om een brief. Vindt u dat een goed plan?

De heer **Brinkman** (PVV): Ik ga uiteraard akkoord met de suggestie van de heer Van der Staaij. Ik kan niet anders. Ik moet genoeg nemen met een brief, maar ik zou die brief wel graag voor vanavond 22.00 uur zien.

De **voorzitter**: Nou...

De heer **Teeven** (VVD): Dat verzoek zou de VVD-fractie wel willen steunen, want als hier misschien al aan gewerkt wordt, moet het niet moeilijk zijn om vanavond voor 22.00 uur een brief te hebben. Dat verzoek zou ik dus wel willen steunen.

De heer **Brinkman** (PVV): U zei: misschien aan gewerkt wordt?

De heer **Teeven** (VVD): Mijnheer Brinkman, u nodigt mij weer uit. U bent ooit politieman geweest en u weet ook dat je een kip die zit te broeden, niet moet storen. Dat moet u ook niet doen. U loopt de collega's hier voor de voeten.

De **voorzitter**: Wij gaan een brief vragen en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Wij doen daarbij een beroep op het kabinet om die brief nog deze avond aan te leveren. Als...

De heer **Brinkman** (PVV): Heel goed. Dank u wel.

De **voorzitter**: ...dat niet kan, dan kan het niet.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het is echt absurd om te veronderstellen dat daar waar actie ondernomen móet gaan worden, die al voor vanavond tien uur zou zijn voltooid.