

Jan Jacob van Dijk

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat kwalitatief goed bewegingsonderwijs in het primair onderwijs voor de motorische ontwikkeling van het kind van groot belang is;

overwegende dat momenteel de modules bewegingsonderwijs volledig buiten de initiële opleiding worden gehouden;

constaterende dat de combinatie van beginnend docent en het volgen van de leergang bewegingsonderwijs als zeer zwaar wordt ervaren;

van mening dat alle docenten in het primair onderwijs minimaal twee modules van de leergang bewegingsonderwijs moeten hebben gevolgd;

verzoekt de regering, de eerste twee modules van de leergang bewegingsonderwijs als verplicht onderdeel te laten indalen in de initiële pabo-opleiding,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jan Jacob van Dijk en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 171 (31200-VIII).

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Mijn fractie heeft geen vertrouwen in de aanpak van de regering van het bewegingsonderwijs. De leergang bewegingsonderwijs wordt te zeer uitgekleeft door de voorgestelde maatregelen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering de omvang van de leergang bewegingsonderwijs met 25% wil reduceren;

van mening dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de leergang bewegingsonderwijs;

verzoekt de regering, de voorgenomen reductie van de leergang bewegingsonderwijs geen doorgang te laten vinden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jasper van Dijk en Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 172 (31200-VIII).

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Ik denk dat ik uit mijn hoofd wel op de moties kan reageren. Wij hebben in het algemeen overleg zojuist vastgesteld dat op het moment dat wij gaan doen wat de heer Jan Jacob van Dijk en de heer Van der Vlies mij vragen, de verlichting van de leergang in het komende jaar in ieder geval verder weg is dan ooit. Dit zal namelijk betekenen dat wij het curriculum van de pabo echt moeten aanpassen. Ik zie geen mogelijkheden om dit te doen op de wijze die zij voorstellen, ook omdat elk uur dat je verplicht besteedt aan bijvoorbeeld bewegingsonderwijs onmiddellijk ten koste zal gaan van wat wij de basisvaardigheden noemen. U kent onze focus op rekenen en taal. Derhalve moet ik het aannemen van deze motie ontraden.

Hetzelfde geldt voor de motie-Jasper van Dijk/Leijten, waarin eigenlijk iets heel anders wordt gevraagd, een precies tegenovergestelde beweging, namelijk om helemaal geen verlichting aan te brengen in de leergang bewegingsonderwijs. Wij hebben een evaluatie gehouden. Daaruit blijkt klip en klaar dat studenten de opleiding weliswaar goed en plezierig vinden, maar wel zodanig zwaar dat dit ook een probleem is om de opleiding te volgen. Aangezien wij inderdaad, zoals de heer Van der Vlies zei, er uiteindelijk ook voor moeten zorgen dat er voldoende docenten zijn die de bevoegdheid bewegingsonderwijs houden, is het noodzakelijk om iets te doen aan het verlichten van de leergang, maar wel met behoud van kwaliteit. De veronderstelling dat de reductie die nu voorligt ten koste gaat van de kwaliteit van de leergang, is onjuist. Ook het aannemen van deze motie moet ik ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Vanavond worden de moties in stemming gebracht.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 april 2008 over **de leidraad voor bewerkelijke zaken**.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van harte welkom. Wij hebben thans een debat naar aanleiding van een algemeen overleg met de bijzondere naam "Leidraad bewerkelijke zaken". Dat is toch wel heel bijzonder. Volgens mij hebben wij hier veel bewerkelijke zaken, maar in dit geval ook een leidraad daarvoor.

Helaas is het kerstregime aan de orde. Dat betekent dat alleen moties kunnen worden ingediend. Alleen als de Kamer het antwoord van de staatssecretaris niet begrijpt, hetgeen ik mij niet kan voorstellen, kan een nadere vraag gesteld worden.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik begrijp dat u behoefte hebt aan een uitvoerige uiteenzetting van de leidraad en waar het precies om gaat, maar gelet op uw andere dringende verzoek volsta ik met het indienen van mijn

De Wit

motie naar aanleiding van het algemeen overleg van vorige week.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de leidraad voor bewerkelijke zaken per 1 januari 2008 wordt toegepast;

constaterende dat de toepassing van de leidraad heeft geleid tot een groot aantal klachten van de kant van individuele advocaten, de Vereniging Sociale Advocatuur Nederland, de Nederlandse Orde van Advocaten en andere belangenverenigingen van advocaten;

constaterende dat er inmiddels een landelijke werkgroep is opgericht die onderzoek doet naar eventuele ongewenste effecten van de toepassing van de leidraad;

constaterende dat de uitkomsten van deze werkgroep niet voor het begin van het zomerreces kunnen worden verwacht;

van oordeel dat mogelijke ongewenste effecten voor burgers tot belemmering van toegang tot de noodzakelijke gefinancierde rechtsbijstand kunnen leiden;

verzoekt de regering, de toepassing van de leidraad voor bewerkelijke zaken op te schorten tot het moment dat de resultaten van de werkgroep met de Kamer zijn besproken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 138 (31200-VI).

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. In zijn motie verzoekt de heer De Wit de regering, de toepassing van de Leidraad voor bewerkelijke zaken op te schorten tot het moment dat de resultaten van de werkgroep met de Kamer zijn besproken. Niet vanwege het kerstregime, waarbij wij het dus kort moeten houden op de laatste dag voor het reces, maar vooral omdat wij in het debat al uitgebreid bij deze kwestie hebben stilgestaan, moet ik aanvaarding van de motie ontraden.

De leidraad werkt een paar maanden. Ik heb de kritische geluiden serieus genomen; daardoor is er een werkgroep van start gegaan die kijkt of die kritiek ook echt hout snijdt. Er komt een evaluatie na zes maanden, wat echt heel snel is. Dat valt in het zomerreces; een aantal Kamerleden had daar problemen mee en de heer Heerts vroeg of het niet voor het reces kon.

Het zit echter in de planning en ik neem de kritische geluiden serieus. Om echter nu de toepassing van de leidraad, die eigenlijk een bestaande praktijk harmoniseert, op te schorten, gaat mij werkelijk te ver. Zou deze motie nodig zijn, dan komt zij te vroeg. Ik heb aangekon-

digd dat er na zes maanden, in juli, een evaluatie komt. Ik zal in juni nog een brief aan de Kamer zenden, zodat zij nog voor het zomerreces kan kijken of zij actie wil ondernemen op dit onderwerp. Daarom moet ik dus aanvaarding van deze motie ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.20 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat** over **mishandeling van kinderen in jeugdinstanties**.

De **voorzitter**: Ik heet de bewindslieden van harte welkom.

Ik geef als eerste het woord aan de heer Dibi van GroenLinks. U weet dat een spreektijd van drie minuten geldt. Gezien de lange dag die wij nog voor ons hebben, zie ik daar strikt op toe.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Dit is misschien wel het aangrijpendste onderwerp waarover ik spreek in de Tweede Kamer. Ik heb dit spoeddebat aangevraagd omdat de kans bestaat dat kwetsbare kinderen in gesloten jeugdinstanties opnieuw misbruikt worden. Ik heb maandag een van de zes instanties bezocht waar kwetsbare kinderen volgens de inspectie zeer ernstig risico lopen.

Ik wil beginnen met een dankwoord aan alle mensen die werken met de moeilijkste groep kinderen in Nederland. Het raakt deze mensen persoonlijk als zij in de media een bericht lezen dat het er zo verschrikkelijk aan toe kan gaan. Maar, voorzitter, het is mijn taak als Tweede Kamerlid, als er signalen zijn van misbruik, direct de minister en de staatssecretaris hierover ter verantwoording te roepen.

Als ik hoor over kinderen die gedwongen worden hun begeleider oraal te bevredigen of kinderen die dagenlang in het donker worden opgesloten, denk ik aan films. Of het waar is, weet ik ook niet precies, maar deze dingen gebeuren natuurlijk wel.

Mijn eerste vraag aan de bewindslieden is of zij bereid zijn, een diepgravend onderzoek in te stellen waarbij wel uitgebreid met de kinderen wordt gesproken over hun ervaringen om de waarheid boven tafel te krijgen. Naast de kinderen moet natuurlijk ook met de professionals gesproken worden.

Er is een groot personeelstekort. Dit kan leiden tot onbevoegd personeel en grote risico's. Ik weet dat er nu geld is voor het werven van nieuw personeel, maar de arbeidsmarkt is ontzettend krap. Ik wil een plan van aanpak van deze bewindslieden hoe zij denken dit te gaan oplossen.

Waarom moet ik toestemming krijgen van de staatssecretaris van Justitie om op bezoek te gaan bij deze instanties? Het spijt mij zeer, maar ik vind dat deze instanties dat zelf heel goed kunnen bepalen met de mensen die op bezoek willen komen. Ik vind niet dat de staatssecretaris dit in de hand moet houden. Dit wekt argwaan.

Vandaag heeft GroenLinks het meldpunt Kind in de knel op internet geopend. Het is de bedoeling dat