

□

Minister **Cramer**: Die zes criteria hanteren wij als uitgangspunt. Sommige zaken zijn heel goed via prestatieafspraken vast te leggen, andere zaken zijn beschrijvingen. Met name bij sociale effecten zijn er nog geen harde, precieze prestatiecriteria. Daarom zijn wij voorzichtig. Het is dus niet zo dat wij niet in de geest van die zes criteria zullen handelen; dat zullen wij absoluut doen. In de uitwerking daarvan zullen wij niet altijd uitgaan van de bestaande ILO-normen. Er zijn beschrijvingen waarbij je in de geest van de criteria handelt, maar waarbij je kunt debatteren over de vraag of wordt voldaan aan wat de heer Vendrik zegt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat is allemaal waar. Ik hoor de hele avond echter niet anders dan dat het kabinet de Cramercriteria beschouwt als de hoeksteen van het beleid inzake biobrandstoffen. Dit veronderstelt dat de minister op pad gaat en dat in alle denkbare internationale gremia uitvent: dát zijn de criteria van Nederland. Dan is duidelijk wat de opvattingen zijn van dit kabinet. Geen discussie dus over de invulling, die heeft het kabinet al. Er komt nu echter opeens een raar aapje uit de mouw: het kabinet weet zelf nog niet eens hoe het een heel belangrijk criterium wil invullen. Dat is buitengewoon zwak. Wat doet u met die Brazilianen aan tafel als u zelf niet eens weet hoe de zes criteria in te vullen? Hoe is dat nu mogelijk? Je moet als kabinet eerst je eigen huiswerk doen, weten wat je wilt en je inzet bepalen. Pas dan ga je met die Brazilianen aan tafel zitten. Je gaat toch geen akkoord sluiten zonder dat je zelf weet wat je wilt? Hoe kan dat nu, ministers?

Minister **Cramer**: De heer Vendrik maakt een punt van iets wat geen punt is. De zes criteria zijn glashelder. Alleen heb ik heel nadrukkelijk gezegd dat sommige criteria niet precies kunnen worden afgerekend in de vorm van prestatie-eisen. Er is die paragraaf een aantal zaken dat een beschrijving is van een situatie. Ik geef geen voorbeeld, want dan krijgen wij een discussie over details. Wij nemen de Cramercriteria als uitgangspunt. Ik weet als geen ander wat erin staat. Als de Kamer in beton gebeiteld wil hebben wat wij precies gaan realiseren, terwijl sommige dingen nog niet in prestatie-eisen vast te leggen zijn, dan houdt de discussie op.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik heb in mijn tweede termijn gezegd dat het wat ons betreft uit moet komen op resultaatsverplichtingen. Dat kan in beschrijvende zin zijn. Het begin moet zijn dat de Cramercriteria leidraad zijn voor de uitwerking van de afspraken. Ik ben het ermee eens dat bepaalde onderdelen beschrijvend kunnen zijn. Maak er dan met de Brazilianen afspraken over. De Kamer wil daar graag bij worden betrokken.

Minister **Cramer**: Daar ben ik het helemaal mee eens.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij het debat hierbij afsluiten. Ik heb iedereen nog een keer de gelegenheid gegeven om een vraag te stellen, mede naar aanleiding van de motie die de heer Van der Ham heeft ingediend.

Mevrouw **Spies** (CDA): Volgens mij maken de ministers het zichzelf echt moeilijker dan nodig is. Wij staan hier niet in de rechtszaal. De heer Cramer heeft nota bene

opgeroepen om de zaak niet verder de juridiseren. Er lijkt overeenstemming te bestaan tussen de interpretatie van de Kamer en die van het kabinet over de motie van de heer Van der Ham. Is het dan nog steeds een zunist "oordeel Kamer" of is de motie "ondersteuning van beleid". Dat moet toch niet zo ingewikkeld zijn?

De **voorzitter**: Nu krijgen wij een herhaling van zetten. U hebt de vraag nog een keer gesteld. Ik geef de ministers nog gelegenheid om daarop te reageren, als zij daar behoefte aan hebben.

Minister **Van der Hoeven**: Ik ben ook Kamerlid geweest. Het is heel simpel: of een motie wordt ontraden of het oordeel erover wordt overgelaten aan de Kamer. Als het oordeel wordt overgelaten aan de Kamer, weet de Kamer ook dat het verzoek voor het kabinet geen enkel probleem is. Zo zit deze wereld in elkaar. Dat is helemaal niet zunist.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties wordt donderdag 24 april gestemd. Gezien het aantal avonden dat wij hier bezig zijn, dank ik de ondersteuning op dit late uur.

Sluiting 23.14 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, inzake beantwoording van vragen over mensenrechten (31263, nr. 10);
 - een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van aanbieding van vijf fiches (22112, nr. 633);
 - een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van aanbieding van twee rapporten met betrekking tot de publieke sector (28844, nr.13).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
 - een, over de brief van de heer Kelders te Boxmeer;
 - een, inzake reactie op brief van Ypsilon te Hoorn.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.