

Verburg

Staatsbosbeheer aan lopende contracten, overeenkomsten en verplichtingen moet kunnen voldoen.

De heer Polderman verzoekt de regering een plan van aanpak te ontwikkelen om Staatsbosbeheer weer als onderdeel van het ministerie van LNV op te nemen, zodat de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer kan worden ingetrokken. Deze motie staat haaks op hetgeen ik in het algemeen overleg hierover heb gezegd en haaks op hetgeen ik voornemens ben te gaan doen. Ik ontraad daarom de aanneming van deze motie.

Mevrouw Jacobi verzoekt de regering bij toekomstige regelgeving die op de Waddeneilanden nadelige uitwerking kan hebben te toetsen op de vraag of deze regelgeving de economische, ecologische en bestuurlijke positie van de Waddeneilanden niet onevenredig schaadt. Zij verzoekt de regering verder, de bruikbaarheid van het instrument Waddentoets te onderzoeken en de Kamer daarover te informeren. Ik moet de aanneming van deze motie ontraden. Zij komt neer op een status aparte voor de Waddeneilanden, want het verzoek van mevrouw Jacobi raakt aan alle economische, ecologische en bestuurlijke posities op de Waddeneilanden.

Op dit moment wordt er gediscussieerd over de vraag of en hoe de BES-eilanden sterker aan Nederland kunnen worden gebonden en de vraag hoe wetgeving en verordeningen van toepassing kunnen worden verklaard. Er bestaat consensus over dat dit in het voordeel is van Saba, Sint Eustatius en Bonaire en dan is het vreemd dat mevrouw Jacobi in haar motie eigenlijk pleit voor een status aparte voor de Waddeneilanden. Zij zal begrijpen waarom ik de aanneming van deze motie ontraad.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): De bedoeling van de motie is om in het bijzonder met betrekking tot de erfpachtcanon-regelingen ruimte te maken voor een toets. 90% van de grond op de Waddeneilanden is in het bezit van Staatsbosbeheer en er is sprake van een geïsoleerde ligging. Dit alles maakt dat het redelijk is dat wij over een instrument beschikken om te bezien of regels in die bijzondere situatie werkbaar zijn. Ik wil het niet te groot maken door Aruba, Bonaire en Curaçao erbij te halen, maar ik wil voor deze eilanden een soort praktische haalbaarheidstoets, omdat er sprake is van een bijzondere situatie, die zich nergens anders in Nederland voordoet.

Minister **Verburg**: De bewoordingen van de motie vind ik veel te groot en veel te ruim. Als ik mevrouw Jacobi goed begrijp, kan ik haar zeggen dat wat zij wil nu juist in de formulering van de opdracht aan de commissie-De Jong is opgenomen. In reactie op eerdere moties heb ik al gezegd wat de commissie-De Jong gaat doen en hoe deze wordt samengesteld. De commissie gaat een en ander wegen. Zij heeft ook de opdracht om te bezien of er voor de Waddeneilanden iets bijzonders nodig is en of er mogelijke risico's zijn van precedentwerking. Omdat de motie veel breder is geformuleerd en veel verder gaat, blijf ik erbij dat ik de aanneming ervan ontraad.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA): Zegt u nu: ik heb in feite nu al een soort Waddentoets in werking gezet, en wij zitten op dezelfde lijn? Interpreteer ik u zo goed?

Minister **Verburg**: Neen, dat hoort u mij niet zeggen, maar de commissie-De Jong heeft de opdracht gekregen om de bijzondere situatie op de Waddeneilanden met

betrekking tot het erfpachtcanon mee te wegen. Als ik u goed heb beluisterd, is dat wat u wilt. De commissie-De Jong zal een en ander tegen het licht houden, in de trant van: is er sprake van een speciale situatie, kan het anders, is het rechtvaardig, vereist de bijzondere positie van de Waddeneilanden een bijzondere aanpak, enzovoort? De commissie brengt aan mij advies uit. Op basis daarvan zal ik mijn afwegingen maken. Vervolgens kom ik met voorstellen naar de Kamer.

Dan kom ik nu op de motie-Jacobi c.s. over de betaalbaarheid van de recreatie op de Waddeneilanden. Als dit ook over de erfpachtcanon gaat, kan ik zeggen dat het beleid hierop is gericht. De commissie-De Jong zal hierover advies uitbrengen. Op deze wijze zie ik de motie als ondersteuning van het beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen morgen over de ingediende moties stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 april 2008 over **de top 20 van minst veilige parkeerplaatsen**.

De **voorzitter**: Ik herinner de woordvoerders en de bewindslieden eraan dat, als het goed is, de argumenten zijn uitgewisseld in het algemeen overleg. Wegens de volle agenda beperken wij ons tot het indienen van moties door de woordvoerders en het geven van een oordeel daarover door de bewindslieden.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik heb u goed verstaan en bovendien zijn inderdaad alle argumenten al gewisseld. Ik ga daarom direct over tot de indiening van twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de groeiende transportcriminaliteit een steeds groter probleem vormt voor transporteurs;

overwegende dat de huidige inzet van justitie in de aanpak van deze vorm van criminaliteit op dit moment te versnipperd is en efficiënter moet;

overwegende dat voor een betere coördinatie en aanpak van deze vorm van misdaad, het wenselijk is om een landelijk orgaan in te stellen, verantwoordelijk voor de bestrijding van transportcriminaliteit;

verzoekt de regering om een speciaal landelijk recherche-team op te zetten dat zich richt op de aanpak van transportcriminaliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De Krom

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Krom. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 155 (21501-33).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat transportcriminaliteit langs de Nederlandse rijkswegen ernstige vormen aanneemt;

overwegende dat voor het terugdringen van deze vorm van criminaliteit adequaat beveiligde parkeerplaatsen essentieel zijn;

overwegende dat de minister een top 20 heeft opgesteld met de minst veilige parkeerplaatsen;

verzoekt de regering, te onderzoeken om de top 20 minst veilige parkeerplaatsen bovenop de reeds afgekondigde maatregelen te voorzien van camera's en de Kamer op korte termijn hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Krom. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 156 (21501-33).

Wij zorgen er even voor dat de moties bij beide bewindspersonen op tafel liggen, zodat zij hun oordeel erover kunnen geven.

□

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. In zijn eerste motie vraagt de heer De Krom ons nogmaals om een speciaal landelijk rechteam op te zetten dat zich richt op de aanpak van transportcriminaliteit. Het is bij dit soort dingen nuttig om in het oog te houden dat een VAO een vervolg is op een AO en dat wij dus over dit punt al uitgebreid hebben gesproken in het algemeen overleg. Mocht iemand op een gegeven moment willen nalezen in de Handelingen waarom ik de aanneming van deze motie ontraad, dan verwijs ik bij dezen graag naar het verslag van het algemeen overleg.

Ik wil er desalniettemin nog wel iets over zeggen, want wij hebben een rol voor de bovenregionale recherche. De bovenregionale recherche selecteert onderzoeken die door dat onderdeel van de recherche ter hand worden genomen. Het team ladingdiefstal wordt aangestuurd door het OM in Den Bosch. In het zuiden van het land vinden de meeste ladingdiefstallen plaats. Ik neem aan dat de heer De Krom niet wil dat er een grotere aanrijding voor de politie wordt gecreëerd om dit soort criminaliteit aan te pakken. Ik zie de heer De Krom "nee" schudden. Dat registreer ik ook maar even voor die zelfde Handelingen. Het KLPD houdt zich bovendien met het programma transportcriminaliteit bezig. Er wordt dus landelijk een aantal operationele zaken gedaan. De verkeerspolitie heeft daar mensen voor vrijgemaakt. De inzet van lokauto's is daarvan een voorbeeld. Natuurlijk, die

worden in het zuiden en oosten van het land ingezet. Zoals u weet – dit hoef ik niet te zeggen, zelfs niet voor de Handelingen – is er weinig landverkeer aan de west- en noordkant van Nederland, dus zij zijn waar zij moeten zijn. Ik verwijs naar wat ik heb gezegd in het algemeen overleg, namelijk dat er goed wordt gewerkt en dat de aanpak van de mensen die met recherche belast zijn, goed is. Bovendien is aan het BVOM een rol toebedeeld. Het Bureau Verkeershandhaving Openbaar Ministerie met de heer Spee als landelijk officier speelt een rol in de aansturing van onderzoeken inzake transportcriminaliteit en werkt dus samen met degenen die ik net noemde. Daarom is er geen reden voor de motie die de heer De Krom heeft voorgesteld. Ik ontraad de aanneming daarvan dan ook.

□

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Ik kan het heel kort houden. De motie van de heer De Krom dient een sympathiek doel. Toch moet ik onder korte verwijzing naar wat er tijdens het algemeen overleg is gezegd, de aanneming van de motie in haar huidige vorm ontraden. Wij zijn namelijk een zeer ordentelijk proces met elkaar ingegaan, een proces dat wel degelijk zal leiden tot een onderzoek naar camera's. Daarin kan ik de heer De Krom dan weer tegemoet komen. Hij heeft gelijk dat camera's heel belangrijk zijn. Vele anderen hebben hier in het debat ook op gewezen. De huidige twintig locaties zijn primair "licht & zicht". Daar is ook een budget voor vrijgemaakt. Op twee locaties – tijdens het debat heb ik er locaties aan toegevoegd – zijn wij ook aan het experimenteren met hekken, camera's en toezicht in het algemeen. Er moet toezicht aan worden toegevoegd, want je hebt niets aan een camera als de politie niet heel snel ter plekke kan zijn. Daar komt bij dat wij het gehele proces van categorisering met elkaar aangaan. Daar heeft de heer De Krom samen met andere mensen in het debat voor gepleit. Wij bestuderen welke categorisering moet worden doorgevoerd en vervolgens bij welke categorie camera's horen, waar die moeten komen en hoe de opvolging door de politie moet worden geregeld. Zoals ik heb gezegd, proberen wij met de sector om het Duitse concept van het Autohof te importeren en om iets verder van de autosnelweg zwaarbewaakte parkeerplaatsen te realiseren.

Kort en goed: wij gaan onderzoek doen. Dit is pas een eerste stap in het proces, die twintig plaatsen. Op twee plaatsen gaan wij met camera's experimenteren. Ik zeg de heer De Krom en de rest van de Kamer gaarne toe dat wij uit-en-ter-na zullen onderzoeken welke rol verschillende cameratechnieken kunnen spelen en hoe die zich kan verhouden met het politionele en justitiële toezicht. Om nu dat onderzoek en de lijn van de categorisering te doorkruisen door te zeggen dat op die twintig plekken sowieso camera's moeten komen, lijkt mij niet goed. Daarom ontraad ik de aanneming van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de moties aan de stemmingslijst voor morgen zijn toegevoegd.