

80ste vergadering

Woensdag 23 april 2008

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Tegenwoordig zijn 141 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Boelhouwer, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Duyvendak, Eijnsink, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kamp, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Roland Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, De Rouwe, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkels-hoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Tang, Teeven, Thieme, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, mevrouw Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de heer Eurlings, minister van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Van der Hoeven, minister van Economische Zaken, mevrouw Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, mevrouw Vogelaar, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, en de heer De Jager, staatssecretaris van Financiën.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Wiegman-van Meppelen Scheppink zich heeft afgemeld.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **speddebat** over **de asiel-aanvragen van Chinese asielzoekers**.

De **voorzitter**: De spreektijd bij dit speddebat is drie minuten per fractie.

□

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Feit is dat zich eind maart binnen enkele dagen ongeveer 800 illegaal in Nederland verblijvende Chinezen voor een verblijfsvergunning asiel hebben gemeld. Het gerucht ging dat er weer een generaal pardon zou komen. Feit is ook dat wij wisten dat zij na afwijzing weer in de illegaliteit zouden verdwijnen, als de staatssecretaris dat niet zou verhinderen. CDA-woordvoerder Van de Camp heeft zich twee weken geleden tijdens het debat vertwijfeld afgevraagd of er werkelijk geen enkele mogelijkheid was om deze mensen vast te houden. De staatssecretaris antwoordde toen: "Ik kan deze groepen op het moment dat zij uitgeprocedeerd zijn geïntensiveerd in de vreemdelingenbewaring plaatsen. Ik zal bezien wat ik op dit punt nog meer kan doen dan ik op dit moment al doe." De Kamer sprak vervolgens bij motie uit dat alles in het werk gesteld moest worden om terugkeer te realiseren en dus te voorkomen dat de Chinezen weer in de illegaliteit zouden verdwijnen.

De vraag is nu: heeft de staatssecretaris inderdaad alles gedaan? De redenering van de staatssecretaris is: "Ik kan illegalen in vreemdelingenbewaring nemen, maar asielzoekers niet. In deze casus kan ik de Chinezen pas na afwijzing van hun aanvraag in bewaring nemen, teneinde hen uit te zetten." Die redenering is onjuist. Ook wie een asielaanvraag heeft ingediend en dus tijdelijk rechtmatig verblijf heeft, kan in vreemdelingenbewaring worden genomen. Dat staat in de Vreemdelingenwet, artikel 59, lid 1 onder b. De redelijke vereisten die daarvoor gelden zijn de volgende. In de eerste plaats moet het vermoeden bestaan dat betrokkene zich aan uitzetting zal onttrekken. In de tweede plaats moet er zicht bestaan op uitzetting. In de derde plaats moet er een individuele afweging worden gemaakt.

Wat betreft het eerste verwijs ik naar uitspraak 200708267 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, inzake een asielzoeker die voorheen illegaal in Nederland verbleef. Omdat bij betrokkene niet