

De Roon

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 134 (31200-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het verlies voor de rechtsstaat is, indien de Staat zich erbij neerlegt dat dierenrechten-terroristen in strijd met de democratische besluitvorming de vestiging van een bedrijventerrein effectief kunnen verhinderen;

verzoekt de regering om in contact te treden met de investeerder die zich heeft teruggetrokken uit het project van het bedrijventerrein Science Link teneinde alles in het werk te stellen om deze te bewegen alsnog weer in dat project te investeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 135 (31200-VI).

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik begin met de motie van de heer Kamp. Ik heb in het AO gezegd dat het van het allergrootste belang is dat alle mogelijke maatregelen worden genomen om activiteiten tegen te gaan van dierenrechtenactivisten die proberen om ontwikkelingen zoals het bioscienceonderzoek te blokkeren. De vraag is hoe je dat op de meest effectieve manier doet. Het betreft vaak activiteiten die zich nog net binnen de grens van het strafrecht bewegen; ik kom daarover later te spreken. Ik wil proberen via de wetgeving iets te doen aan extreme overlast.

De heer Kamp raakt in zijn motie een ander punt. Hij verzoekt de regering om concreet initiatieven tot de ontwikkeling van bioscienceparken te ondersteunen. Ik heb in het AO gezegd dat ik contact opneem met mijn collega van Economische Zaken. Als bedrijven die in deze richting activiteiten willen ontwikkelen, een vestiging willen openen of een bedrijventerrein willen realiseren, of als gemeenten een dergelijke ontwikkeling willen propageren, dan moeten wij niet alleen vanuit economische invalshoek, maar ook vanuit het oogpunt van veiligheid alles in het werk stellen om een dergelijk project tot een succes te maken. Ik zal haar dat voorstel doen. Ik heb ook gezegd dat de grenzen van de staatssteun buitengewoon nauw moeten worden bewaakt. Of ik positief kan reageren op de motie hangt af van de wijze waarop dat gebeurt. Als de Kamer mijn interpretatie van de motie accepteert in de zin dat ik samen met de minister van Economische Zaken zal bezien welke maatregelen genomen moeten worden om een project tot een succes te maken, dan heb ik geen bezwaar tegen de motie. Als de heer Kamp van mening is, zoals hij in het algemeen overleg was, dat wij zelf het

initiatief moeten nemen tot een dergelijke ontwikkeling of dat wij een dergelijke ontwikkeling financieel moeten ondersteunen, dan moet ik het aannemen van de motie ten sterkste ontraden.

De heer **Kamp** (VVD): Ik interpreteer de motie nu zoals de minister dat doet.

Minister **Ter Horst**: In dat geval laat ik het oordeel over de motie over aan de Kamer.

De heer De Roon vraagt de regering bij motie om een stevige repressieve aanpak van het dierenrechten-terrorisme door infiltratie et cetera. Ik heb al aangegeven dat het de regering ernst is met het optreden tegen dierenrechtenactivisten. Wij zijn echter van mening dat de term "terrorisme" daar niet op van toepassing is. Er zou een situatie kunnen ontstaan waarvan je zegt dat het in hetzelfde vlak valt, maar dat is nu niet het geval. Dan moeten wij het naar de mening van de regering ook niet doen. Wij ondernemen allerlei activiteiten om ervoor te zorgen dat het het dierenrechtenactivisten zo moeilijk mogelijk wordt gemaakt als zij andere dan wettelijke mogelijkheden kiezen om hun opvattingen helder te maken. Wij hebben ook al eerder naar aanleiding van een motie van het CDA afgesproken dat wij in de wet Extreme overlast die binnenkort naar de Kamer gaat, zullen aangeven dat die wet ook van toepassing is op dierenrechtenactivisten. De regering heeft daarom geen behoefte aan deze motie en is het bovendien niet eens met de terminologie.

In zijn tweede motie vraagt de heer Van Roon in contact te treden met de investeerder die zich heeft teruggetrokken uit het project in Venray. Dat gaat de regering absoluut te ver. Ik heb net in reactie op de motie van de heer Kamp al aangegeven waar onze grenzen liggen. Dit ligt daarbuiten, dus moet ik ook aanneming van deze motie ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar beantwoording.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 april 2008 over **defensiepersoneel**.

De **voorzitter**: Ik wijs er nogmaals op dat het kerstregime geldt, dus alleen moties indienen zonder nadere toelichting. Alleen als u het antwoord dat u krijgt niet begrijpt – dat kan ik mij overigens nauwelijks voorstellen, gezien het hoge niveau van de leden – kan er een nadere vraag worden gesteld.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Brinkman

overwegende dat een dubbele nationaliteit een dubbele loyaliteit tot gevolg kan hebben;

constaterende dat een dubbele loyaliteit in het algemeen, en voor defensiepersoneel in het bijzonder, ongewenst is, daar zij in eerste en enige instantie de Nederlandse belangen zouden moeten behartigen;

verzoekt de regering, geen defensiepersoneel meer aan te stellen met een dubbele nationaliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Brinkman, Wilders, Agema en Tony van Dijck. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 109 (31200-X).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat defensie imams aanneemt en dat deze imams over het algemeen een dubbele nationaliteit bezitten;

overwegende dat deze imams hun opleiding veelal in het buitenland hebben gevolgd;

constaterende dat deze imams ingezet worden in islamitische landen en samen met de twee bovenstaande overwegingen het hebben van een dubbele loyaliteit zeer nadrukkelijk aanwezig is;

verzoekt de regering, geen imams meer aan te stellen binnen defensie en een traject te starten dat zal leiden tot ontslag van de reeds aangestelde imams binnen defensie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Brinkman, Wilders, Agema en Tony van Dijck. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 110 (31200-X).

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie heeft een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat regering en parlement veel waarde en betekenis hechten aan het uitvoeren van de vredesmissies en bekend zijn met de grote risico's die door de uitgezonden militairen daarbij worden gelopen;

overwegende dat PTSS veroorzaakt door uitzendingen bij (oud-)militairen zich pas vele jaren later kan manifesteren;

van mening dat veteranen met psychische klachten in de vorm van PTSS in een zodanige situatie verkeren dat het "te laat" indienen van een vordering, bijvoorbeeld na ommekomst van een vijfjarentermijn, hen in redelijkheid nooit kan worden tegengeworpen;

verzoekt de regering, een vordering voor een schadevergoeding, ingediend door een (oud-)militair vanwege een opgelopen PTSS ten gevolge van deelname aan een uitzending, altijd in behandeling te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Eijsink, Pechtold, Van Gent en Poppe. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 111 (31200-X).

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat jongeren al vanaf 17 jaar aspirant-militair ambtenaar kunnen worden;

overwegende dat het beroep van militair zwaar en veeleisend is;

verzoekt de regering, af te zien van het in dienst nemen van militaire ambtenaren onder de 18 jaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 112 (31200-X).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat jongeren vanaf 15 jaar door lessen "Vrede en Veiligheid" geschikt en gereed worden gemaakt voor een baan bij de landmacht;

overwegende dat deze zeer jeugdige jongeren nog niet alle aspecten van hun keuze kunnen overzien;

overwegende dat zij nog niet meerderjarig zijn en derhalve nog niet onder militair regime in een kazerne thuishoren;

Poppe

verzoekt de regering, af te zien van veldoefeningen, activiteiten in militair uniform en stages in de krijgsmacht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 113 (31200-X).



Staatssecretaris **De Vries**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor het respect dat zij vandaag soldaat Schouwink en luitenant Van Uhm heeft betuigd, die helaas afgelopen vrijdag zijn gesneuveld. Dat raakt ook de discussie die hier vandaag wordt gevoerd. Het geeft namelijk aan hoe risicovol de missies zijn waaraan onze militairen deelnemen, hoe veel wij van onze mensen vragen, welke impact dat op de mensen kan hebben en hoe belangrijk het is dat wij de mensen alle zorg kunnen bieden, ook geestelijke verzorging, als dergelijke dingen zijn gebeurd. Vanmiddag had ik het voorrecht een ontmoeting te hebben met een aantal militairen die al meerdere malen in Afghanistan waren geweest en zelf de risico's hebben gelopen. Deze militairen waren islamiet. Een enkeling van hen zal een dubbele nationaliteit hebben gehad, maar dat doet niet ter zake. Wat ter zake doet, is dat dit jonge mensen zijn, die hun leven wagen voor waarden als vrijheid en democratie. Wat ook ter zake doet, is dat ik het mijn dure plicht acht om, op het moment dat er iets gebeurt en iemand behoefte heeft aan geestelijke verzorging, ervoor te zorgen dat die zorg er dan is, ongeacht geloof of levensovertuiging. Er is volstrekt geen sprake van dubbele loyaliteit. Het zal duidelijk zijn dat ik de aanneming van de beide moties van de heer Brinkman volstrekt ontraad.

De motie van mevrouw Eijnsink gaat over zorg voor mensen. Het is terecht dat zij daarvoor regelmatig aandacht vraagt in dit huis. Er is volstrekt geen sprake van verjaringstermijnen bij het verkrijgen van zorg en vergoedingen voor invaliditeit. De verjaringstermijnen waarover mevrouw Eijnsink het heeft, hebben te maken met de discussie over restschuld. Daarvoor heeft Defensie de afgelopen jaren de volledige aansprakelijkheid aanvaard. Wat vragen wij echter van de mensen? Welnu, er is geen verjaringstermijn meer wanneer iemand kan ontdekken dat de klachten er zijn en dat er aanspraak is op restschuld. De voormalige termijn van twintig jaar is afgeschaft. Het maakt dus niet uit of iemand na jaren tot de ontdekking komt dat hij klachten heeft. Als die indicatiestelling er is, vragen wij wel van betrokkene om dat binnen vijf jaar kenbaar te maken aan onze organisatie, zodat wij ermee aan de slag kunnen. De verjaringstermijn waar mevrouw Eijnsink in haar motie op doelt, gaat over die vijf jaar. Deze heeft er volstrekt niets mee te maken dat iemand vele jaren later tot de ontdekking kan komen dat er sprake is van PTSS. Dat wil ik sterk benadrukken.

Ik ontraad het aanvaarden van deze motie omdat deze specifiek gaat over de restschuld en eigenlijk zegt dat iedereen, los van het feit of hij er aanspraak op wil maken of niet, recht heeft op restschuld. Als dat de bedoeling is van deze motie, zou ik daar graag een deugdelijke dekking voor willen zien.

De **voorzitter**: Begrijpt u het antwoord niet mevrouw Eijnsink?

Mevrouw **Eijnsink** (PvdA): Dit is voor ons een heel zware motie.

De **voorzitter**: Dat geldt voor alle moties.

Mevrouw **Eijnsink** (PvdA): Daar hebt u gelijk in. De wijze waarop de staatssecretaris deze motie benadert, is precies hetgeen de PvdA-fractie in deze motie bedoelt. Wij begrijpen elkaar dus goed. Deze motie gaat over die vijf jaar. Ik weet heel goed waar de staatssecretaris het over heeft. De PvdA-fractie heeft hier de grootste moeite mee.

Staatssecretaris **De Vries**: Ik kom nu op de moties van de heer Poppe. Het is een bekende discussie en die is hier vaker gevoerd toen het ging over het wetsvoorstel. Ik ben van mening dat wij 17-jarigen via een roc via de opleiding Vrede en Veiligheid wel degelijk de kans moeten bieden om kennis te maken met Defensie. Er zijn met de Kamer heel goede afspraken gemaakt over wat er wel en niet mag met schietoefeningen. De heer Poppe wil feitelijk de stemming over het wetsvoorstel terugdraaien met zijn eerste motie. Het zal duidelijk zijn dat ik daar niet voor ben en daarom het aanvaarden van deze motie ontraad.

De tweede motie van de heer Poppe inzake veldoefeningen en het dragen van een uniform raakt aan precies dezelfde discussie. Wij hebben gesproken over de schietoefeningen. Daarover heb ik een afspraak gemaakt met de Kamer. Ik heb dat niet gedaan over de vraag of iemand een uniform mag dragen en het veld in kan of niet. Ik ontraad ook het aanvaarden van deze motie.

De **voorzitter**: Begrijpt u het antwoord niet, mijnheer Poppe?

De heer **Poppe** (SP): De staatssecretaris heeft mijn motie op stuk nr. 112 niet begrepen. Die gaat niet over roc's en opleidingen, maar over 17-jarigen als aspirant-militair ambtenaar. De tweede motie gaat over 15-jarigen die al via de opleiding Vrede en Veiligheid in een militaire kazerne terecht kunnen komen.

Staatssecretaris **De Vries**: Dat 17-jarigen aspirant-militair ambtenaar kunnen worden, is mogelijk gemaakt met wetsvoorstel. Het advies over deze motie blijft dus hetzelfde. Ik wil het aanvaarden ervan ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht accountantsorganisaties en Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, ter implementatie van richtlijn nr. 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, en houdende intrekking**