

Vogelaar

naga en dat ik het aan de Kamer overlaat om een oordeel over de motie te geven. Verder heb ik opgemerkt dat ik kennis heb genomen van de inbreng van de Kamer en dat de opvattingen zwaar zullen wegen bij het nemen van een beslissing over de bestuurlijke fusie en misschien daarop volgend de organisatorische.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Is er dan zo ontzettend veel bewegingsvrijheid voor deze minister, afhankelijk van een verzoek van de Kamer, om zaken verschillend te wegen, om daar wel of niet streng naar te kijken? Als dat niet het geval is, is dit toch een overbodige motie? Deze motie vraagt de minister om haar werk te doen. Wij gaan er toch met elkaar van uit dat zij dat zal doen?

Minister **Vogelaar**: Ik heb aangegeven dat er altijd in dit soort situaties momenten van beoordeling en afweging zijn. Ook heb ik aangegeven hoe ik daarmee om zal gaan. Dit is een nieuwe situatie. Het is niet eerder voorgekomen dat er een bestuurlijke fusie en mogelijk een verdergaande fusie tussen twee van dit soort verschillende organisaties aan de orde is. Dus het lijkt mij verstandig om daar zorgvuldig mee om te gaan. Ik heb ook aangegeven dat de criteria die ik tot nog toe heb gehanteerd niet één op één toepasbaar zijn op deze situatie.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ik ben blij om te horen dat de minister benadrukt dat zij een zorgvuldige afweging zal maken, maar dat is iets anders dan wat in het dictum staat. Het dictum vraagt de minister op pad te gaan om te blokkeren.

Minister **Vogelaar**: Ja, maar ik moet wel wegen of ik binnen de mogelijkheden die ik heb ook de ruimte heb om te blokkeren. Ik heb in het debat in eerste termijn aangegeven dat ik een aantal punten zie die ertoe kunnen leiden dat ik hier geen ja tegen kan zeggen. Dit verzoek heeft mij pas afgelopen vrijdag bereikt. Ik heb daardoor onvoldoende tijd gehad om alle ins en outs, ook de juridische – het is een behoorlijk ingewikkelde constructie – goed genoeg te kunnen bestuderen om tot een afgewogen oordeel te komen.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ja, precies. Dit is de weg die de minister moet gaan. Daar is deze motie niet voor nodig.

Minister **Vogelaar**: Dat oordeel laat ik aan de Kamer.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan minister Klink, die nog een oordeel zal vellen over motie nr. 4.

Minister **Klink**: Voorzitter. Ik wil eerst iets zeggen over het verzoek in de motie. Daarmee wil ik duidelijk maken voor welke lastige afwegingen wij staan. Niet voor niets wordt de concentratie van functies aan de fusies toegevoegd. Dan gaat het over concentratie van specialismen. Dat geeft tegelijkertijd aan hoe lastig het is om de discussie te kunnen plaatsen. Op het moment dat het om functies gaat, gaat het namelijk ook om de bereikbaarheid van de zorg. Dat kan betekenen dat alles wat te maken heeft met de afweging van ziekenhuizen of

men uit hoofde van de kwaliteit van de zorg – ik noemde de slokdarmoperaties – gaat concentreren, in de Kamer aan de orde moet komen. Vervolgens zou de Kamer mij moeten activeren om een aanwijzingsbevoegdheid te hanteren om dat te blokkeren dan wel toe te staan. Ik ben nu al vaak in de Kamer, maar dan zal ik met zeer grote regelmaat in de Kamer verschijnen. Wij zullen dan met zeer grote regelmaat allerlei casussen met elkaar beoordelen die wij nu juist willen onttrekken aan de politiek en neer willen leggen bij de besturen van ziekenhuizen. Daar hebben wij natuurlijk alle redenen voor. Met andere woorden, via een omhaal van woorden probeer ik de Kamer aanvaarding van deze motie te ontraden.

De **voorzitter**: Die omhaal van woorden is mij duidelijk. Overigens denk ik dat u het prettig vindt om casussen te behandelen. Dat was uw vak toch?

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de moties zal aanstaande dinsdag worden gestemd.

Sluiting 18.06 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. negen brieven van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal met de mededeling dat zij in haar vergadering van dinsdag 8 april 2008 de haar door de Tweede Kamer der Staten-Generaal toegezonden voorstellen van (Rijks)wet gedrukt onder de nummers 30380, 31339, 31291, 31200-D, 31200-A, 31200-XII, 31200-VI, 31127 en 31048, heeft aangenomen.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen.

2. de volgende brieven:

twee, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, te weten:

een, ten geleide van aanbieding van vier fiches (22112, nr. 628);

een, ten geleide van verslag bezoek aan Bulgarije (31200-V, nr. 85);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van Toezichtverslag 2008 (31200-B, nr. 16);

een, van de minister van Economische Zaken, over het verzoek van het lid Van der Vlies bij het debat over de regeling Stimulering Duurzame Energieproductie (31239, nr. 28);

een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, inzake de aangenomen moties naar aanleiding van debat inzake de nationale agenda diergezondheid (28286, nr. 209).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

De Voorzitter, de Eerste ondervoorzitter en de

Presidiumbesluit

Tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

a. de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap:

- Instelling van een College voor examens, alsmede houdende wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht en de Wet op het voortgezet onderwijs (Wet College voor examens) (31411);

b. de vaste commissie voor Financiën:

- Wijziging van een aantal belastingwetten en enkele andere wetten (31404);

c. de vaste commissie voor Economische Zaken:

- Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de Nota frequentiebeleid 2005 (31412);

d. de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

- Wijziging van diverse wetten op of in verband met het terrein van VWS, ten einde wetstechnische gebreken te herstellen en andere wijzigingen van ondergeschikte aard aan te brengen (Reparatiewet VWS 2008) (31405).