

Voorzitter

moeten dus de kant van de spoeddebatten op. Ik vind het echter heel verstandig dat de GroenLinksfractie daar niet om vraagt. Zij vraagt om een nette behandeling via een uitgebreide brief. Er is geen haast, maar er is wel wat nodig. Welk gezicht ik daarbij trek, bepaal ik wel bij ontvangst van de brief.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik sluit mij heel graag aan bij de heer Pechtold en de heer Duyvendak.

De **voorzitter**: Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is nogmaals aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Dan heb ik nog een derde verzoek, namelijk om een brief van staatssecretaris Bijleveld naar aanleiding van de mondelinge vragen die ik afgelopen dinsdag aan haar heb gesteld. Mij is namelijk gebleken dat haar beantwoording op twee punten vragen oproept en ik wil daar graag een toelichting op. De vragen gingen over het lek in het paspoort. Zij stelde dat het onderzoek in haar opdracht was uitgevoerd door de Radboud Universiteit Nijmegen. Nu blijkt er sinds 2006 geen opdracht meer verschaft te zijn. Mijn vraag is hoe dat zit. De staatssecretaris zei voorts dat haar voorganger, minister Nicolai, in een brief uit 2006 de feiten zoals deze zijn gebleken, al aan de Kamer had gemeld. Deze staan echter niet in die brief. Ik vraag voor de regeling van dinsdag schriftelijk opheldering van de staatssecretaris.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik vraag een brief aan maar liefst drie ministers, namelijk de minister voor Jeugd en Gezin, de minister van BZK en de minister van Justitie. In die brief zou ik graag een reactie willen op het vandaag verschenen onderzoek naar kindermisdaad in Nederland. Deze reactie zou ik graag ontvangen voor het hierover op 20 mei geplande AO over het Actieplan overlast en verloedering.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorsturen naar het kabinet.

Ik zie dat zich geen andere leden hebben gemeld voor de regeling van werkzaamheden, dus wij kunnen gaan stemmen. Heeft iedereen de presentielijst getekend? Wij kunnen beginnen als alle leden hun plaatsen hebben ingenomen.

Mijnheer Ten Broeke, mijnheer Depla, mijnheer Heerts, mevrouw Bouwmeester, mevrouw Van Toorenburg, wilt u gaan zitten? Dank u zeer. Met sommige leden heb ik een wat andere verhouding. Dat geldt natuurlijk ook voor mijnheer Ten Hoopen, want hem noemde ik ook niet toen hij nog stond. Hij is de ondervoorzitter, dus die spreek je hierop natuurlijk niet publiekelijk aan.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **IMF/Wereldbank**, te weten:

- de motie-Vendrik/Irrgang over de volledige afbouw van fossielebrandstofprojecten (26234, nr. 81);

- de motie-Irrgang/Vendrik over het niet langer opleggen van economische beleidsvoorwaarden aan ontwikkelingslanden (26234, nr. 82).

(Zie vergadering van 9 april 2008.)

In stemming komt de motie-Vendrik/Irrgang (26234, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Irrgang/Vendrik (26234, nr. 82).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **de gang van zaken rondom de ingebruikname van de spitsstrook bij de A1**, te weten:

- de motie-De Krom over openstelling van alle slapende spitsstroken (31305, nr. 22);
- de motie-Madlener over het open houden van de spitsstrook A1 Barneveld-Hoevelaken (31305, nr. 23);
- de motie-Duyvendak over een maximumsnelheid van 80 km/uur bij openstelling van de spitsstrook langs de A1 (31305, nr. 24).

(Zie vergadering van 9 april 2008.)

In stemming komt de motie-De Krom (31305, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Madlener (31305, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Hoewel de strekking van de motie van collega Duyvendak op stuk nr. 24 bijna volledig de goedkeuring van de SP heeft, is zij in deze prille fase, nog vóór de hele de procedure, erg prematuur en erg strikt. Daarom stemmen wij op dit moment nog niet voor deze motie.

In stemming komt de motie-Duyvendak (31305, nr. 24).



De heer Jan de Vries (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 14.11 uur tot 14.30 uur geschorst.

Aan de orde is de **interpellatie-Jan de Vries**, gericht tot de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie, over **de door de NMa goedgekeurde fusie tussen Evean Groep, Philadelphia Zorg en Woonzorg Nederland**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van 9 april 2008.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: De schriftelijke vragen van de heer De Vries zijn al beantwoord. De Kamer beschikt ook over die antwoorden. Het debat kan dus op de interpellatievragen toegespitst worden.

□

De heer **Jan de Vries** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Afgelopen vrijdag was ik op werkbezoek bij Philadelphia Zorg. Dat bezoek stond al lang gepland. Ik heb daar mooie projecten gezien: een woongroep, een dagbestedingsactiviteit, een lunchroom, gerund door verstandelijk gehandicapten. Bij al deze relatief kleinschalige projecten wordt samengewerkt met lokale partijen: gemeenten, woningbouwcorporaties, andere zorginstellingen en andere maatschappelijke organisaties. Prima. Voor die samenwerking en meerwaarde is ook geen fusie nodig.

De fusie van Philadelphia Zorg, de Evean Groep en Woonzorg Nederland leidt tot de grootste maatschappelijke instelling van Nederland. Met een omzet van 1,4 mld., 38.000 medewerkers, 224.000 cliënten en ruim 1.000 locaties in 230 gemeenten, een megafusie die zijn weerga niet kent. De drie fusiepartners willen volgens hun website een landelijk aanbod van wonen, zorg en diensten aanbieden. In de NRC van 3 april jongstleden zeggen de bestuurders: onze ambitie is groot. Groot, groter, grootst; dat lijkt het echte doel van de beoogde fusie te zijn. Anders gezegd: het gaat over macht; macht tegenover macht. Dat staat ook in het desbetreffende artikel in de NRC.

De CDA-fractie debatteert niet snel over individuele gevallen. Hierbij zijn echter grote publieke belangen in het geding. Al in september stelde ik namens mijn fractie schriftelijke vragen over de voorgenomen megafusie. In november hebben wij bij de behandeling van de begroting van het ministerie van VWS onze zorgen uitgesproken over de ongebreidelde fusiedrang in de zorg. Door fusies ontstaan er grote anonieme instellingen met veel bureaucratie en een grote afstand van de veelal dik betaalde bestuurders tot de werkvloer. De menselijke maat, de kwaliteit, de bereikbaarheid, de diversiteit, de keuzevrijheid en de invloed van cliënten zijn in het geding.

Op voorstel van de CDA-fractie onderzoekt de regering nu een aparte fusietoets in de zorg. De Kamer heeft ook unaniem aan de regering gevraagd om de zorgaanbieders te wijzen op de publieke belangen en op alternatieve samenwerkingsvormen. Helaas blijkt uit de schriftelijke antwoorden dat de regering die motie nog niet heeft uitgevoerd. De drie fusiepartners hebben helaas ook geen boodschap gehad aan het oordeel van de Kamer en hun fusieplannen doorgezet. De NMa heeft verleden week de fusie goedgekeurd, ondanks het feit dat de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) van oordeel is dat een te grote machtspositie ontstaat. Daarom heeft de NZa ook een negatief advies aan de NMa gegeven. Vandaag liet de NZa nogmaals weten daar, ondanks het afstoten van elf "huizen" bij te blijven. De NZa vreest vanwege die grote marktmacht negatieve gevolgen voor de consument.

Het afwijkende advies van de NZa maakt de behoefte aan een specifieke fusietoets in de zorg nog duidelijker. Dit negatieve advies laat ook geen misverstand bestaan over de grote publieke risico's die aan de fusie zijn verbonden. De NZa staat daarin niet alleen: de landelijke Participatieraad van Philadelphia Zorg heeft keer op keer een negatief advies afgegeven. De vertegenwoordigers van de cliënten vrezen een aantasting van de identiteit, de eigenheid, het vermogen, de bereikbaarheid, de keuzevrijheid en de kwaliteit. Ze vrezen ook dat zij door de nieuwe combinatie geconfronteerd worden met een gedwongen winkelnering, terwijl de CDA-fractie samen met de regering juist naar meer diversiteit en keuzevrijheid streeft. De CDA-fractie en de NPCF vrezen ook voor een geringe invloed van cliënten in dit soort mega-instellingen. Er is in de instelling daarom meer tegenwicht nodig van cliënten, ook bij fusiebesluiten. Zorgaanbieders die huren van Woonzorg Nederland hebben ook hun bezwaren geuit. Zij zijn bang voor een enorm kwetsbare afhankelijkheidsrelatie. Ondanks de Kamerbrede zorgen, de maatschappelijke onrust en de negatieve oordelen van cliënten en andere betrokkenen, hebben de fusiepartners hun plannen doorgezet. De fusie